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Тұрғанжан Әбеуұлы Төлебаев 1956 жылы 1 мамырда дүниеге келген. 1962-1972 жылдар арасында Алматы облысының қазіргі Райымбек ауданындағы Күрметі орта мектебінде оқыған. Бала күнінде әкесі Әбеу жинаған әртүрлі ертегі, дастандар мен батырлар жырларын, 4 томдық «Мың бір түнді» оқып өсті. Олардың бала Тұрғанжанның өткен замандарға қызыға қарауына, олардың құпиясына үңілуіне ықпалы үлкен болды. Сондықтан болар ол тарихшы болуды ертерек таңдады. Мектепте барлық сабақтарды жақсы оқыды. Математика, физика пәндері бойынша аудандық, облыстық олимпиадаларға қатысып жүрді. Бірақ тарихшы болуға ұмтылған ол 10-сыныпта республикалық олимпиадаға жіберілгеніне қарамастан бармай қойды. Оған ренжіген мықты математик ағайы Құрманалы Қаңлыбаев болған жайды мектеп директорына баяндайды. Мектеп директоры, соғыс ардагері, ауыл тұрмақ аудан көлемінде өзінің қайсарлығымен, талап қойғыштығымен беделді Әріпбай Өскенбаев бітірушілердің ата-аналары қатысқан мамандық таңдау кешінде ортаға шығарып: «Олимиададан жүлделі орын алатын едің... Математиканы білмесең тарихшы бола алмайсың», - дейді. Оған 10-сынып оқушысы: «Менің математикадан алған қазіргі білімім, тарихшы болуым үшін жеткілікті», - деп жауап беріп орнына отырады.

Тұрғанжан 1972 жылы мектепті мақтау қағазымен аяқтайды. Сол жылы мектеп бітірген 49 оқушының 7 алтын медальмен, 8 мақтау қағазымен бітіріп, республика бойынша ерекшеленген еді. Солардың ішінен ғылым қуған Болат Рыспаев екеуі ғылым докторлары болып отыр.

1972 жылы Абай атындағы ҚазПИ-дің тарих факультетіне оқуға түсті. Ауыл шаруашылық жұмысына кітаптарын да көтере барған оны оқуға бірге түскен курстастары «профессор» деп атап кетті. Студенттік жылдарда қазақтың тұңғыш тарих ғылымының кандидаты Х.М. Әділгереев, кеңестік кезеңнің ашаршылығын да, саяси-идеялық қуғындауларын да, екінші дүниежүзілік соғысты да көзімен көріп, басынан кешірген С.Қ. Бақшылов, А.А. Ахметжанов, О.С. Сексенбаев, И.И. Копылов, Н.К. Киікбаев сияқты ардагер ұстаздардан дәріс алды. Оның тарих ғылымы негіздерін меңгеруінде Г.С. Сапарғалиев, Б.Ш. Шымырбаева, У.С. Садықова, Т.Ә. Көшкінбаева, Ж.Қ. Қасымбаев ерекше орын алды. Тұрғанжан тарих факультетін 1976 жылы үздік дипломмен және аспирантураға жолдамамен бітіріп шықты.

1976-1979 жылдарда Қаз КСР Оқу министрлігіне қарасты Ы.Алтынсарин атындағы Педагогика ғылымдары ғылыми зерттеу институтының тарих және география бөлімінде лаборант, аға лаборант болып еңбек етті. 1979 жылы қыркүйектен бастап, конкурстық негізде, Абай атындағы Қаз ПИ-дің тарих факультетінің «Жалпы тарих» кафедрасының оқытушысы қызметіне қабылданды. Осы кафедрада 1987 - 1993 жылдары аға оқытушы, 1993 - 1997 жылдары доцент, 1992-1993 жылдары факультет деканының орынбасары қызметтерін атқарды. 1988 жылы Мәскеудегі МГПИ-де білім жетілдіру курсынан өтті.

КСРО ҒА КСРО тарихы институтының бөлімше жетекшісі т.ғ.д., профессор Н.Е.Бекмаханованың ұсынысымен «ХІХ ғ екінші жартысы мен ХХ ғ. басындағы Қазақстанның өңдеу өнеркәсібі» тақырыбында кандидаттық диссертация жазуға кіріседі. Ғылыми жетекшісі сол кездегі ҚазКСР ҒА мүше-корреспонденті, Ш.Ш.Уәлиханов атындағы Тарих және археология институтының бөлім меңгерушісі, т.ғ.д., профессор М.Х.Асылбеков болып бекітіледі. Тақырыпты зерттеу барысында Қазақстанның, Өзбекстанның, КСРО-ның (Мәскеу мен Ленинградтағы) орталық мемлекеттік мұрағаттары мен кітапханаларында деректер жинау мақсатында жұмыс істеді. 1991 жылы 07.00.02 – СССР тарихы (кейін Отан тарихы (Қазақстан Республикасы тарихы)) мамандығы бойынша тарих ғылымдарының кандидаты ғылыми дәрежесін алу үшін диссертация қорғады.

Еліміз тәуелсіздік алғаннан кейін ол орта мектептерде тарихтан білім беру жүйесіне өзгерістер енгізу туралы мақалалар жариялады. Қазақстан Республикасы Білім министрлігінен орта мектептің 5-сыныбына арнап «Ежелгі дүние тарихы» оқулығын жазу туралы тапсырма түседі. Оны ойдағыдай атқару үшін, орта мектептің ерекшеліктерін зерделеу мақсатында Алматы қаласындағы А.Байтұрсынов атындағы гимназияның директоры қызметіне ауысады. Бұл қызметті 1994-1997 жылдары атқарды және сол кезеңдерде Ы.Алтынсарин атындағы ПҒЗИ-дің орта білім стандарттарын, тарих пәнінің бағдарламаларын жасау жөніндегі жұмыстарына ат салысты. Мектепте жүріп оқулық жазып, оны ғылыми-әдістемелік сыннан (апробация) өткізді. Орта білім жүйесі, оны өзгерту мен жетілдіру жолдары туралы мақалалар жазып, ойларын мерзімді басылымдарда жариялап отырды.

1997-1998 жылдары аталған Қазақстан Республикасы Білім, денсаулық сақтау және мәдениет министрлігінің Білім комитетінің Бас маманы қызметін атқарды. Мұнда тарих, география пәндерін оқыту мәселелеріне, әскери білім мекемелеріне тікелей жауап берді және Ақтөбе облысының білім басқармасы жұмысын үйлестіру, бағыттау, қадағалау міндеттерін атқарды. Министрлік Астана қаласына көшкен кезде ғылыми жұмыспен айналысу, докторлық диссертациясын аяқтау мақсатында 1998-2000 жылдары Абай атындағы АлМУ-дың аға ғылыми қызметкері болып ауысты. 2000-2001 жылдары осы университеттің доценті, 2001-2002 жылдары Д.А.Қонаев атындағы Университеттің проректоры қызметтерін атқарды.

2002 жылы «Қазақстанға капитализм енуінің тарихнамасы (ХІХ ғ. ІІ жартысы – ХХ ғ. басы)» атты тақырыпта 07.00.09 – тарихнама, деректану және тарихи зерттеу әдістері мамандығы бойынша докторлық диссертацияны сәтті қорғап шықты. Сол жылдан бастап әл-Фараби атындағы Қаз ҰУ-да қызмет етіп келеді. 2002-2003 жылдары «Қазақстанның ежелгі және орта ғасырлар тарихы», 2003-2005 жылдары «Деректану және тарихнама» кафедраларының доценті, ал 2005 – 2008 жылдары «Археология және этнология» кафедрасының меңгерушісі, 2008 жылдан «Дүниежүзі тарихы, тарихнама және деректану» кафедрасының профессоры.

Т.Ә.Төлебаев өзінің ғылыми зерттеу бағыттары негізіндегі 15 монографиялық еңбектің, ҚР БжҒ министрлігінің ұсынуымен төрт рет басылып шығып, еліміздің орта мектептерінің 6 сыныптарында оқылып жатқан «Ежелгі дүние тарихы» оқулықтарының, ЖОО студенттеріне арналған «Қосалқы тарихи пәндер» атты оқу құралдарының, 170-тан астам ғылыми мақалалардың авторы. Басты ғылыми және ғылыми әдістемелік зерттеу бағыттары: Ежелгі дүние тарихы, Қазақстан тарихнамасы, жоғары оқу орындарында тарихи білім беру мен маманданған тарихшыларды даярлаудың ерекшеліктері және тағы да басқа мәселелер.

**«Қазақстан Республикасының ғылымын дамытуға сіңірген еңбегі үшін»** төсбелгісімен (02 маусым 2003ж.), **«Нұр Отан» партиясы** атынан **Алғыс хатпен** (15 маусым 2015 ж.) , университеттің дамуына қосқан үлесі үшін «**Әл-Фараби атындағы Қазақ ұлттық университетіне 80 жыл**» мерекелік медалімен (27 сәуір 2016 ж.) марапатталған, **«Қазақстан Республикасы білім беру ісінің үздігі»** (10 қазан 1995 ж.)**.**

**Т.О. Омарбеков –** ҚР ҒА академигі, тарих ғылымдарының докторы, профессор

**Г.Е. Әбікенова** - тарих ғылымдарының кандидаты

**ТАРИХТЫҢ МЕТОДОЛОГИЯЛЫҚ МӘСЕЛЕЛЕРІ**

**Ұлттық тарихты зерттеудің методологиясын жаңарту жаңашылық бастауы**

Бүгінгі таңға дейін методология мен философия, методология мен теория, методология мен методика ұғымдары және олардың ұқсастықтары мен айырмашылықтары, өзара байланысының дәрежесі туралы әртүрлі түсініктер мен пікірталастар өмір сүріп отыр. Сондықтан методология ұғымының мәні айқын, анықтамасы нақты болмай келеді. Оны тіпті зерттеу методтарымен, принциптері ретінде сипаттау диссертациялық еңбектерде жиі көрініс табуда. Бұл мүлде дұрыс емес. Методологияның не екендігін айқын түсіну үшін ең алдымен оның бағыттарының тарихы мен бұрын атқарған және бүгінгі күнде де атқарып отырған қызметі мен орнын айқын түсінуіміз қажет. Методология кез-келген ғылым саласы бойынша жүргізілетін зерттеу жұмысының айқындаушысы және жетекші арқауы қызметін атқарды және солай болуы керек. Мынаны да ескеруіміз қажет. Методологиялық ұстанымдардың бәсекелестігі мен өзгеруіне қарай ғылыми таным мен тұжырымдар да өзгерістерге ұшырап отырады.

Кеңестік кезеңде маркстік-лениндік деп аталған идеяларды басшылыққа алуға тиісті болған тарих ғылымының теориялық-методологиялық тірегі, арқауы тарихи материализм болды. Ол бойынша адамдардың тарихи қызметін әлеуметтік және экономикалық құрылымды зерттеумен тығыз байланыста қарастыру тарихи дамудың жалпы заңдылықтары мен жетекші бағыттарын айқындауға мұмкіндік береді, - деп есептелінді. Сөйтіп ол шындықты айқындайтын бірден-бір методологиялық бағыт деп есептелінді. Басқа методологиялық бағыттар буржуазиялық, керітартпа, біржақты деп жарияланды[1]. Оларды пайдалануға тиым салынды.

Еліміз тәуелсіздік алып, нарықтық қатынастар бағытына түсіп, либералды көзқарастар орын алған бүгінгі таңда методологиялық бірнеше бағыттардың шетелдерде қолданылып келгендігі және олардың дәстүрлі, қазіргі деп бөлінетіндігі белгілі болды. Біз бүгінгі таңдағы тарихқа жаңа көзқарастар негізінде таптық-партиялық идеологиялық бағыт қана емес, эволюционизм бойынша да тарихи дамуды терең әрі кең түрде түсіндіру мен зерттеу мүмкін еместігін байқап, сезініп отырмыз. Бірақ бұл эволюционизмді толықтай жоққа шығару деген түсінікке жетелемеуі қажет. Белгілі бір тарихи уақыт, немесе белгілі бір тарихи кеңістік көлемінде оны пайдалануға әбден болады. Бірақ оны адамзат тарихын жазу мен зерттеудегі жалғыз методологиялық бағыт деп есептеу дұрыс емес. Мұндай көзқарас қателіктерге алып келетінін естен шығармаған жөн. Тарихи дамудың кейбір мәселелері мен кезеңдері бойынша басқа да дәстүрлі және қазіргі методологиялық бағыттарды пайдалана отырып зерттеу, яғни методологиялық плюрализм біршама шынайы тұжырымдар жасауға мүмкіндік береді. Кеңестік кезеңде буржуазиялық деп жарияланған - диффузионизм, функционализм мен позитивизм батыс ғылымында сол кездердің өзінде методологиялық бағыттар ретінде бекер пайдаланылып, бүгінгі таңда жаңарып, жаңғырып отырған жоқ[2]. Олар жекелеген ғылым салаларын ғана емес, жалпы адамзат дамуын және оның көптеген мәселелерін зерттеу барысында **тұғырнамалық көзқарастар жиынтығы, әрі шынайылыққа қол жеткізу жолдары** ретінде қолданылып келеді. Сондықтан біз бұл дәстүрлі методологиялық бағыттарды да бір ғана эволюционизм бойынша зерттеліп, жазылып келгендіктен мәселелері әлі де көп болып отырған қазақ тарихы үшін пайдалануымыз қажет. Сонда ғана жаңа тұжырымдар жасау және жаңаша көзқарастарды дүниеге келтіру мүмкіндігі арта түседі.

Бүгінгі таңда дүниежүзілік ғылым тарихында ***дәстүрлі және қазіргі методологиялық бағыттар*** өмір сүреді.Дәстүрлі методологиялық бағыттар

деп **эволюционизм, диффузионизм, функционализм, позитивизм** аталады. Ал қазіргі методологиялық бағыттарға ***феноменология, этнометодология*** жатады. Ал кейде методология ретінде айтылып жүрген өркениеттілік, модернизм мен постмодернизм, структурализм және т.б. макро немесе мегатеория дәрежесіне де жетпейді, бұрынғы методологиялық бағыттардағы кейбір тұжырымдардың жасанды жалғасы ғана болып табылатынын ескеруіміз қажет.

Енді қысқаша дәстүрлі методологиялық бағыттарды ұлттық тарихты зерттеу мен оқытуда пайдалану мәселелеріне қысқаша тоқтала кетейік. Бұлардың ішінде алғаш болып кең таралғаны – **эволюционизм.** Эволюционизм – биогеоценоздардан, сондай-ақ таксондар мен түрлерден тұратын Жер биосферасының біртіндеп прогресті түрде дамитындығы туралы тұғырнамалық көзқарастар жиынтығы. Чарльз Дарвиннің биологияның негізгі концепциясы ретінде пайда болып, негізделіп дамыған және бүгінгі таңда эволюцияның синтетикалық теориясы (ЭСТ) арқылы жаңғыра түскен эволюционизм дүниежүзілік тарихи үрдісті жан-жақты сипаттауға толық мүмкіндік бермейді. Мәселен, эволюционизм бойынша Хетт, Ассирия және т.б. тарихи сахнадан шығып қалған кептеген халықтар мен елдердің дамуының тоқтап қалуын түсіндіру мүмкін емес. Ал қазақ елі тарихына келетін болсақ оның эволюционизм бойынша алғанда, бірізді және үздіксіз дамығандығы жөніндегі тұжырым шындыққа қайшы келеді. Онда көптеген тоқыраулар, тіпті кері кетулер болғандығы белгілі. Бұларды эволюционизм бойынша жаза беру тарихи шындықты бұрмалау болып табылады. Сондықтан де әлі күнге дейін қазақ тарихы дұрыс жазылмай келеді және оның көптеген ауқымды мәселелері бойынша пікірталастар да толастамай отыр.

Жалпы тарихты, соның ішінде әсіресе қазақ тарихын жазуда жаңа көзқарастар мен парадигмалар керек. Ал оған қол жеткізу эволюционизмнен басқа да методологиялық бағыттарды пайдаланғанда ғана мүмкін. Өйткені олар негізінен алғанда эволюционизмнің кемшіліктері мен біржақтылықтарын айқындау мен дәлелдеу барысында дүниеге келген методологиялық бағыттар еді.

Солардың алғашқыларының бірі болған **диффузионизм** - қоғамдық даму негізі мәдениеттің бір орталықтан келесісіне таралуы мен алмасуы үрдісінде деп есептейді. Эволюционизмнен ерекшелігі диффузионистер мәдениеттің таралуына ең алдымен жаулаушылық, сауда, отарлау әсер етті. Ал дамудың ішкі факторлары содан кейінгі орында, яғни екінші қатарда тұрады деп есептейді.

Бұл методологиялық бағыттың пайда болуында үлкен рөл атқарған Фридрих Ратцель белгілі бір мәдениеттің қалыптасуында адамдардың бейімделіп, үйренісіп кететін географиялық ортасының маңызын баса көрсетеді. Сол мәдениеттің таралуында халықтардың қоныс аударуын басты фактор ретінде қарастырады. Ал мәдениетті тірі организммен салыстыра отырып, оны басқа жерге сеуіп, өсірсе даму жолы басқаша болады, адам мәдениетті жасаушы емес, тек оны таратушы деп есептеген және мәдениет морфологиясы теориясын жасаған Лео Фробениус диффузионизмді дамыта түсті. Мәдениет элементі бір жерде, бірақ рет пайда болып, содан соң Жер бетінің басқа аймақтарына таралады дей отырып, мәдени шеңберлер теориясын жасаған Фриц Гребнер диффузионизмнің тарала түсуінде үлкен рөл атқарды. Материалдық мәдениет ескерткіштері, салт-дәстүр, дүниетанымдық және діни сенімдер негізінде Жер бетіндегі сегіз мәдени шеңберді ерекшелеген оның идеялары кейін өркениеттер туралы Шпенглер мен Тойнбидің теорияларына ықпал етті.

Диффузионизм Австрия мен Германияда кең таралды. Одан соң Англияда Уильям Риверс, [Грэфтон Эллиот-Смит](http://ru.wikipedia.org/w/index.php?title=%D0%93%D1%80%D1%8D%D1%84%D1%82%D0%BE%D0%BD_%D0%AD%D0%BB%D0%BB%D0%B8%D0%BE%D1%82-%D0%A1%D0%BC%D0%B8%D1%82&action=edit&redlink=1), ал АҚШ-та Эдуард Сепир сияқты зерттеушілер дамытып, тарата түсті. Диффузионизмнің жаңара, жаңғыра түсуіне норвегтік зерттеуші Тур Хейердалдың ежелгі замандарда-ақ халықтардың трансмұхиттық саяхаттар жасауы мүмкін екендігі туралы идеялары мен тәжірибелері үлкен әсер етті.

Қазіргі қазақ жерінің басқыншылық шабуылдар мен отаршылдық алаңы болып келгені барлығымызға белгілі. Бұлармен қатар оның табиғи-географиялық жағдайы ежелден-ақ Азия елдерінің ғана емес, Шығыс пен Батыстың сауда және мәдени байланыстарының басты аймағы болғандығы да анықтала түсуде. Оның айқын дәлелі ежелгі және ортағасырлық кезеңдерде дүниежүзілік көлемде үлкен рөл атқарған Ұлы Жібек жолының қазақ жері арқылы өтуі. Одан ертерекке үңілсек қазіргі қазақ жері арғы отаны болған және ұрпақтарының негізгі бөлігі осында қалған, арийлердің Еуропаға, оңтүстік-батыс Азияға, Үндістанға қоныс аударуы, олардың ұрпақтары сақтардың Алтай мен қазіргі Шыңжаннан бастап, Фракияға дейінгі ұлан ғайыр аумақты мекендегендігі, сол аумаққа кейінде ие болған қыпшақтардың, тіпті көне түріктердің де тарихының толық жазылмай отырғандығы осы диффузионизмді методологиялық бағыт ретінде қолданбауымыздан болып отыр. Моңғол және жоңғар шапқыншылықтары мен олардың салдарлары туралы, тіпті орыс отаршылдығы жөніндегі көптеген мәселелердің айқын болмауы, толық зерттелмеуі де осыған байланысты екендігін түсінгеніміз жөн. Қазақ тарихын қазіргі Қазақстан Республикасы шеңберінен асырмауға тырысудың өзі диффузионизмді білмеуден, сол себепті де тарихи уақыттың тарихи кеңістікті өзгертіп отыратынын, яғни белгілі бір кезеңдерде қазақ тарихының территориялық ауқымының одан кеңейіп, ал кейде тіпті тарылып отырғандығын, түсінбеуден болып отыр. Бұл аталған мәселелерді тереңірек зерттеу барысында диффузионизмді методологиялық бағыт ретінде ұстанғанда ғана көптеген мәселелердің айқындала, ал қазақ тарихының шынайылық дәрежесі арта түседі.

Келесі бір дәстүрлі методологиялық бағыт – **функционализм**. Оны кейінгі кездері құрылымдық функционализм деп те атайды. Оның бастапқы негізін салушылар Огюст Конт, Герберт Спенсер, Эмиль Дюркгейм болды. идеялары мен теорияларына сүйенеді. Құрылымдық функционализмді негіздеушілердің және алғашқы дамытушылардың бірі Англиялық Бронислав Малиновский болды. Ол Тынық мұхитындағы Тробрианд аралдарының, ал Рэдклифф- Браун Бирманың жажалауына жақын Андаман аралдарының тұрғындарын зерттеу барысында қоғамды немесе мәдениетті зерттеу барысында оларды біртұтас, бүтін нәрсе ретінде қарастыруымыз қажет. Сонда ғана олардың маңызды институттарын түсініп, олардың мүшелерінің нег басқаша емес, дәл солай өздерін ұстайтынын ұғындыра аламыз, - дейді. Олар мысалы, кейбір қоғамдардың діни сенімдері мен әдет-ғұрпын талдау барысында, қоғамның әртүрлі бөліктерінің бір-бірімен тығыз байланыста дамитындықтан, оларды басқа да институттармен байланыста қарастырамыз. Қоғамның әлеуметтік қызметінің түрінің немесе институтының функциясын зерттеу – оның қоғамның өмір-тіршілігін қамтамасыз етуге қосқан үлесін талдау деген сөз, - деп есептейді бұл зерттеушілер. Міне осылайша кез-келген мәселені зерттеу барысында оның құрылымдық бөлшектерінің қызметін талдай отырып зерттеу ғана шынайылыққа қол жеткізуге мүмкіндік беретіндігін баса көрсететін жаңа көзқарастар жүйесі қалыптаса бастады.

Құрылымдық функционализм – қоғам әрқайсысы өзіндік қызмет (функция) атқаратын құрылымдары бар әлеуметтік жүйелерден тұрады деп есептейді. Оның методологиялық бағыт ретінде дамитүсуінде америкалық зерттеуші Толкотт Парсонс өзіндік рөл атқарды. Құрылымдық функционализмнің басты идеяларының бірі «әлеуметтік тәртіп» идеясы. Мұның басты мәні - кез-келген жүйенің өзінің тепе-теңдігін сақтауға ұмтылуы, өзінің әртүрлі элементтері арасында келісімге қол жеткізуі болып табылады. Парсонстың тұжырымы бойынша қоғамның өмір сүруінің жалпы механизмдерін біртұтас жүйе ретінде қарстыру, ондағы әрбір элементтердің рөлі мен орнын, қоғамдағы жеке тұлға және мәдениет сияқты әлеуметтік жүйелермен байланыста зерттеу қажет. Ол әлеуметтік жүйедегі, ең алдымен қоғамдағы тұрақтылықтың қалыптасуының негіздеріне терең талдау жасалатынын көрсетті.

Құрылымдық функционализмнің одан әрі дамуына Роберт Мертон үлкен үлес қосты. Ол функционалдық талдаудың Рэдклифф-Браун пен Малиновский ұсынғаннан гөрі күрделі жолын жасапды. Мертон функцияны айқын және бүркемелі деп екі түрге бөлді. Мұнымен қатар ол дисфункция ұғымын енгізеді. Әлеуметтік қызметтің дисфункционалды аспектілерін, яғни қоғамның біртұтастығына қауып төндіретін қырларын зерттеу қажеттігін де көрсетті. Екі түрлі дінді, немесе тіпті бір діннің әртүрлі бағыттарын ұстанатын топтардың әрекеттері ауқымды әлеуметтік қақтығыстарға, кейде қоғамның бөлінуіне алып келетін жағдайларды да тудыруы мүмкін екендігі туралы айтады. Сөйтіп ол құрылымдық функционализмді бүгінгі таңдағы қоғамдық қатынастарды зерттеу барысында пайдалану жолдарын айқындай түсті. Батыс Еуропалық әлеуметтануда құрылымдық функционализм саяси тарихты, әлеуметтік тарихты, соның ішінде әсіресе қылмыстар тарихын, отбасы мәселелерін, әлеуметтік стратиграфияны зерттеуде кең қолданылды. Құрылымдық функционализм бүгінгі таңда да жетекші методологиялық бағыттардың бірі ретінде сақталып отыр.

Дәстүрлі методологиялық келесі бағыт – **позитивизм.** ХІХ ғ. 30-40 жылдарында пайда болған бұл методологиялық бағытты негіздеуші Огюст Конт деп есептеледі. Ол әлем туралы адамзаттық білімді екі топқа: позитивті және спекулятивті деп бөледі. Позитивті білім теориялық жолмен алына отырып, тәжірибе арқылы тексеруден өтіп барып жинақталады. Ал спекулятивті білім ақыл-ой арқылы жинақтала отырып, тәжірибелік тексеруден өткізуге келмейді, сондықтан оның шынайылығын айқындау мүмкін емес. Сондықтан да метафизикалық, немесе теориялық философиялық теориялар мен ілімдер ғылымның дамуына кедергі келтіретіндіктен, ғылымнан шеттетілуі керек,- деп жариялады.

Позитивизмнің қалыптасуы мен дамуына Джон Милль (1806 - 1873) мен Герберт Спенсер (1820 - 1903) үлкен үлес қосты. Жалпы алғанда позитивизм өз дамуында махизм, неопозитивизм және постпозитивизм кезеңдерін бастан өткерді. Осы сатылардан өте отырып, жетіле түсуі, әсіресе ғылыми және технологиялық прогреске сенім білдіруі методологиялық бағыт ретінде қалыптасып, бүгінгі таңның өзінде кең таралуына ықпал етті.

Енді қазіргі таңда басымдыққа ие болып отырған методологиялық бағыттың бірі – **феноменологияға** тоқталайық.Феноменология термині алғаш И.Г. Ламберттің «Жаңа органон» атты 1764 жылғы еңбегінде кездеседі. Ал Г.Ф. Гегель өзінің «Рух феноменологиясы» атты еңбегінде феноменологияны сананың тәжірибесі туралы ілім ретінде сипаттаған.

Феноменология тек ХХ ғасырда ғана қазіргі философиялық ойдың жетекші бағытына айналды. Оның негізін салушы 1859-1938 жылдары өмір сүрген Эдмунд Гуссерль [3-5]. Тікелей тәжірибеге, болған оқиғаға қайта орала отырып, феноменология әлемді оның санадағы бейнесі, яғни феномен ретінде қарастырады. Сондықтан да «Жаңа философиялық энциклопедия» атты еңбекте: «Феноменология Гуссерля – широкое, в потенции бесконечное поле методологических, а также гносеологических, онтологических, этических, эстетических, социально-философских исследований любой темы философии через возврат к феноменам сознания и их анализу. Главные принципы и подходы гуссерлевской феноменологии, в основном сохраняющие свое значение на всех этапах ее эволюции и при всех оговорках признаваемые в различных (хотя и не во всех) модификациях феноменологии как направления», - деп көрсетілген [6, 217] .

Феноменология ғылыми-философиялық бағыт ретінде ХХ ғ. басында пайда болды деп есептеледі. Жалпы феноменологияның алдымен философиялық, кейінірек метологиялық бағыт ретінде танылуы бірден бола қойған жоқ. Ол туралы бұл бағытты негіздеушілердің өмірі мен қызметіне және сол кезеңдердің ерекшеліктеріне арнайы тоқталған дұрыс.

1900-1901 жылдары Эдмунд Гуссерлдің логикалық зерттеулері, Александр Пфендердің ерік феноменологиясы, Макс Шелердің трансенденталды және психологиялық әдіс туралы еңбектері жарық көрді. Үшеуі үш қалада Э. Гуссерл Галлада, А. Пфендер –Мюнхенде, ал М. Шелер Йенде доцент қызметтерін атқарғандарына, бірін бірі танымайтындықтарына қарамастан олардың көзқарастары, әсіресе «психологиялық» және «трансенденталды» ұғымдары философияның әдістері мәселесі көлемінде біршама пікірталастардың арқауы болды.

Бұл үшеуі Германиядағы ғана емес, кейінірек Франциядағы, Белгиядағы, тіпті Америкадағы философтар ат салысқан жаңа қозғалысқа түрткі болды. Зертеушілер жалпы феноменологияның пайда болу және қалыптасуы мен даму сатыларын Э. Гуссерльдің өмірі мен қызметімен байланыстыра сипаттайды. Бұл бекер емес еді. Өйткені ол бұл методолгиялық бағыттың қалыптасуында басты тұлға болды.

Феноменологияның бірінші кезеңі бірінші дүниежүзілік соғыстың басталуына тура келді. Бұл кезеңде Э. Гуссерльдің ғылыми жетістіктері мен жеке қызметі маңызды рөл атқарды. Жоғарыда аталған еңбегі жарияланғаннан кейін, 1901 жылы ол Геттинген университетінде профессор болып тағайындалды. Сонда ол 1916 жылға дейін жұмыс істеді. Соғыс басталғаннан кейін оның шәкірттері майданға кетті. Соғыстың басталуынан бір жыл бұрын Э. Гуссерльдің «Таза феноменологияның иедеялары» атты екінші көлемді еңбегінің бірінші бөлімі жарияланды. Зерттеушілер бұл еңбектің шығуымен феноменологияның бірінші кезеңі аяқталып, Э. Гуссерльдің көзқарасында жаңаша ойлар, бетбұрыстар пайда болып, феноменология тарихының екінші кезеңі басталды деп есептейді.

Жалпы алғанда, Э. Гуссерльдің Геттингендегі алғашқы кездердегі жағдайы өте жақсы бола қоймаған. Факультетке бағынбайтын жеке кафедрасының болғанына, экстроординарлық профессор аталғанына қарамастан оған факультеттегілер қарсы болып, оның ординарлық профессор атағын алуына мүмкіндік бермеді. Алғашқы кездері оның дәрістеріне аздаған ғана студенттер келетін болды. Сондықтан ол көпшіліктің арасында бедел жинауға тиісті болды. Міне осы жағдай оның жаңаша ойлауына, жаңа ғылыми бағыт ашуына ұмтылысын тудырды. Ақыры ординарлық профессор атағын алды. Оның дәрістері оқылатын аудитория тола бастады.

Бірақ 1916 жылы Э. Гуссерль Фрайбургке ауысты. Сөйтіп феноменологияның қалыптасуының екінші кезеңі басталды Алғашқы кезде ондағы жағдай Геттингендегі алғашқы уақыттарға ұқсас болды: студенттер аз, таныс емес орта. Мұнда ол мүлде бөлек орта жинақтауға тиіс еді. Дегенмен, біртіндепЭдит Штайн, Мартин Хайдеггер сияқты шәкірттер жинала бастады. Бірнеше жылдан кейін жаңа ортаны топтастыра алды. 1921-1923 жылдары оның семинарларына басқа қалалардан студенттер мен жас философтар келе бастады. Феноменологияның өрлеу үрдісі басталды. 1929 жылы Э. Гуссерльдің трансенденталды логика туралы еңбегі жарияланды. Ол бұл көзқарасын өзінің дәрістерінде дамытып, насихаттап отырды. Лондонға, Амстердамға, Парижге дәрістер оқуға барып, феноменология туралы ойларын жариялап, насихаттады.

1936-37 жылдары ол «Еуропа ғылымының дағдарысы және трансценденталды феноменология» атты еңбегін жазды. Мұнымен феноменологияның үшінші кезеңі басталады. Бірақ бұл кезеңде Э. Гуссерльдің егде тартқан және феноменологияның ықпалы бәсеңдеген еді. 1938 жылы Э. Гуссерль қайтыс болды.

Лувендегі Философия институтының директоры Ноэль Фрайбургтегі Э. Гуссерльдің қолжазбаларын жинатып алдырады. Ол 30000 беттік қолжазба болып шықты. Оларды реттеу және баспаға дайындау жұмыстары жүргізілді. Соның барысында 1950 жылдан бастап, бұл еңбектер жариялана бастады. «Гуссерлиана» деген атпен белгілі болған бұл еңбектердің 11 томы жарық көрді. Бұл феноменологияның келесі кезеңін бастап берді.

Феноменологияның маңызды құрамдас бөлімі феноменологиялық психология кеңістіктік-уақыттық шындықты, EGO - яғни толғандыратын, қабылданатын, ойлантатын, жетектейтін қабылет - қасиеті бар нәрсе ретінде, өзінің зерттеу обьектісі ретінде қарастырады.

Феноменологиялық методологиялық бағыт бойынша ХІХ ғ. соңы мен ХХ ғ. басындағы қазақ тарихын, соның ішінде экономикалық–әлеуметтік даму мәселелерін зерттеу барысында фактологиялық негізден гөрі мәндік, мазмұндық танымға баса көңіл аударған дұрыс деп есептеледі. Сондықтан да сол кезеңдегі қазақтардың тарихының кейбір мәселелерін зерттеу мен жазу барысында феноменологиялық редукция мен оның түрлері басшылыққа алынуы жаңа тұжырымдарға бастау бола алады деп есептейміз. Мәселен, феноменологиялық трансценденталды редукция дәстүрлі қазақ шаруашылығын күйретті деп қана қоймай оның түпкі мәні мен мақсатын айқындауды және ашық жазуды қажет етеді. Бұл негізде ойлайтын болсақ Біз патша үкіметі мен оның саясатшыларының түпкі мақсаты қазақтарды көнсе крепостной шаруа, құл жағдайына келтіру, көнбесе халық, ұлт ретінде жою болғандығын көреміз. Сонда біздің тек «патша үкіметінің отарлауы» деп қана қоймай, «Патша үкіметінің қазақтарды резервациялау және ұлт ретінде жою тарихы» деген тақырыпта зерттеулер жүргізуіміз қажет. Ал сол кезеңдегі келеңсіз оқиғалар тарихы мәселесіне феноменологиялық тұрғыда келетін болсақ экономикалық тарих бойынша «ХІХ ғ. соңы мен ХХ ғ. басындағы табиғи-географиялық жағдайлар және қазақтардың өмірі мен тіршілігі», «Қазақ даласындағы жұттар тарихы» деген тақырыптар ерекшеленеді.

Әлеуметтік тарихтың көптеген мәселелері де арнайы зерттеуді, сонымен қатар қайта қарауды талап етеді. Мәселен, «Қазақ байлары және буржуазиясының қалыптасуы», «Қазақтардың кедейленуі» және т.б. Ал бізде Қазақстан тарихына арналған басқа оқулықтарды айтпаған күннің өзінде, соңғы бестомдықтың үшінші томында баяғы таптық көзқарас негізінде «Жатақтар» мен «Пролетариат» тақырыптары параграфтар ретінде ерекшеленген.

Мәдениет тарихы мен төңкерісті құбылыстар тарихы мәселелері әлі де болса эволюционизм негізінде сипатталады. Мысалы, білім беру жүйесін әлі күнге заңды құбылыс ретінде баяндайды. Қазақ баспасөзі мен әдебиетінде ілгерілеушіліктің болғаны рас. Бірақ бұл салалар эйдетикалық редукция тұрғысынан қарайтын болсақ, отаршылдыққа қарсылық және сол тұрғыда халықтың сана сезімін ояту мақсаты мен бағытында дамыды. Ал білім беру жүйесіндегі басты саясат пен іс-әрекеттің қазақ халқын орыстандыру және рухани езу сипатында болғандығы феноменологиялық тұрғыда айқындала, жан-жақты ашыла түседі.

Бүгінгі таңда метатеория ауқымынан аса отырып методологиялық бағыт дәрежесіне жеткен ***этнометодологияның*** өзгешелігі зерттеліп отырған обьекі мен субьектіні ерекше түрде қабылдауында. Этнометодология Альфред Шюцтің феноменологиялық әлеуметтануын жалғастыра түседі, Э. Гоффманның символикалық интеракционизм теориясындағы қарапайым сана және күнделікті өзара ықпалды зерттеу жөніндегі идеяларына ұқсастау. Этнометодологияның жеке бағыт ретінде қалыптасуы Гарольд Гарфинкельдің «Этнометодология бойынша зерттеулер» атты мақалалар жинағының 1967 жылы жарық көруімен байланыстырылады. Ол: «Мен «этнометодология» терминін индексті сөздің және басқа да нақты әрекеттердің күнделікті өмірдегі ұйымдасқан жасанды тәжірибенің болуы мүмкін үздіксіз жетістігі ретіндегі рационалды қасиеттерін зерттеуді көрсету үшін пайдаланамын»/9/, - деп көрсетеді.

Бұл бағыттың келесі бір көрнекті өкілі А. Сикурел деп есептеледі. Сонымен қатар этнометодологияның методологиялық бағыт ретінде қалыптасуында көптеген зерттеушілер өзіндік рөл атқарды және олар оны кеңіте, дамыта түсті. Соның негізінде этнометодология бірнеше салаға жіктеледі. Олар: ауызекі сөзді талдау (Х.Сакс, Дж.Джефферсон), күнделікті қарапайым өмірді талдау (Д.Циммерман, М.Поллнер), этнометодологиялық герменевтика (А. Блюм, П.Мак-Хью), ғылымды этнографиялық зерттеулер және ғалымдар диалогында консенсусқа қол жеткізу(К.Д.Кнорр-Цетина, Б.Латур, С.Вулгар и др.) деп есептеледі. Г. Гарфинкельдің өз тұжырымына көңіл бөлейік: «Мен «этнометодология» терминін индексті сөздің және басқа да нақты әрекеттердің күнделікті өмірдегі ұйымдасқан жасанды тәжірибенің болуы мүмкін үздіксіз жетістігі ретіндегі рационалды қасиеттерін зерттеуді көрсету үшін пайдаланамын»/9/.

Этнометодологиялық зерттеулер жүргізу барысында қоршаған ортаға күнделікті таныс нәрсе емес, бөтен, белгісіз дүние ретінде қарау керектігі басты принциптердің бірі және ол этнометодологиялық индифференттілік деп аталады. Қазақ тарихында белгісіз, айқын емес, тіпті мифологиялық көзқарастармен астасқан мәселелер өте көп. Сондықтан да этнометодологиялық индифференттілік ұстанымын негізге алу кейбір мәселелерді жаңаша, басқаша қарастыруға мүмкіндік береді.

Қорыта келгенде, біз әлі күнге дейін тек бір ғана методологиялық бағытты – эволюционизмді ғана пайдаланып, негізге алып келеміз. Бұл Қазақ тарихын терең, әрі жан-жақты сипаттауға мүмкіндік бермеуде . Сол себепті де Қазақ тарихының көптеген мәселелері айқын емес, толық зерттелмеген, пікірталасты болып отыр. Ал ұлттық тарихты тереңдете, кеңейте зерттеу үшін жоғарыда аталған дәстүрлі және қазіргі методологиялық бағыттарды плюрализм негізінде қатар және аралас қолданғанда біраз мәселелер айқындалып, шынайылығы, ғылыми құны арта түсер еді.
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**Түркі һәм қазақтардағы рулар мен тайпалар тарихының методологиялық мәселелері**

Түркі халықтарының, әсіресе қазақ тарихының басқа көптеген халықтар тарихынан басты ерекшеліктерінің бірі ру-тайпалық қатынастарды ұзақ уақыт, тіпті кейбір белгілерін бүгінге дейін, сақтап келуінде екені белгілі. Сондықтан да түркі һәм қазақ халқының тарихын оқып-үйренуді ең алдымен тайпалар мен рулар тарихын зерттеу мен зерделеуден бастағанымыздың дұрыс екендігі ақиқат. Ал әлемдік тарих ғылымының даму барысы көрсетіп отырғанындай бүгінгі таңда ру-тайпалар тарихын зерттеу ең күрделі мәселе болып табылады. Себебі тарихи деректер, соның ішінде әсіресе жазба мәліметтер өте аз. Аңыз-әңгімелердің кейбіреуі қайшы мәліметтер мен шындықтан алыстау болып келеді. Олардың шынайылығын айқындау оңай емес. Осындай жағдайда ру-тайпалар тарихын зерттеу мен жазуда методологиялық бағыттар ерекше маңызға ие. Себебі қазақ қоғамындағы ру-тайпалық құрылымдар сонау ежелгі дәуірлерден бастау алып, бүгінге дейін орасан зор хронологиялық ауқымды қамти отырып, бірнеше тарихи даму кезеңдерін басып өте отырып, алуан түрлі тарихи оқиғалар мен құбылыстарды бастан өткізе отырып келіп жетті. Сол себепті де түркі халықтарының, соның ішінде қазақ рулары мен тайпаларының тарихын тек бір ғана методологиялық бағыт бойынша толық зерттеп, айқындап шығу мүмкін емес. Сондықтан да Біз ең алдымен ру-тайпалар тарихын зерттеудегі методологиялық бағыттар мен күрделі мектептердің ерекшеліктері мен оларды пайдалану жолдары туралы мәселелерге тоқталып өтейік.

Жалпы алғанда, тарих ғылымының дамуында теориялық-методологиялық ұстанымдардың әсері мен орны ерекше. Методология тарихнама саласындағы кез-келген жұмыстың айқындаушысы және жетекші арқауы деп саналды. Бұл бір жағынан дұрыс та еді. Өйткені методологиялық ұстанымдардың бәсекелестігі мен өзгеруіне қарай тарихи таным мен тұжырымдар да өзгерістерге ұшырап отырады. Бірақ кеңестік кезеңде методология мен философия, методология мен теория, методология мен методика ұғымдары және олардың ұқсастықтары мен айырмашылықтары, өзара байланысының дәрежесі туралы әртүрлі түсініктер мен пікірталастар жүрді, олардың мәні айқын, анықтамасы нақты болмады/1/.

Тарих ғылымы дамуының методологиялық негізін зерттеу ру-тайпалық қатынастар туралы концепциялардың танымы мен бағалануына қажетті негізді қалайды. Өйткені, методология зерттеу нәтижесінде ғылыми концепция жасауға шешуші ықпал етеді. Белгілі бір дүниетанымдық бағытта бір немесе бір топ зерттеуші жасаған концепция ғылым тарихындағы басты фактор болып есептеледі. Себебі, тарихты ғылыми тұрғыда зерттеудің басты міндеті тарихи құбылыстар мен процестерді теориялық тұрғыда ой елегінен өткізу және олардың заңдылықтарын ашу болып есептеледі. Концепцияны талдау ғылым дамуының барлық факторларын оқып-үйрену арқылы ғана мүмкін. Өйткені жекеленген жұмыстардың деректік негізінің кеңеюін, зерттеу әдісі мен техникасының ерекшелігін сипаттау, проблематикасын талдау, методологиялық проблемаларын жеке алып қарастыру әлі де болса ғылым тарихы туралы толық түсінік қалыптастыра қоймайды Ғылыми зерттеудің теориялық және методологиялық негіздерін талдау неліктен зерттеліп отырған фактілердің белгілі бір байланыстарды түзгенін және белгілі бір концепцияға енгенін анықтауға мүмкіндік береді. Бұл жерде концепция нақты құбылыс пен процестің мазмұнының бағасы, тарихтың, тарихи процестің жалпы барысы міндеттерінің және тарихи деректерді зерттеудің әдіс-тәсілдерінің теориялық тұжырымдамасы болуы қажет.

Концепцияларды талдау тарих ғылымының қоғамдық-саяси өмірдегі орны мен маңызын айқындауға да көмектеседі. Мәселен егер тарихнамалық зерттеу сол кездегі елдің қоғамдық-саяси дамуы алға қойған тарихты оқыту мақсаттарын талдаудан басталса, онда ондай зерттеу жұмысы ғылым қоғам талабына қалай жауап берді, қоғамдық өмірде қандай орын алды, оған қаншалықты ықпал етті? - деген сұрақтарға да жауап беруі қажет. Тек тарихнамалық зерттеу ғана тарихты зерттеу мен қазіргі уақыт арасындағы тығыз байланысты аша алады және соның барысында тарих ғылымының әлеуметтік функциясын көрсетеді. Тарих ғылымы тарихи білімнің таралуы үшін негіз құрады және сол арқылы қоғамның бүкіл рухани өміріне үлкен ықпал етеді. Ал тарих ғылымының тарихы, міне, осы ықпалдың дәрежесін, түрін, сипатын айқындап, тарихи дамудағы тарих ғылымының қоғамдық функциясын анықтайды. Осы тұрғыдан алғанда да тарихнаманың методологиялық бағытының маңызы ерекше.

Кеңестік кезеңде маркстік-лениндік деп аталған идеяларды басшылыққа алуға тиісті болған тарих ғылымының теориялық-методологиялық тірегі, арқауы ***тарихи материализм*** болды. Ол бойынша адамдардың тарихи қызметін әлеуметтік және экономикалық құрылымды зерттеумен тығыз байланыста қарастыру тарихи дамудың жалпы заңдылықтары мен жетекші бағыттарын айқындауға мұмкіндік береді, - деп есептелінді. “Барлық қоғамдық ғылымдар үшін дүние тану теориясы мен методы” деп жарияланған “тарихи материализм ғылым бола тұрып, мұнымен бірге жұмысшы табының мүдделерін тікелей білдіреді. Бұл мағнасында ол - партиялық ғылым”, - деп жарияланды/2/. Бұл “партиялық ғылымның” басты қағидаларының бірі қоғамдық-экономикалық формация ұғымы негізінде белгілі бір өзгелерден ерекше қоғамдық құрылысты жеке зерттеу ғана оның ішкі мәнін тереңірек түсінуге мүмкіндік береді деп түсіндіреді олар.

Бұл айтылғандардың негізінде марксистік «тарихи материализм» ру-тайпалық қатынастар тарихын тек эволюциялық тұрғыда қарастырып, алдымен аналық, содан соң аталық рулар өмір сүреді деп жариялады. Олардың қатар өмір сүруі немесе табиғи географиялық жағдайға байланысты әр аймақта әртүрлі болуы туралы концепцияларды жоққа шығарды. Бірақ дүниежүзілік көлемде алғашқы қауымдық қоғам тарихын терең зерттеген Л.Г. Морганның еңбегін негізге алулары барысында жасалған отбасы – ру –фратрия – тайпа - тайпа одағы, конфедерациясы бағытындағы тұжырымдарын қолдауға және қолдануға болады.

Бүгінгі таңда Кеңес Одағының ыдырауымен байланысты моноидеологиясының күйреуі барысында, кешегі буржуазиялық, кертартпа деп есептеліп келген теориялық және методологиялық бағыттарды білуге, әрі ғылыми зерттеулер үшін пайдалануға мүмкіндік туды. Бұл сөз жоқ рулар мен тайпалар тарихына арналған ғылыми жұмыстардың мазмұнын тереңдетіп, ауқымын кеңейтуге, кеңестік кезеңде жазылған еңбектерге жаңа көзқарастар жүйелері тұрғысында қайта қарап, талдап, байытып, толықтыруға жол ашады.

Бүгінгі таңда дүниежүзілік ғылым тарихында ***дәстүрлі және қазіргі методологиялық бағыттар*** методологиялық плюрализм негізінде қатар және аралас пайдаланылуда. Біз бұл арада эволюционизм, функционализм, позитивизм сияқты дәстүрлі методологиялық бағыттарға көп тоқталмастан, ***қазіргі феноменологиялық, этнометодологиялық методологиялық бағыттардың*** тарих ғылымындағы, соның ішінде ту-тайпалық қатынастар тарихын зерттеудегі орны мен маңызына қысқаша тоқталып өтейік.

***Феноменологияны*** методологиялық бағыт ретінде «феномендер туралы ілім» деп қана бағалап, анықтама беру және оны психология, дін мен онтология философиясы, жекелеген жаратылыстану ғылымдары философиясы, тіпті тарих философиясы ретінде қарастыру оның мәні мен мазмұнын толық сипаттауға мүмкіндік бермейді/3-4/. Оны Біз феноменологияны методологиялық бағыт ретінде негіздеген Э. Гуссерльдің өз түсіндірмесінен көреміз: «*чистая, или трансцендентальная феноменология* получит свое *обоснование не как наука о фактах, но как наука о сущностях* (как наука *„эйдетическая"},* как наука, которая намерена констатировать исключительно „познания сущности" — *никакие не „факты".* Соответствующая редукция — редукция психологического феномена до чистой „сущности", или же в выносящем суждения мышлении редукция фактической („эмпирической") всеобщности до всеобщности „сущностной" - есть *редукция эйдетическая»* /3,6/.

Феноменологиялық методологиялық бағыт бойынша алғашқы қауымдық қоғам тарихын, соның ішінде рулар мен тайпалар тарихын зерттеу барысында фактологиялық негізден гөрі мәндік, мазмұндық танымға баса көңіл аударған дұрыс деп есептеледі. Сондықтан да тайпалар мен тайпа одақтары тарихының кейбір мәселелерін зерттеу мен жазу барысында феноменологиялық редукция мен оның түрлері басшылыққа алынуы жаңа тұжырымдарға бастау бола алады деп есептейміз.

Бүгінгі таңда метатеория ауқымынан аса отырып методологиялық бағыт дәрежесіне жеткен ***этнометодологияны*** да кейбір зерттеушілер жазып жүргендей тікелей аударудағы «этнос» және «методос» сөздерімен ғана байланыстыру оның мәнін айқын түсінуге кедергі келтіреді. Бұл тұжырымымыздың дәлелділігін айқындай түсу үшін этнометодологияны негіздеген Г. Гарфинкельдің өз тұжырымына көңіл бөлейік: «Мен «этнометодология» терминін индексті сөздің және басқа да нақты әрекеттердің күнделікті өмірдегі ұйымдасқан жасанды тәжіріибенің болуы мүмкін үздіксіз жетістігі ретіндегі рационалды қасиеттерін зерттеуді көрсету үшін пайдаланамын»/5/. Сонымен Г. Гарфинкельдің айтуы бойынша күнделікті, қарапайым өмір нағыз әлеуметтік шындық – этнометодологияның басты мәселесі.

Этнометодологиялық зерттеулер күнделікті заттар мен құбылыстарды ақылға қонымды және іс жүзінде түсіндіруге болатын, яғни қарапайым, күнделікті іс-әрекетті ғылыми негізде сипаттайтын дәрежедегі талдаулар жасау үшін қажет. Мұндай зерттеулер, Г. Гарфинкельдің түсіндіруі бойынша, қатысушылардың шынайы, күнделікті әрекеттерінің практикалық әлеуметтанушылық ойды талдауға мүмкіндік беретін әдістерден құралатынын айқындауға, сонымен қатар, күнделікті, практикалық, кемел ойға негізделген әрекеттің формалды қасиеттерін ашуға бағытталады. Мұндай зерттеулер жүргізу барысында қоршаған ортаға күнделікті таныс нәрсе емес, бөтен, белгісіз дүние ретінде қарау керектігі басты принциптердің бірі және ол этнометодологиялық индифференттілік деп аталады. Бұл жерде тіпті Жерге келген жатпланеталық туралы да мысал келтіреді.

Қазақ ру-тайпалары тарихында белгісіз, айқын емес, тіпті мифологиялық көзқарастармен астасқан мәселелер өте көп. Сондықтан да этнометодологиялық индифференттілік ұстанымын негізге алу кейбір мәселелерді жаңаша, басқаша қарастыруға мүмкіндік береді. Этнометодологияның басты ерекшелігі күнделікті өмірмен байланысын ерекшелей отырып зерттеу болғандықтан рулық, тайпалық салт-дәстүрлердің пайда болуын, қолданылу жүйесін, маңызын және бүгінгі сипатын зерттеудің мәні үлкен. Бұл рулар мен тайпалардың өткендегі тарихын ғана емес, ұзақ уақыт өмір сүру себептерін, бүгінгі қоғамдағы алатын орнын айқындауда да этнометодологиялық негізде зерттеудің қажеттілігін, маңызын көрсетеді.

Әлемдік ғылыми әдебиетте теориялық концепцияларды *микро* және *макро дәрежелерге* бөлу орын алып отыр. Этнометодологияда осының екеуі де бар, әрі оларды біріктіру, аралас қарастыру да орын алады. Мұндағы *микродәрежедегі* зерттеулердің басты обьектісі өзара қатынастағы саны ең аз адамдардан тұрады және ол *тұлғааралық интеракция* деп аталады. Ал *макродәрежедегі* әлеуметтік өзара әрекеттер дін, отбасы, экономика, әлеуметтік қатынастар және тағы басқа да негізгі қоғамдық институттардан құралады /6/.

Рулар мен тайпалардың тарихи тұлғаларын зерттеу барысында тұлғааралық интеракция тұжырымын пайдалануға болса, әр кезеңдегі қоғамдық институттарды айқындай отырып зерделеу ру-тайпалық дамудың барысы мен ерекшеліктері тереңірек сипаттауға мүмкіндік берері сөзсіз.

Тарихи-экономикалық талдаудың ***формациялық макрожүйесінің*** кеңестік кезеңдегі біржақтылыққа ұрынуына қарамастан, өзінің орасан зор уақыттық тарихи ауқымды қамтуы барысында әртүрлі қоғамдық - экономикалық даму сатыларын бастан өткізген қазақтың ру-тайпалары тарихы көлеміндегі концепцияларды талдау барысында кажетті методологиялық көзқарас болып саналады. Формациялық көзқарас бір сапалық өзгерістен екінші сапалық өзгеріске өту процесін глобалды сипаттағы феномен ретінде қарастыру қажеттігін көрсетеді. Осы тұрғыдан алғанда қазақ жерінде болып өткен экономикалық-әлеуметтік дамудың әр аймақтағы ерекшеліктерін, оған әсіресе басқыншылықтар мен отарлаулар барысындағы сыртқы күштердің ру-тайпалық қатынастарға ықпалы мен әсерін зерттеу үшін бұл тұжырым маңызды болып есептеледі.

Себебі өтпелі кезеңдердің құрылымдық факторлары ретінде ішкі жағдайдың ғана емес, халықаралық қатынастардың да орны ерекше екенін мойындау маңызды тұжырым болып саналады. Осы тұрғыдан алғанда формациялық макрожүйе көлеміндегі *“әлем-жүйелілік”*(Ф.Бродель, И.Валлерстайн, К.Чейз-Данн және т.б.) концепциясы отарлық жағдайдағы қазақ ру-тайпаларының жағдайы, олардағы өзгерістер мен тоқыраудың себептері жөнінде жаңаша тұжырымдар жасауға көмектеседі. Бұл ***неомарксистік*** концепцияның *әлем-экономика*, яғни әлемдік экономикалық жүйе *“орталық - жартылай периферия - периферия”* түсінігі негізінде әлемдік экономиканың циклдық өрлеуі мен құлдырауы және оның периферияның, ондағы ру-тайпалық қатынастардың даму сипатына әсері жөніндегі мәселелердің зерттелу дәрежесін айқындауға мүмкіндік береді.

***“Структуралистік марксизм”*** немесе ***“еврокоммунизм”*** деп аталған тұғырнамалық көзқарастар жиынтығы рулар мен тайпалар тарихы проблемалары көлеміндегі зерттеулер барысында трансформацияланушы қоғамда әртүрлі өндіріс тәсілдерінің, соның негізінде әртүрлі әлеуметтік топтардың қатар және аралас өмір сүруі мүмкін екендігі туралы тұжырымды мойындау қажеттігін байқатады/37/. Бұны мәселен, қазақ тарихының ұзақ уақыттағы даму барысында көпукладтылықтың орын алғандығы туралы тұжырымдарды пайдалануға және сол негізде ру-тайпа тарихына талдаулар жасау барысында қолдануға болады.

Жалпы даму процесін, қоғамдық прогресті талдаудың ***өркениеттік схемасы*** (А.Тойнби, О.Шпенглер, Н.Данилевский, П.Сорокин т.б.) негізінде басқа аймақтардағы дамудың өзіндік бағыттыры жөніндегі көзқарастарды салыстыра отыра негізін ру-тайпалық қатынастар құрған көшпелілер өркениетінің ерекшеліктерін, жаңа аймақтарға енуін және одан әрі дамуын, оларға аймақтық және халықаралық факторлардың ықпалын айқындауға, сол негізде жекеленген тұжырымдар жасауға болады.

***Транзитологтер*** (Л.Уайтхед, Ф.Шмиттер) ХХ ғасырдың 80-90 жылдарындағы посттоталитарлық елдер өткен тарихи уақыттарда айқындалған өтпелі кезеңдерге тән жалпы заңдылықтар арнасымен жүріп келеді деп есептейді. Сондықтан да тәуелсіздік алған еліміздегі нарықтық қатынастардың қалыптасуының ерекшеліктерін түсінуге және бүгінгі экономикалық - әлеуметтік дамудағы ру-тайпалық қатынастар сарқыншақтарының жағдайы мен келешегі туралы мәселелер жөнінде болжамдар жасауға мүмкіндіктер де береді.

Бұнымен қатар, бүгінгі таңдағы зерттеу жұмыстарында әртүрлі методологиялық бағыттарды ұстану етек алып отырған кезеңде, ***материализм мен идеализм, экономикалы детерменизм мен культурологизм, функционализм мен типология, бихевиоризм мен позитивизм, глобализм мен структурализм*** сияқты тұғырнамалық көзқарастар жиынтығын біржақты пайдаланудан бас тартып, олардың әрқайсысындағы белгілі бір тақырыпты талдауға көмектесетін тұжырымдарды қолдануға болады.

Сонымен Біз бүгінгі таңда кең таралып отырған фундаменталды методологиялық бағыттар мен ықпалды теориялық мектептердегі тарихи еңбектерге талдау жасау мен баға беру тәсілдеріне және мүмкіндіктеріне қысқаша тоқталып өттік. Бұл айтылғандар негізінен зерттеушілердің назарын қазіргі методологиялық бағыттарға аудару және солар арқылы тарихи ойды жаңа арнаға бұру мүмкіндіктерін қарастыру болып есептеледі.
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**Дәстүрлі методологиялық бағыттар және ежелгі түрік тарихы мәселелері**

Дәстүрлі тарихи лингивистикалық география мен ареалды лингивистика түріктердің ежелгі этникалық тамырлары Ш - ғасырда тек Алтай мен Байкал бойында, аздап Орталық Азияда байқалған деп көрсетеді. Ол көзқарас бойынша 1Ү ғасырда түрік тілдес тайпалар Орта Азияға, кейінірек Батыс Сібір мен Шығыс Еуропаға қоныстанып, жергілікті отырықшы-егінші халықтарды түріктендірген делінеді. Дәл осы тұжырымдар көлемінде зерттеушілер тарапынан кейінгі кездері олардағы шындықтың дәрежесі туралы көптеген мәселелер көтеріліп жүр. Солардың ішінде көп айтылып жүргендері: 1. Қалайша көшпелі түрік тайпалары жергілікті отырықшы халықтарды түріктендірді? Мүмкін дәстүрлі көзқарас бойынша керісінше болар? 2. Түріктер қалайша шағын уақыт аралығында өте тез көбейіп, Батыс Сібір, Орта Азия мен Шығыс Еуропаны басып алды?

Аталған дәстүрлі көзқарас бойынша түрік-сахалар Шығыс Сібірге Байкал бойынан Х-ХҮ ғғ. ғана келді, оған дейін бұл аймақта түріктілдестер болмаған делінген еді. Бірақ А. Окладников бастаған кеңес-америкалық экспедиция бұл тұжырымның дұрыс емес екендігін дәлелдеді. 1975 жылы жарияланған «Первыми американцами были сибиряки» атты мақаласында А. Окладников Америка материгіне Беринг бұғазы арқылы бұдан 20-30 мың жыл бұрын өткен алғашқы американдықтардың тілінде түріктік белгілердің болғандығын айқындады [1]. Бұл мәселемен бүгінгі таңда кең түрде айналысып жүрген Ә. Ахметов үндістердің түркілік тегі туралы көптеген еңбектерін жариялауда[2-3].

Ендеше позитивизм, әсіресе Кун, Лакатос, Тулмин, Фейерабенд т.б. жаңғыртқан, әлеуметтік мәдени факторлардың рөлін ғылым динамикасында қарастыру қажеттігін ұсынып отырған, бүгінгі таңдағы постпозитивизм бойынша түрік тілінің негіздері бұдан 30-20 мың жыл бұрын –ақ қаланған деген тұжырым жасаудың ғылыми негіздемесі бар деп есептелуі қажет.

Енді біз сол постпозитивизм бойынша бұл тұжырымымызды дәлелдеп көрейік. 1947 жылдан бері шумер-түрік паралелдері мәселелерімен айналысып келе жатқан түрік ғалымы Осман Недим Туна 1990 жылы жарық көрген кітабында 168 шумерлік сөзге салыстырмалы тарихи талдау жасап олардан ежелгі түрік тілінің тамырларын табады. Олардың фонетикалық, грамматикалық ерекшеліктерін зерттей келе бұл тілдердің ұзақ уақыт бойы бір-біріне өте күшті ықпал еткендігі жөнінде қорытынды жасаған. О.Н. Туна түрік тілі бұдан 5500 жыл бұрын-ақ фонетикалық және грамматикалық тұрғыда жүйеленген. Ал сол жүйенің қалыптасуы үшін тағы да 5500 жыл кеткен деп есептеген жағдайда түрік тілінің жасы 11 мың жыл болып есептеледі. Сол түрік тіліндегі жазудың беку уақытына келетін болсақ ол бұдан 8000-8500 жыл бұрын болған, - деген тұжырым жасайды [4].

Келесі бір түрік ғалымы Казым Миршан «Алфабетик язы башлангычы» («Алфавиттік жазудың басталуы») атты Бодрумда 1994 жылы шыққан еңбегінде руналық және рунаға ұқсас жазбаларды, тастар мен үңгірлердегі суреттерді зерттеу барысында жаңа тұжырымдар жасайды [5]. Мәселен ол Сібірде, Қазақстанда, Абакан-Енисайда, Лена бойында, Алтай тауларында, Шығыс Түркістанда, в Анадолыда, Румынияда, Грекиеде, Швейцарияда, Италияда, Францияда, Солтүстік Испанияда табылған бұдан 20 мың жыл бұрынғы бояулармен салынған пиктограммаларды, 15 мың жыл бұрынғы жартастар мен тастардағы петроглифтерді зерттей отырып, олардан бірте-бірте алфавит пайда болған, Түріктерде де жазу осылай дүниеге келген, - деген болжам жасаған. Ол тіпті бұдан 4500 жыл бұрын Франция жерінде жазылған глозелдік жазбалар мен прототүрік жазбаларын салыстырмалы түрде талдай отырып, бір кездері Орта Азиядан Францияға дейін созылған орасан зор түрік өркениеті болған дейді. Айта кететін нәрсе оның аталған жазбалардың сырын ашуына Сорбонн профессоры Роберт Лирис көмектескен және ол «глозелдік» жазбаламен этрусскілік жазулардың ұқсастығына да назар аударған.

А. Аманжолов: «Самая старая надпись Тюркским алфавитом, [Иссыкская надпись](http://s155239215.onlinehome.us/turkic/30_Writing/CodexIssykInscriptionEn.htm) написаная на плоском серебряном кубке, была найдена в 1970 году в королевской могиле расположенной в Балыкчи (Иссык), Киргизском городе у озера Иссык, и была [датирована 5-м в. до н.э.](http://s155239215.onlinehome.us/turkic/64_Pazyryk/Pazyryk_DatingRu.htm)», - дейді өзінің «Генезис тюркского рунического алфавита» атты Алматыда 2003 жылы шыққан кітабында [6]. Ол да түрік алфавитінің б.з.б. Ү ғасырдың өзінде-ақ пайдаланылғанын айтады және оның өте көне замандардан келе жатқанын жоққа шығармайды.

О.Н. Туна мен К. Миршан Еуропада өткен бірнеше халықаралық конференциялар мен симпозиумдарда өз тұжырымдамаларын жариялап, дәлелдеген белгілі ғалымдар. Олардың тұжырымдары түрік тілінің бұдан 11 мың, ал жазуының 8-8,5 мың жыл бұрын қалыптасқандығы туралы болжамдары негізсіз емес. Олардың және А. Окладников пен Ә. Ахметовтың, А. Аманжоловтың тұжырымдары түрік тілінің негізінің қаланған уақыты туралы біздің болжамымызға арқау болды.

Келесі мәселе кімдер сол көне замандарда түрік тілін негіздеген және пайдаланған? - деген сұрақ көлемінде болуы керек. Бұл мәселені айқындауда және талдауда мәдени-антропологиялық зерттеулердің методологиясы деп есептелетін диффузионизмді пайдаланған тиімділеу.

Әзірбайжан зерттеушісі Фиридун Агасыоглу Джалилов шумер, аккад, ассирия және урарту деректері негізінде б.з.б. ІҮ-Ш мыңжылдықтарда Ассирия мен Урарту аралығындағы Тигр бойында өмір сүрген субарлардың, олардан төменірек мекендеген кумандар, гутилер мен лулулардың және Урмия көлі маңындағы туруктердің түріктілдестігін дәлелдеуде.

У.Х. Шалекенов кейінгі жылдары арийлер туралы жазып жүр[7 ]. Арийлер Үндістанға б.з.б. П мыңжылдықта барған деп есептеледі. Олардың арғы отаны туралы мәселені арнайы қарастырған Индияның даңқты қоғам және мемлекет қайраткерлері Дж. Неру мен С.А. Данге болғаны белгілі. Дж. Неру Грекиеге барған арийлерді грек-арийлер, ал Үндістанға барғандарын үндіарийлер деп атайды. Ол атаулар туралы өз көзқарасымды 2008 жылғы мақаламда білдіргенмін [8].

Бұл жерде грек-арийлер ретінде б.з.б. ХП ғасырда Балқан түбегіне басып кірген дорий тайпалары айтылып отыр. Дж. Неру сонымен бірге Персия мен Месопотамияда арийлік қоныстардың болғандығын да атап өтеді[9]. Ал С.А. Данге арийлердің кейбір тармақтарының Еуропа мен оңтүстік-батыс және оңтүстік Азияға қоныс аударғанын айта келіп, Индияға олар Гималай, Пенджаб және Кашмир арқылы келді деп көрсетеді[10] Сонымен С.А. Данге айтқандай Гималайдың арғы жағындағы арийліктердің белгілі бір топтары жан-жаққа қоныс аударғанға дейін олар қазіргі Қазақстан, кейбір зерттеушілер жазып жүргендей Сібір аймағында да өмір сүрді ғой. С.А. Данге арийліктердің ганалары – берік әлеуметтік-шаруашылықтық ұйымдары туралы айтады және оның арғы отанында қалыптасқан жүйе екендігіне назар аударады.

Мен Г.М. Бонгард-Левин мен Н.В. Гуровтың мына тұжырымына да назар аудару керек деп есептеймін: «миграция индоарийских племен шла волнообразно и в течение длительного времени; что она началась задолго до сложения «Ригведы» как литературного памятника, что в создании гимнов «Ригведы» принимали участие различные индоарийские племена, говорившие, по-видимому, на разных диалектах [11]. Бұл зерттеушілер арийлердің Үндістанға Пенджаб арқылы барғанын айтады. Біздіңше арийлердің Еуропа мен оңтүстік – батыс Азияға да қоныс аударуы толқын түрінде өткен.

Белгілі татар зерттеушісі Мирфатых Закиев өзінің «Происхождение тюрков и татар» атты Мәскеуде 2002 жылы шыққан монографиясында арлар, арийлер және гандарийлер туралы Геродот деректерін келтіре отырып былай дейді: «Что касается этнонима *гандарии*, то он по тюркской этимологии называет также аров/арийцев, но аров, имеющих гана/хана: *ганды-ар*, где *ганды/ханлы* ‘имеющие хана’»[12]. Бұған қарағанда М. Закиев арийлерде мемлекеттік басқару болған деп есептейді.

Бүгінгі таңда өзінің арғы тегін арийлерден таратуға ұмтылушылар көбейді. Орыс зерттеушілері арийлердің Индияға қоныс аударуын Кавказ арқылы көрсетіп жүр. «Курды и арийцы» атты қалың кітаптың шығуы да осыны байқатады. Бұл сөз жоқ арийлердің « ең таза қанды халық» ретінде дәріптелуінен. Ал таза қанды деген атақ оларға бекер берілмесе керек. Өздерінің ганаларын мықтай түсу, сырттан басып алу әрекеттерін болдырмау үшін біршама жүйеленген шаруашылықтық-әлеуметтік басқару ұйымын құрған. Ал бұл бізге белгілі «әскери демократия», ру-тайпалық басқа да бірлестіктерге қарағанда адамзат тарихындағы ең алғашқы біршама берік, мықты және сонысымен тұйықталған сияқты көрінетін ұйымдастырылған, жүйелі тәртібі бар ганалардан құралғандықтан шеттен ене алмайтындай болуы себепті пайда болған «таза қандылар» деп қарастырылуы біршама шындыққа жақын деп ойлаймыз. Оның үстіне диффузионизм Үндістандағы ганалары мен касталық жүйенің қалыптасуына арийліктердің ықпалы болған деген тұжырым жасауға мүмкіндік береді.

Қалай болса да біз үшін осы баяндамадағы келесі бір мәселе сол арийлердің өмір сүрген уақытын айқындау болып табылады. Бұл әрине арнайы зерттеуді қажет етеді. Дегенмен біздің ол мәселені зерттеушілерге ой салу мақсатында мынаны айта кеткеніміз жөн сияқты. Арийлер - қазіргі қазақ даласында ежелде өмір сүрген аты белгілі халықтың алғашқысы. П-мыңжылдықта жер шарының біраз бөлігіне таралған арийлер арғы отанында одан бұрын кемінде тағы да екі жүз жылдай өмір сүрген деп ойлаймыз. Бүгінгі таңдағы үндіирандық тіл тобы туралы болжамдарды сынаушылар арийлердің пртототүрік тілінде сөйлегенін айтады.

Арийлерден кейінгі негізгі отаны қазіргі қазақ жері болған халық – сақтар. Бүгінгі таңда сақтардың ***өмір сүрген уақыты*** ***мен аумағы, тілі*** қайта қарауды қажет ететін мәселелер. Бәрімізге белгілі кеңестік кезеңде бүкіл далалы аймақта бірыңғай сақ мәдениетінің қалыптасуы б.з.д. ҮП ғ. деп көрсетілген еді. Міне содан бері бұл датадан арыға бармау қабылданған тәртіп сияқты болып келеді.

Ал Қытайдың белгілі археологы Таң Шиәнчун 1993 жылы «Әдебиет-тарихи білімі» журналының 7 санындағы «Жыужы» атты мақаласында: «1980 жылы Лоб-нұрдың батыс жағындағы Лыулән ежелгі жұртынан бір әйелдің сүйегі табылды. Зерттеуге қарағанда, ***ол осыдан 4000 жылдың алдында жасаған адам***», - дей келе оның сақ екендігі күдік тудырмайтынын жазады[13, 13]. Ал екінші бір қытай зерттеушісі Ваң Минжы «Іле өзені алқабындағы сақтар» атты 1985 жылы жарияланған мақаласында: «Нылқы ауданындағы Нұрасайдан табылған мыс кенінің орны мен Іле өзені алқабынан табылған көптеген мыс бұйымдарынан біз мынадай ой түйіндейміз. ***Іле өзені алқабында біздің жыл санауымызға дейінгі 1000 жыл шамасында Соғыс мемлекеттері дәуіріне дейін өмір сүрген сақтарда мыс мәдениеті едәуір дамыған***», - деген еді[13, 48]. Бұл екі тұжырым да сақтар тарихының хронологиясын қайта қарауды қажет етеді. Бұл жазылғандарға қарап, сақтар мыс дәуірінде болмаса да, қола дәуірінде, ***демек б.з.б. П мыңжылдықтарда өмір сүргендігі көп күмән келтіре қоймайтын сияқты***. Бұл да зерттеуді, анықтауды қажет ететін мәселенің бірі. Тарихи уақыттың тарихи кеңістікті өзгертіп отыратының ескере отырып сақтар мен скифтердің біртұтастығын, Ұлы сақ империясын құрғандығын кейінгі кездері жекелеген зерттеушілер жазып, айтып жүр. Бұл бүкіл түркі ғалымдары зерттеуге, айқындауға тұрарлық тұжырым.

Мирфатых Закиев аталған көлемді еңбегіндегі «Скифо-сарматские этнические корни Тюрков» атты тарауында скифтер мен сақтарды бірге қарастырады және олардың ирантілдестігі туралы тұжырымға күйрете соққы бере отырып, түріктілдестігін дәлелдейді. І-П ғғ. өмір сүрген Дионисийдің Каспийдің солтүстік-батысында өмір сүрген халықтар туралы деректерін келтіре отырып: « Из перечисленных им племен все были тюркоязычными: скифы - в основном тюркоязычны, *каспи* - это также тюрки, этноним которых состоит из элементов *кас* ‘скала’, *пи (бей, бай)* - первоначальный тюркский этноним, *алан<алуан<албан* - этноним тюркских племен, *кадус* - тюркский этноним, состоящий из первоначального этнонима *ус* (вариант этнонима *ас*), определением его выступает *кад<кас* ‘скала’, *кадус* ‘асы у скалистых гор’». - дейді. Аталған тарауға қорытынды жасай келе: «индоиранисты, специально отбирая из скифских письменных памятников ираноязычные слова, пытаются представить язык скифов как единый язык иранской группы, а отдельные из них тщетно доказывают, что древнеиранский язык скифов является якобы языком предков осетин.

Мы считаем, что среди скифов большое (основное) место занимали тюрки. Далее мы обращаем внимание читателей на то, что в Центральной и Средней Азии сюны/гуны (хунны) и их разновидности сянби, усуны, табгачи, жужане и эфталиты образовали обширный древний тюркоязычный ареал», - дейді М. Закиев [12, 107].

Сонымен аталған мәселелер көлемінде зерттеу жұмыстарын жүргізу барысында мына тұжырымдарға назар аударылғаны дұрыс деп есептеймін:

1. Түрік тілінің негіздері бұдан 30-20 мың жыл бұрын–ақ қалана бастаған. Ал фонетикалық және грамматикалық тұрғыда бұдан 5500 жыл бұрын-ақ жүйеленген.
2. Түрік тіліндегі жазудың бұдан 8000-8500 жыл бұрын болған және жер шарының көптеген аймақтарына оны білетіндермен бірге таралған.
3. Арийлер - қазіргі қазақ даласында ежелде өмір сүрген аты белгілі халықтың алғашқысы. П-мыңжылдықта жер шарының біраз бөлігіне таралған олар арғы отанында одан бұрын кемінде тағы да екі жүз жылдай өмір сүрген, өзіндік өркениет негіздерін қалыптастырған.
4. Арийлердің мұрагерлері сақтар б.з.б. П мыңжылдықта өмір сүрген. Сақтар мен скифтер бір халықтық топ. Олардың негізгі отаны қазіргі қазақ жері және уақыт өте келе Алтайдан Фракияға дейінгі орасан зор аймақты мекендеп, иелік еткен ұлы империялық бірлестік құрған.
5. Арийлер мен сақтар прототүрік тілін негіздегендер.
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**Феноменология және ғасырлар тоғысындағы дағдарыстық құбылыстар мен бетбұрыстар (ХХ-ХХІ ғ. аралығы)**

Жалпы алғанда, тарих ғылымының дамуында теориялық-методологиялық ұстанымдардың әсері мен орны ерекше. Методология тарих саласындағы кез-келген жұмыстың айқындаушысы және жетекші арқауы деп саналды. Бұл бір жағынан дұрыс та еді. Өйткені методологиялық ұстанымдардың бәсекелестігі мен өзгеруіне қарай тарихи таным мен тұжырымдар да өзгерістерге ұшырап отырады. Бірақ кеңестік кезеңде методология мен философия, методология мен теория, методология мен методика ұғымдары және олардың ұқсастықтары мен айырмашылықтары, өзара байланысының дәрежесі туралы әртүрлі түсініктер мен пікірталастар жүрді, олардың мәні айқын, анықтамасы нақты болмады/1/. Бұл жағдай бүгін де орын алып отыр.

Бүгінгі таңда дүниежүзілік ғылым тарихында ***дәстүрлі және қазіргі методологиялық бағыттар*** методологиялық плюрализм негізінде қатар және аралас пайдаланылуда. Біз бұл арада эволюционизм, функционализм, позитивизм, диффузионизм сияқты дәстүрлі методологиялық бағыттар және ***қазіргі феноменологиялық, этнометодологиялық методологиялық бағыттар туралы айтып отырмыз***.

Енді осылардың ішіндегі феноменологияға, тақырыбымыздың басты мәселесіне тоқталайық.Феноменология термині алғаш И.Г. Ламберттің «Жаңа органон» атты 1764 жылғы еңбегінде кездеседі. Онда феноменология «көз көрерлік дүниелер туралы ілім» мағынасында айтылады. Ал И. Кант Ламбертке жазған хаттарының бірінде «негізгі феноменология» ұғымы қолданылған және оны метафизикалық пән ретінде айтып өткен екен. Ал Г.Ф. Гегельдің «Рух феноменологиясы» атты еңбегінде феноменологияны сананың тәжірибесі туралы ілім ретінде сипатталған.

Феноменология тек ХХ ғасырда ғана қазіргі философиялық ойдың жетекші бағытына айналды. Оның негізін салушы 1859-1938 жылдары өмір сүрген Эдмунд Гуссерль. Э. Гуссерль рационализмді, интуитивизмді, эмпиризмді сынай келе сана феноменологиясын негіздейді. Оның «Логикалық зерттеулер» (1900/01 жж.), «Таза феноменология мен феноменологиялық философияға идеялар» (1913), «Еуропалық ғылымның дағдарысы және трансценденталды феноменология» және басқа еңбектерінде бұл тұжырым методологиялық бағыт дәрежесіне көтеріледі. Сондықтан да «Жаңа философиялық энциклопедия» атты еңбекте: «Феноменология Гуссерля – широкое, в потенции бесконечное поле методологических, а также гносеологических, онтологических, этических, эстетических, социально-философских исследований любой темы философии через возврат к феноменам сознания и их анализу. Главные принципы и подходы гуссерлевской феноменологии, в основном сохраняющие свое значение на всех этапах ее эволюции и при всех оговорках признаваемые в различных (хотя и не во всех) модификациях феноменологии как направления.»-деп көрсетілген.

Тікелей тәжірибеге, болған оқиғаға қайта орала отырып, феноменология әлемді оның санадағы бейнесі, яғни феномен ретінде қарастырады. Бұл феноменология сыртқы әлемнің өмірін жоққа шығарады деген сөз емес. Феноменология шынайы болмыс туралы ешқандай тұжырымдар жасамайды. Зерттеушілер мұны феноменологияның принципті бағыты деп те көрсетеді. «Феномендерді зерттеу,-дейді олар,- феноменологиялық тұрғыда біздің табиғи жағдайымызда өктемдік ететін болмыстың «метафизикалық» алғышарттарынан еркін, біздің нейтралды-теориялық талдау жолына түсуімізге мүмкіндік бермейді. Сана туралы Гуссерлдік ілімнің негізін ***интенционалдылық, яғни сананы пәндік салыстыру*** идеясы құрайды. Бір нәрсені кез-келген тану, мойындау феноменологияда «толғаныс», өзінің құрылымы бойынша интенционалды дүние ретінде қарастырылады»,-дейді.

***Феноменологияны*** методологиялық бағыт ретінде «феномендер туралы ілім» деп қана бағалап, анықтама беру және оны психология, дін мен онтология философиясы, жекелеген жаратылыстану ғылымдары философиясы, тіпті тарих философиясы ретінде қарастыру оның мәні мен мазмұнын толық сипаттауға мүмкіндік бермейді. Оны Біз феноменологияны методологиялық бағыт ретінде негіздеген Э. Гуссерльдің өз түсіндірмесінен көреміз: «*чистая, или трансцендентальная феноменология* получит свое *обоснование не как наука о фактах, но как наука о сущностях* (как наука *„эйдетическая"},* как наука, которая намерена констатировать исключительно „познания сущности" — *никакие не „факты".* Соответствующая редукция — редукция психологического феномена до чистой „сущности", или же в выносящем суждения мышлении редукция фактической („эмпирической") всеобщности до всеобщности „сущностной" - есть *редукция эйдетическая»* /3/.

Байқап отырғанымыздай феноменология нақты фактыны ғана феномен ретінде қарастырудан бас тарта отырып, оның мәні мен мазмұнын тануды басты деп есептейді. Соның негізінде Э. Гуссерль феноменологияны барлық ғылым салаларына, жалпы танымға негіз болатын әмбебап философиялық көзқарастар жиынтығы ретінде ұсынады /4/. Ол ғылыми зерттеулер жүргізудегі феноменологиялық редукцияның маңызын ерекшелей отырып оның үш түрі бар екендігін де байқатады. Олар сыртқы әлемге аңғалдықпен ене бермей, назарды санадағы актыге (ойға, уайымға) шоғырландыру керек,-дейді және оны *феноменологиялық-психологиялық редукция* деп атайды. Бұл бірінші түрі. Ал екінші түрін жоғарыда аталған *эйдетикалық редукция* деп көрсете келе, санадағы бұл ой мен уайымды нақты факты ретінде емес, идеалды мазмұн ретінде қарастыру қажет екендігіне тоқталады. Міне осыдан соң сыртқы ортаны ғана емес рухани дүниедегі толқулар мен ойлар таза санаға жеткізеді, бұдан үшінші түрі - *трансценденталды редукция* қалыптасады деп есептейді. Байқап отырғанымыздай феноменологиялық редукцияның бұл үш түрі бір-бірімен байланысты және бірінен бірі туып жататын түрлері. Феноменологиялық методологиялық бағытты ғалымдар мен зерттеушілер осы жүйе негізінде пайдаланса біршама жаңаша тұжырымдар жасауға қол жеткізе алады.

Осы айтылған феноменологиялық методологиялық бағыт бойынша ХІХ ғ. соңы мен ХХ ғ. басындағы тарихын, соның ішінде экономикалық –әлеуметтік даму мәселелерін зерттеу барысында фактологиялық негізден гөрі мәндік, мазмұндық танымға баса көңіл аударған дұрыс деп есептеледі. Сондықтан да сол кезеңдегі қазақтардың тарихының кейбір мәселелерін зерттеу мен жазу барысында феноменологиялық редукция мен оның түрлері басшылыққа алынуы жаңа тұжырымдарға бастау бола алады деп есептейміз. Мәселен феноменологиялық трансценденталды редукция дәстүрлі қазақ шаруашылығын күйретті деп қана қоймай оның түпкі мәні мен мақсатын айқындауды және ашық жазуды қажет етеді. Бұл негізде ойлайтын болсақ Біз патша үкіметі мен оның саясатшыларының түпкі мақсаты қазақтарды көнсе крепостной шаруа, құл жағдайына келтіру, көнбесе халық, ұлт ретінде жою болғандығын көреміз. Сонда біздің тек «патша үкіметінің отарлауы» деп қана қоймай, «Патша үкіметінің қазақтарды резервациялау және ұлт ретінде жою тарихы» деген тақырыпта зерттеулер жүргізуіміз қажет. Ал сол кезеңдегі келеңсіз оқиғалар тарихы мәселесіне феноменологиялық тұрғыда келетін болсақ экономикалық тарх бойынша «ХІХ ғ. соңы мен ХХ ғ. басындағы табиғи-географиялық жағдайлар және қазақтардың өмірі мен тіршілігі», «Қазақ даласындағы жұттар тарихы» деген тақырыптар ерекшеленеді.

Әлеуметтік тарихтың көптеген мәселелері арнайы зерттеуді, сонымен қатар қайта қарауды талап етеді. Мәселен, «Қазақ байлары және буржуазиясының қалыптасуы», «Қазақтардың кедейленуі». Ал бізде «Қазақстан тарихынаә арналған басқа оқулықтарды айтпаған күннің өзінде, соңғы бестомдықтың үшінші томында баяғы таптық көзқарас негізінде «жатақтар» мен «Пролетариат» параграфтар ретінде ерекшеленген.

Мәдениет тарихы мен төңкерісті құбылыстар тарихы мәселелері әлі де болса эволюционизм негізінде сипатталады. Мысалы, білім беру жүйесін әлі күнге заңды құбылыс ретінде баяндайды. Қазақ баспасөзі мен әдебиетінде ілгерілеушіліктің болғаны рас. Бірақ бұл салалар эйдетикалық редукция тұрғысынан қарайтын болсақ, отаршылдыққа қарсылық ретінде дамыды. Ал білім беру жүйесіндегі басты бағыт пен мақсаттың орыстандыру және рухани езгі сипатында болғандығы феноменологиялық тұрғыда айқындала, жан-жақты ашыла түседі.
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**Орталық Азия мен Қазақстандағы ежелгі және ортағасырлық жолдар тарихы туралы жаңа концепциялар мен парадигмалар**

Қазақстандық және жалпы дүниежүзілік тарихнамада жолдар тарихы мәселелері біршама нашар зерттеліп келеді. Кеңес дәуірінің соңында аздап басталып, еліміз тәуелсіздік алғаннан кейін жақсы зерттелуге ден қойылған –Ұлы Жібек жолы тарихы мәселелері болды. Бірақ ежелгі және ортағасырлық кезеңдерде халықаралық экономикалық, мәдени, саяси қарым-қатынастарда маңызды рөл атқарған және тіпті сол Ұлы Жібек жолы мен оның тармақтарының негізі болған көптеген жолдар туралы мәселелер жекелеген зерттеушілердің еңбектерінде сөз болып отырады. Бірақ әлі де болса сол жолдар туралы арнайы зерттеу еңбектері жоқ. Бұл шағын мақалада біз сол мәселеге зерттеушілердің назарын аударуды мақсат еттік.

1977 жылы жарық көрген Қазақ Совет энциклопедиясында Ұлы жібек жолы туралы арнайы мақала жарияланған. Онда былайша анықтама берілген: «Ұлы жібек жолы – сауда, керуен жолдарының жалпы атауы, б.з.б. 2 ғ.-дан 16 ғ-ға дейін Орта Азия арқылы Қытайды Алдыңғы Азиямен байланыстырды» [1]. Энциклопедияда Ұлы жібек жолы б.з.б. 2 ғасырда Чжан Цяньның жасаған саяхаты нәтижесінде ашылды деп көрсетілген. Ұлы жібек жолы Сианьнан Ланчжоу арқылы Дуньхуанға апаратыны айта отырып, бұл жерден оның екі жол торабына бөлінетінін жазады және оны былайша сипаттайды: «солтүстік жол Тұрпан, Қашғар, Самархан, Мервті, Ферғана алабын, ал оңтүстік жол Хотан, Жаркент, Балх және Мервті басып өтіп, Памирдің тау жоталары арқылы Үндістанға, сондай-ақ Таяу Шығысқа апарады. Мервте оңтүстік және солтүстік жолдар қосылып, одан әрі батыстағы «Ұ. ж. ж.» Ниса, Гекатомпил, Экбатан, Бағдад арқылы Жерорта теңізінің шығыс жағасындағы порттарға, Тир мен Антиохияға дейін созылып жатыр»[2]. Бұл жолдың атауының пайда болуы экспорт үшін арнайы дайындалған және Батыста жоғары бағаланған қытай жібегінің негізгі сауда тауары болғандығымен түсіндірілген. Бұл шындық еді. Мұнда Жібек жолының даму кезеңдерін көрсетуге де ұмтылыс жасалған. Онда 1-2 ғасырларда Ұлы жібек жолы арқылы сауда-дипломатиялық байланыстың мейлінші дамығындығы ерекшеленген. Бірақ жол қатынасының қиындығының Қытай мен Рим арасындағы тікелей байланысқа мүмкіндік бермеді деп те көрсетіледі. Ал Ш – ҮІ ғасырларда Ұлы жібек жолы көбінесе «қажылар жолы» болғандығы, ол арқылы будда монахтарының Қытай мен Үндістан аралығында жүріп отырғандығы айтылады да, ҮП – Х ғасырларда Ұлы жібек жолының халықаралық маңызының арта түскені, Қытайдық Византиямен арабтармен байланысының дамығандығы жазылады. Ұлы жібек жолы ХҮ ғасырда өз маңызын жоя бастағаны атап көрсетіледі және оның себебі теңіз байланыстарының дамуымен байланыстырыла түсіндіріледі. Ұлы жібек жолының ұзындығы 7 мың километрден асты деп көрсетіледі де, оның Кіші Азия мен Орта Азия және Қытай халықтары арасындағы экономикалық және мәдени байланысты дамытуда ролінің зор болғандығы жөнінде тұжырым жасалады.

С.М.Ақынжанов ортағасырларда Дешті-Қыпшақ кеңістігіндегі Ұлы Жібек жолының басты даңғылынан Қазақстанның далаларын Орта Азия оазистері сияқты екі аймақтың тығыз экономикалық байланыстарының болғандығын дәлелдейін бірнеше керуен жолдары болды,- дей отырып, оларға арнайы назар аудартады. Зерттеуші **бірінші жолды**, Сырдарияның төменгі ағысы бойынан Батыс Қазақстанға және Оңтүстік Оралдың тауетегіне барды деп есептейді. **Екінші, негізгі**, орта ғасырларда Сарысу жолы деп аталған жол Фараб-Отырардан шығып Ақсүмбеге, одан Сарысу мен Шу арқылы Қаракеңгірдің Сарысуға құяр сағасына жетіп, оны бойлай отырып Ұлытауға, одан Есіл арқылы Ертіс жағалауына шыққанын, ал келесі, **үшінші** орта ғасырларда **Ханажал** деп аталған жол – Тараздан солтүстікке бағытталып, Бетпақдала, Атасу арқылы Дешті-Қыпшақ даласына жеткендігін сипаттайды. С.М.Ақынжанов осындай көп сауда жолдарының болуы бұл кезеңде тығыз шаруашылықтық байланыстың болғандығын айғақтайды деп тұжырымдаған.

Ал Р.Б.Исмагилов болса қазақ даласындағы жолдар мен олардың бағыттарының уақытын тереңдете түсуге ұмтылыс жасаған. Ол сақтардың батысқа қоныс ауларуының екі жолы болды: біріншісі, оңтүстік жол- Алтай, Тарбағатай, Тянь-Шань және Қаратау бойымен Орал-Каспий дәлізіне жетті. Мұнда Орталық және Солтүстік Қазақстан арқылы келетін солтүстік жол да келіп тоғысты дей отырып, дәл осы жолдар арқылы кейіннен Шығыс пен Батыс арасындағы сауда операциялары да жасалып отырды деп тұжырымдай отырып, бұл ойын б.з.бұрынғы ҮШ –ҮП ғасырларға тән Шілікті, Ұйғарақ, Тегіскен ескерткіштері мен Солтүстік Қазақстандағы жерлеу орындары мәліметтері арқылы дәлелдеуге тырысады.

Біздіңше Ұлы Жібек жолына берілген анықтамалардың ішінде К.М.Байпақовтың мына анықтамасы, ауқымды әрі біршама дұрыс сияқты. Оны сөзбе-сөз келтірейік: «Великий Шелковый путь – система караванных путей, пересекавших Евразию от Средиземноморья до Китая и служивших в эпоху древности и средневековья важным каналом осуществления торговых и культурных связей представителей этих регионов» [3]. Зерттеуші бұдан соң Ұлы Жібек жолының тарихы, негізгі даңғылдары, оның бойындағы қалалар туралы мәселеге көшеді. Жібек жолының жекелеген тармақтарының ежелгі прототиптері туралы мәселеге келетін болсақ, - дейді ол, - б.з. бұрынғы Ш – П мыңжылдықтарда-ақ байланыс пен айырбастың басталған еді. Олардың Бадахшан тауларында лазурит, Жәркендарияның жоғары ағысы бойында, Хотан ауданында нефрит өндірумен байланысты болғанын , лазуриттің Иран, Месопатамия, Анталия, Египет пен Сирияға, ал І мыңжылдықтың ортасынан бастап Қытайға шығарылғандығын жазған. «**Лазурит жолымен**» қатар Орта Азия мен Орталық Шығысты Жерорта теңізімен және Индиямен байланыстырған, сондай-ақ Шығыс Түркістанды Солтүстік Қытаймен жалғастырып отырған «**нефрит жолы**» да болғандығын жекелеген зерттеушілер еңбектері негізінде баяндайды. Б.з.бұрынғы І мыңжылдықта «**дала жолының**» болғандығын айта отырып, оны Геродоттың жазғандары негізінде, Дон бойындағы Қаратеңіз жағалаулары арқылы Оңтүстік Оралдағы савроматтар жерінен Орынборға, Ырғызға, одан Тобыл, Есіл мен қазіргі Семей маңында Ертіске, ары қарай Алтайға, Жоғарғы Ертіс пен Зайсан көлі бойындағы агриппилер еліне жетті. Бұл жол бойынша жібек, тері, бұлғын, иран кілемі таратылды. К.М.Байпақов ҮІ ғасырда Ұлы Жібек жолының Қашқар мен Ферғана маршрутының қысқа әрі қолайлылығына қарамастан Жетісу мен Оңтүстік Қазақстан арқылы өтетін бағыты жандана түсті дей отырып, оның себептерін, бүкіл Орта Азия бойынша өтетін сауда жолдарын бақылап отырған түрік қағанының ордасының Жетісуда болуымен және ҮІ ғасырда Ферғанада өзара қырқысулардың болып отыруымен түсіндіреді. Сөйтіп, ҮІ –ХШ ғғ. елшілер мен сауда керуендерінің көпшілігі «қазақстандық» немесе «солтүстік» жолмен өткенін де айтады. Бұл Ұлы Жібек жолының Қазақ жеріне дейінгі тармақтары туралы қорытындылары еді.

1991 жылы Ұлы Жібек жолы туралы әртүрлі көлемдегі бірнеше еңбек жарық көрді. Солардың ішіндегі ғылыми көзқарастарды айқындауға мүмкіндік беретіндеріне тоқталайық. Алдымен «Қазақстан коммунисі» журналының аға редакторы Д.Сейсенов жүргізген әңгімеге тоқталайық. Бұл әңгіме «Ұлы Жібек жолы, оның өткені мен болашағы хақында» деп аталады[4]. Мақала Ұлы Жібек жолының нашар зерттеліп келгендігі, оның сол кездегі маңызы, болашағы туралы қысқаша кіріспемен басталып, белгілі ғалымдар мен қоғам қайраткерлерінің пікірлерін сұрақ-жауап түрінде келтіріп отырады. Бірінші болып сөз алған Ә.Кекілбаев: «Жібек жолы сонау ерте заманның өзінде ел мен елді, құрылық пен құрылықты байланыстыруға дәнекер болған шын мәнісіндегі ұлы жол. Сол шақта оның мәні кейінгі Колумб пен Магелан ашқан жаңалықтардан кем болған жоқ»,- деп тұжырымдап, ол ойын Ұлы Жібек жолының Азия мен Еуропаны бір емес, бірнеше ғасыр бойы жалғастырған үлкен даңғыл болғандығымен, тек сауда ғана емес, дипломатия мен мәдени алмасулар жолы болғандығымен және қазіргі өркениетке өзіндік үлес қосқандығымен дәлелдейді[5].

К.Ақышев Ұлы Жібек жолының бастауы б.з.дейінгі Ү-ІҮ ғғ. жатыр деп мәлімдеген. Ол кездегі жол Тарим өзені бойымен Памир, Бадахшан арқылы Үндістан, Иран, Ирак елдеріне барды, ал П-І ғғ. Ұлы Жібек жолы Ыстық көлді айналып өтіп, Баласағұн, Отырар, Ташкент арқылы ауған, парсы, үнді елдеріне жол тартты деп есептейді. Осы екінші бөлігінің үш торабы болды деп көрсетеді. Оның бірі Ыстық көлден бұрылып, Сымтас асып, Кегенге келетін,одан Шелек, Қаракемер, Түрген, Есік, Талғар арқылы Алматыға тірелетін, ал келесі торабы – Қорғастан өтіп, Жаркент, Алтынемел асуымен Сарыөзекке, одан Арқарлы асуы арқылы Шеңгелдіге , одан Таңбалы тасқа келіп Іле өзеніне тірелетін дейді де, ол жерде Іледен көпір салған секілді деп қызықты ой айтады. Ал үшінші торабы – Жоңғар қақпасынан өтіп, Талдықорған, Қойлық арқылы Шеңгелдідегі жолға тоғысқан деп есептейді. Ал бұдан соң Ұлы Жібек жолы Алматыдан Тараз, Испиджаб, отырар, Ташкент және Сыр бойындағы қалалар арқылы Астраханды басып Еуропаға баратынын айтқан. К.Ақышев сонымен қатар, тек қытайдан ғана жібек келіп қана отырмағандығын, Жетісудан алтыннан, қоладан жасалған заттар толассыз шығарылып отырғанын, қытайлықтардың Жетісу арғымақтарын «батыс кереметі» деп атап қадырлеп, бағалап отырғанын да айтқан.

Ленинградтық зерттеуші Заднепровский Ю.А. «Усунь и кангюй на трассе Великого Шелкового пути» атты баяндамасын: «В пределах крупнейших кочевых государств Усуннь и Кангюй, занимавших обширные пространства Семиречья, Тянь-шаня и Южного Казахстана, проходил большой участок Международного торгового пути (в далнейшем ВШП). Усунь и Кангюй (Канцзюй) обладали значительной военной силой и на своей территории контролировали и определяли функционирование ВШП», - деп бастайды[6]. Үйсін және қаңлы халықтарының Ұлы Жібек жолы бойынша Шығыс пен Батыстың отырықшы өркениеттерінің мәдени және техникалық жетістіктерін меңгеріп, өзінің бойындағы тарихи үрдістерде үлкен рөл атқарды. Шығысында ғұндармен, оңтүстігінде Шығыс Түркістанмен, оңтүстік-батысында Ферғанамен, ал батысында Қаңлылармен шектесіп жатқан үйсіндер орасан зор аумақта өмір сүрді. Осындай үйсіндердің қармағында болған Ұлы Жібек жолының тармағы туралы былай деп тұжырымдаған: «Чтобы уточнить представление о границах Усунь, обраим внимане на сведения Цянь - Ханьшу, что усуни находились к северу от Яньци – Карашара, т.е. крайние восточные части Тянь-шаня. Следовательно, под контролем усуней была большая часть Северной дороги в Западном крае (Вост. Туркестан), которая шла от владения Чеши Переднего через Карашар до Шулэ (Кашгар). Длина торгового пути от Карашара до Кашгара составляет около 1200 км. Более того, усуни, как пологают, распространили свое влияние на владения Сюсюнь, Цзюаньду и Юйтоу, находившиеся к западу и к северу от Кашгара. Все они распологались на трассе или в непосредственной близости от Алай - Каратегинской части ВПШ. Таким образом, усуни расширили возможности своего влияния и на этой – Северной дороге» [7].

Осы 1991 жылы «Ұлы Жібек жолы бойынша» атты орыс тіліндегі фотоальбом жарияланды[8]. Кітап сөз жоқ көпшілікке, ең алдымен жарнамалық мақсатта жазылған. Мұнда әртүрлі археологиялық заттардың, қалалардың орындарының, кесенелердің суреттерімен қатар екі қатарлы, бірі көпшілікке арналған публисцистикалық бағыттағы екіншісі ғылыми зерттеулер негізіндегі мәтін берілген. Біріншісінің авторы - Р.Насыров, ал қосымша сияқты, кішірек жазумен берілген екінші ғылыми негіздегі мәтіннің авторы - К.М.Байпақов. Бұл еңбекте Франческоның қыпшақ бекінісі Азақтан (Азов) шығып, ноғай бекінісі Джутарханға (Астрахан) келіп, одан Жібек Теңізімен (Каспий) сегіз күн жүзіп Жайыққа, одан Сарайшыққа келгендігін жазғанына тоқталады. Бұл жолдың әрине ежелгі Ұлы Жібек жолы тармағы екендігі белгілі. Бірақ біздің тағы бір нәрсеге назар аударғымыз келеді. Ол Азов деп жүргеніміздің Азақ, ал Астрахан деп жүргеніміздің Джутархан екендігі. Бұл мәселені тарихи шындық үшін болашақ зерттеушілердің ескеріп, нақтылап, анықтағаны дұрыс болар еді. Керуен –сарайдан екі түйеге жегілген дөңгелекті жылы баспана жалдап, Отырарға көктемде келіп жетеді. Бұл жерде дөңгелекті баспананы тастап, мықты есектер жалдап, Алматау етегімен Армалекке (Құлжаға) жетеді. Іле өзенінен өтіп, Кассайға (Ханьчжоу), одан соң Гамелекке (Ханбалық, Бежін) келеді, - дейді Р.Насыров.

Автордың келесі бір пайдаланғаны Кураш ибн Джафардың «Китаб-ал-харадж» атты мемлекеттік басқару мен қаржы мәселелеріне арналған, Х ғ. ортасына тән еңбегі. Шавғарға дейін созылатын Қайрақ тас тауларынан Таразға, одан Құланға, Меркіге, Аспараға, Суябқа, Жоғарғы Барсханға одан Қашғарияға баратын жолды сипаттаған. Ол Суябтан Қашғарияның шекарасындағы Жоғарғы Барсханға дейін керуен он бес күн жүрсе, почта үш-ақ күн жүретіндігі туралы мәліметіне үлкен назар аударады. Мұнысы дұрыс-та. Джафардың түріктердің бұл жолмен байланысының халықаралық сипат алғандығы жөніндегі пікіріне сүйене отырып, ол кезеңде кең көлемді почта байланысы мыңдаған жылдан бері келе жатқандығы, түрік тілінің халықаралық байланыс тілі болғандығы жөнінде тұжырым жасайды және оны мәмлюктер, Ұлы Селджүктер, Қараманидтер, моғолдар тарихы негізінде дәлелдеуге тырысады. Ұлы Жібек жолы бойында Ақыртас, Айша-Бибі, Тараз, Отырар, Яссы сияқты тамаша тарихи орындар мен қалалар болғанына, әсіресе Тараз, Отырар, Яссы тарихына кеңірек тоқтала отырып сипаттама береді.

1992 жылы жарық көрген К.Байпақов пен А.Нұржановтың «Ұлы жібек жолы ортағасырлық Қазақстан» атты кітабы. АвторларҰлы жібек жолының жекелеген бөліктерімен зат алмасу б.з. бұрынғы Ш –П мыңжылдықтарда басталған деп санайды. Оны Бадақшаннан шыққан көк лағылды (лазуритті) Иран, Месопатамия, Анатолий, Египет, Сирия жерлеріне, І мыңжылдықтың ортасында Қытайға жеткізген жолдың және сол кездерде –ақ «Нефрит жолының» да болғандығыарқылы айғақтайды. Бұлармен қатар б.з.бұрынғы І мыңжылдықтың ортасында «Дала жолы» деп аталған жол Қара теңіз, Дон бойы, Орал тауы етегі, Ертіс жағалауы, Алтайға, Жоғары Ертіс пен Зайсан көлі бойындағы агриппийлерге дейін созылып, былғары, терілер, иран кілемі, құнды металдардан жасалған бұйымдар тасылды дейді. Міне осылайша ежелгі замандарда-ақ қазақ жері арқылы бірнеше халықаралық сауда жолдарының болғанын байқатады. Жібектің пайда болуы мен саудасының ұзақ уақыт б.з.бұрынғы І мыңжылдық делініп келгендігі, ал таяудағы Қытайдың Чженцзян провинциясындағы Тайху көлі маңынан табылған неолит дәуіріне, б.з. бұрынғы 2750-жылдарға, тән тән жібек маталар, белдіктер мен жібек жіптер бұдан бес мың жыл бұрын-ақ жібектің болғанын көрсететініне назар аударады. Зерттеушілер б.з. бұрынғы ҮІ –Ү ғасырларда қытай жібегі шет елдерге, соның ішінде Батысқа да шығарыла бастады деп есептейді. Ол тұжырымдарын Алтайдағы Пазырық қорғандарынан, Оңтүстік және Батыс Еуропадан табылған жібек маталар мен шашақтарарқылы дәлелдейді. Олар жібектің таралуында сақтар мен скифтердің ат салысқанын, солардың арқасында жібектің Орталық Азия мен Жерорта теңізіне дейін таралғанын жазады. Ұлы жібек жолының тұрақты сауда мен дипломатия жолына айналуын б.з. бұрынғы П ғ. ортасынан басталды деп санайды және бұл тұжырымдарын Чжан Сянның сапарымен байланыстыра түсіндіреді.

1998 жылы М. Елеуовтың «Шу мен Талас өңірлерінің ортағасырлық қалалары (ҮІ –ХШ ғ. басы) атты еңбегі жарық көрді[9]. Кітаптың бірінші тарауы Ұлы Жібек жолына қосылатын және оның тармақтары болып келетін керуен жолдары тарихы мәселелеріне арналған. Оның екінші тармақшасы **Түрік жолының**, Талас пен Шу бойындағы керуен жолдардың тарихын баяндайды. Зерттеуші Ұлы Жібек жолының әлемдік өркениеттің дамуындағы орны мен маңызына жоғары баға бере келе, оның өзінің дамуы мен тармақтарының өзгеруіне сол замандардағы халықаралық қатынастардың, оның бойындағы елдердің ішкі өміріндегі өзгерістердің ықпалының да болғандығын көрсетеді. Шу мен Талас өңірлерінің ортағасырлық керуен жодарының картасын келтіре отырып, ол жолдарға сипаттама береді. Ұлы Жібек жолының ҮІ –ҮП ғасырларда Атбасы, Арпа өңірі, Қара шұра асуы, Яссы өзені бойымен Өзгентке жетіп, одан соң Ош пен Ферғанаға өтетін Оңтүстік немесе Ферғана тармағының біртіндеп **Түрік жолына** орын бергенін айтады және оның себептерін жазба деректер негізінде дұрыс түсіндіреді. Біз автордың мұның себебі В.Бартольдтың ҮП ғ. Ферғанадағы өзара қырқысулардың, О. Қараевтың таулы аймақтағы қиын жол болғандығының әсері туралы деген түсініктемесінен гөрі «Шу мен Талас өңірінің түрік қағандарының ата жұртына айналып, қағандарының ордаларының осында орналасуы, ондағы қалалар мен елді мекендердің бой көтеріп, көркейіп қолөнер мен сауда –саттықтың дамуына мол мүмкіндіктердің болуы және қағанаттардың сыртқы дүниемен байланыс орнатуға әрекеттенуінен»,-деген тұжырымын шындыққа жақын, әрі ауқымды деп білеміз[10]. Бұдан соң автор ҮІ –Х ғасырлардағы жазбаша деректерге сүйене отырып, Түрік жолдын Испиджабтан шығысқа қарай Шараб, Бадухкет, Тамтадж, Жувикат қалалар мен елді мекендерін басып өтіп Таразға келіп, Төменгі Барсхан, Қасырабасқа жеткенін, одан шыққан керуеннің Күлшуб, Жүлшуб, Құланға келіп одан Суябқа дейін тағы он қаланы басып өтіп, содан соң Сагур Кубалға одан әрі Ыстық көлге өткендігін жаэады. Түрік жолын ондаған үлкенді-кішілі керуен жолдарының қиып өтіп отырғандығын және Шу өзеніне жеткенде екі бағытқа: Іле өңіріне және Ыстық көлге қарай бөлінгендігін көрсетеді.

Тараздың Түрік жолындағы аса ірі сауда және қолөнер орталығы, бірнеше керуен жолдары тоғысқан қала болғандығын көрсете отырып, одан жан-жаққа Ферғана, Жоғарғы Талас, Телікөл, Қимақ және Талас жолдары сияқты әртүрлі керуен жолдарының таралып отыратынын, бұлардың әрқайсысының бағыттарын сипаттай жазады. Солардың ішінде **Ферғана жолының** Ұлы Жібек жолына, **Телікөл және Талас жолдарының Нәнсай жолына, Ран мен Ақсүмбе жолдарының Телікөл жолына, Дарбаза жолының Сарысу жолына, ал Қимақ жолының Хан жолы мен Қарқаралы жолдарына** қосылатынын көрсеткен. Ал Талас пен Шу өңірлері арқылы өтетін **Қарқаралы, Уванас, Жеті қоңыр және Банджар атты керуен жолдарының** Қаратаудың бірнеше асуынан асып оның солтүстік беткейіндегі қалалар мен елді мекендер арқылы Орталық Қазақстанға, одан Есіл мен Ертіс өзендеріне, ары қарай Батыс Сібірге өтіп отырғанын, олардың әрқайсысына жеке-жеке тоқтала отырып баяндайды. **Шу және Хан жолы аталған керуен жолдары мен олардың тармақтар**ы да жан-жақты сипатталады. Шу бойындағы Навакет қаласынан солтүстік – батысқа қарай шыққан Шу керуен жолы Кирмирау, Шөміш, Ақтөбе, Ақсутөбе, Жетіжар, Сабыр, Қыркүй, қалалары мен елді мекендері, Аңырақай мен Қопа арқылы Іле өңіріне жеткен. Шу керуен жолының Текей, Ақсу, Соқұлық тармақтарының бағыттары да жазылған. Хан жолының Тайатқан, Шұнақ тауларынан шығып Шуға жететін және Қойлыбай, Болат тауларынан шығып Шуға дейін баратын екі жолы, немесе автор жазғандай сол тармағы мен оң тармағы болғандығын баяндайды. Мұнымен бірге Хан жолының Байқара, Иткешу, деп аталған сорабтары мен тармақтары да болғандығын айтады. Осыларды қорытындылай келе автор: «Қорыта келгенде, ҮІ – ХШ ғ. басы аралығында Шу мен Талас өңірлерінің жекелеген аудандарын, олардың қалалары мен елді мекендерін бір-бірімен байланыстырып жатқан күрделі керуен жолдары жүйесі басты-басты үш жолмен байланысты болған, ол жолдар: Түрік жолы, Шу жолы және Телікөл жолы», - деп көрсетеді[11]. Автор бұл тұжырымды жасауға көптеген жазбаша деректер негізінде жоғарыдағы мәселелерді баяндай отырып қол жеткізгендігін атап өтуіміз қажет.

М.Хошимов өзінің еңбегінде ең ежелгі жолдардың қалыптасуы туралы мәселеде төмендегідей тұжырым жасаған: «Таким образом, можно отметить, что к эпохе энолита восходит начало интенсивного освоения земледельцами новых районов Средней Азии. В эпоху бронзы эти пути служили не только целям расселения земледельцев и скотоводов – расширения их ареалов обитания, но все чаще для экономических и культурных связей. В раннем железном веке сформировались районные и межобластные пути транзитного сообщения, торговли и обмена. Они использовались в завоевательских походах Ахеменидов и армии Александра Македонского» [12]. Оның бұл тұжырымдары қолдауға тұрарлық деп ойлаймыз. Тек қазақстандық тарихнамада бұл мәселелердің, дәлірек айтқанда энолит, қола дәуірлеріндегі ғана емес ерте темір дәуіріндегі де қазіргі қазақ жеріндегі жолдар туралы зерттеулердің жоқтығы болашақ зерттеушілерді ойландыруы қажет деп есептейміз.

Хошимов еңбегінің ежелгі дәуірдің белгілі жолдары туралы екінші тараушасында мәселені «**лазурит жолын**» баяндаумен бастайды. Аспан түстес көгілдір тасты Бадахшандағы қазба орнынан Бактрия арқылы Иранға, Түркменияға және Алдыңғы Азияға апаратын жолдың осылай аталғанын, оның Қытайда қымбат бағалы силық ретінде қабылданып, көптеген елдерде қасиетті заттар жасаудажәне зергерлік бұйымдар үшін пайдаланылғанын Э. Ртвеладзенің еңбегіне сүйене отырып жазады[13]. Қытайға лазурит Шаш, Қотан арқылы жеткізілді Иран, Месопатамия, Египет, Алдыңғы Азия жерлерінен табылған ең ежелгі лазуриттік заттар б.з. бұрынғы 4-3 мыңжылдықтарға тән екендігін айтады. Оның дәлелі ретінде ассирия патшасына жазылған хаттан үзінді келтіреді.

Дунхуаннан шығып Хотан арқылы Вахан аңғарымен Памирді айналып өтетін жолды «**нефрит жолы**» деп атағандарын, нефриттің де ежелгі Қытайда жоғары бағаланғанын көрсетеді.

«**Алтын жол**» атты жол бойынша сақтардың әйгілі алтыны тасылды, ол Бактрияны Соғды мен Хорезм қалалары арқылы байланыстырды дейді. Біздіңше негізгі мекені қазіргі қазақ жері болған сақтардың бұл «алтын жолы» тарихын зерттеу қазақстандық тарихшылардың үлесіндегі дүние. Өйткені байқап отырғанымыздай өзбек зерттеушілерінің «алтын жолды» толық сипаттауды өз міндеті санамайтыны байқалады. Олар мұны қазақстандықтардың үлесіндегі нәрсе деп ойлайтын болса керек. Онысы дұрыс та.

Қазақстандық тарихнамада зерттелмеген келесі бір жол «**Күміс жолы**». М.Хошимов бұл жолды Туранның Болғар патшалығымен сауда жолы ретінде сипаттайды. Алғаш ол жол Бағдат пен Ираннан Кавказ бен Хазар қағандығы арқылы Болғар патшалығына жетіп отырса, Х ғ. басында Бағдат халифы мен Хазар қағаны арасындағы келіспеушілік жолдың Туранға ауысуына әкелді. Сөйтіп, Бұқараға жеткен керуен Амудария, Хорезм, Үргеніш, Ембі арқылы жүріп, Еділдің сол жағалауымен Болғар патшалығына жетті. Ол бойынша Тураннан Шығыс Еуропаға ең алдымен күміс дирхемдер, сонымен бірге күріш, жүзім, кептірілген жемістер, маталар тасылса, Болғар патшалығынан тері, былғары, мал, бал, құлдар сатып алынып отырды. Автор Туран жерінде Исмаилдық күміс дирхемдердің көп кездеспейтінін, ал керісінше Шығыс Еуропа мен Балтық жағалауында олардың бірнеше қоймасының табылғанын айта отырып, яғни олар әлемдік ақша қызметін атқарған деген қорытынды жасайды.

Қазақстандық тарихшылар назар аударуы қажет келесі бір жол – «**Астық жолы**». Ежелгі Еуропаны да басып өткен бұл жол туралы б.з.бұрынғы Ү ғасырда Геродоттың астықты жөнелтетін басты қала Ольвия екендігі, оған астықтың өздері үшін ғана емес, сату үшін де өсіретін сақтар, скифтер, каллипидтер, алазандар және «егіншілер» мекендейтін Днепр мен Буг арасынан келіп жататынын көрсеткенін жазады.

«**Камшат жолы**» туралы да қазақстандық тарихшылар арнайы зерттеу жүргізбеген. Жетісудан шығытын бұл жол оңтүстік Сібір мен Солтүстік Монғолияға баратын болған. М. Хошимов көрсеткендей ол одан ары Онон, Шилка, Амур немесе Керулен, Далай-нор көлі, Аргун, Амур арқылы Амур бойы мен Приморьенің ең шеткі аудандарына дейін жеткен. Соғды саудагерлері тіпті қазіргі Илан ауданында Мунданьцзян мен Сунгари өзендері маңында Угочен атты қала салған. Еңбекте «**Камшат жолы», «Патша жолы», «Әмір жолы», «Елшілер жолы», «император жолы**» сияқты негізінен жергілікті сипат алған жолдар туралы да қысқаша мәліметтер келтіре отырып: «Но ни одному из этих путей древности и средневековья не было суждено сыграть такую громадную роль в исторических судьбах народов Европы и Азии, какую сыграла в истории человеческой цивилизации в целом трансконтинентальная магистраль, котроая в течении более полутора тысяча лет, с конца П в. до н.э. до начала ХҮІ в. связывала (столица Ханской империи как в древности называли Китай-Ноян и Чанань-Сиань) Китай через Ценральную Азию и Иран с городами и странами восточного средиземноморья – римскими, а впоследствии Византийскими владениями и тем самым с европой, грандиозной, небывалой по своей протяженности магистрали, вошедший в историческую литературу последнего столетия под общим названием «Великий Шелковый путь», - деген қорытынды жасайды[14].

Сонымен байқап отырғанымыздай Орталық Азия мен Қазақстан жерінде ежелгі кезеңдерде бірнеше халықаралық және ішкі байланыстарда маңызды орын алған бірнеше көлемді жол тораптары өмір сүрген екен. Олар арнайы зерттеуді қажет ететін өзекті мәселелер қатарынан орын алып отыр.
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**Этнология және қазіргі методологиялық бағыттар.**

1830 жылы француз зерттеушісі Жан-Жак Ампер антропологиялық ғылымдардың жалпы сыныптамасын жасай отырып, олардың арасынан этнологияны ерекшелегеннен бері кең таралып келе жатқан бұл ғылым саласының пәні, мақсаты мен орны туралы пікірталастар жалғасып келеді. Сондықтан да болар этнология ұғымы да әртүрлі анықтама мен түсінікке ие болып отыр. Бірақ бұл этнология ғылыми сала ретінде тоқырауға ұшырады деген сөз емес. Керісінше, оның дамуының көрінісі еді. ХХ ғасырда жалпы ғылыми даму үрдісі барысында және этнологияның жоғары оқу орындарында оқу пәні ретінде оқытыла бастауына байланысты бұл салаға да жаңаша ойлайтын зерттеушілер келе бастады. Олардың бір тобы халықтарды қарабайыр және өркениетті, мәдениетті және мәдениетсіз деп бөлуге қарсы шықты. Әрбір адам мәдениетті жасаушы ретінде басқа барлық жанды әлемнен ерекшеленеді. Сондықтан «мәдениетті» немесе «мәдениетсіз» халықтар деп жіктеудің өзі мағынасыз тұжырым. Тек мәдениеттің әр түрі болуы мүмкін және солар этнологияның негізгі зерттеу мәселесі болып табылады,-дейді олар.

Зерттеушілердің келесі бір тобы «алғашқы қауымдық халықтар» ұғымына да қарсы болды. Олардың ойынша «архаикалық мәдениет», «индустриалдыққа дейінгі қоғам», «дәстүрлі қоғам», «жазусыз мәдениет», «тайпалық одақ» және т.б. ұғымдар этнологияның жаңа пәндік аумағы болып табылады. Бұлардың әрқайсысы белгілі бір этникалық мәдениеттің ерекшелігін байқата отырып бүгінгі этнологияда басқа да терминдермен қатар пайдаланылып отыр.

ХХ ғасырдағы тарихи оқиғалар мен үрдістер ғалымдарды әрбір халықтың өзінше өмір сүруге, өзіндік мәдениетке, басқа халықтармен теңдей болуға құқы бар екендігі туралы тұжырымға әкелді. Этнологтар арасында «артта қалған» немесе «алдыңғы қатарлы» халықтардың болмайтындығы, барлық халықтардың тең құқылы екендігі жөніндегі көзқарас басымдыққа ие болды.

Ал 90-жылдардағы Кеңес Одағының ыдырауы барысында ұлттық тәуелсіз мемлекеттердің құрылуы, этникалық негізде және этникалық саяси реңде болып жатқан қақтығыстар, тіпті кейбір жетілген, жайлы аймақтар мен елдердің өзіндегі жағдайлар этникалық фактордың өзекті екендігін көрсетуде. Мәселен, Белгиядағы фламандықтар мен валлондар арасындағы, Канададағы франкоканадалықтар мен англоканадалықтар арасындағы қайшылықтар т.б. мұның айқын айғағы.

Бұлармен қоса араб елдеріндегі төңкерістер сериясы, Қырғызстандағы жағдайлар, Украинадағы төңкерістер әлеуметтік қатынастар мен бәсекелестік аймақтары ретіндегі орнын зерттеуді де қажет етеді. Бұның барлығы этнологиядан этникалық және этноәлеуметтік үрдістерді жан-жақты зерттей отырып, олардың теориялық моделдерін жасауды талап етеді.

Байқап отырғанымыздай, бұрын этнологиялық зерттеулер негізінен отарлау жолдары мен отарлық әкімшіліктің басқару жүйесін жетілдіру үшін жүргізілсе, ендігі жағдайда дәстүрлі ғана емес, модернизацияға ұшыраған полиэтникалық қоғамдарды зерттеу, этникалық мәселелерді шешу қажет болып отыр. Этнологиялық зерттеулер тіпті адамзаттың болашағы үшін де маңызды дәрежеге көтерілуде. Бүгінгі таңда қоғам өмірінің әртүрлі салаларындағы мәселелер бойынша этнологтардың білімі мен ұсыныстары саяси, экономикалық және әлеуметтік проблемаларды шешу үшін қажет болып отыр. Олар көптеген елдерде бұқаралық коммуникациялар, халықаралық сауда, дипломатия және т.б. салаларда тиімді пайдаланылуда. Соның барысында этнологиялық зерттеулер соңғы он жылда жақсы қаржыландырылып, далалық, теориялық және методологиялық зерттеулерді көбейте түсуге ықпал етуде.

Сол себепті де, соңғы онжылдықтардағы әлемдегі тез өзгеріп отырған ахуал ғалымдардың этнологияның пәні туралы мәселеге қайта оралуға итермелеп отыр. Әртүрлі дәрежедегі қақтығыстар, мемлекеттік төңкерістер нәтижесінде Еуропа мен Солтүстік Америкадағы мигранттар мен босқындардың көбеюі дамыған елдердің этникалық құрамын едәуір өзгертіп отыр. Жергілікті этностардың арасында тұрақты этникалық азшылықтар құрылуда. Екінші жағынан әсіресе Батыс Еуропа елдеріндегі интеграциялық үрдістер этникалық сипаттағы көптеген мәселелерді өмірге келтіруде. Солардың ішінде бүгінгі таңда ең өзектілері: әртүрлі халықтардың мінез-құлқы түрлерінің араласуы, әртүрлі мәдениеттің өзара ықпалы мен қатар өмір сүруі, тұрақты мәдениетаралық жанасу жағдайындағы психологиялық ерекшеліктердің өзара адаптациясы, дәстүрлі емес жағдайдағы этникалық сананың дамуы, басқа шаруашылықтық мәдениеттегі белгілі бір этнос өкілінің экономикалық мінез-құлқының ерекшеліктері және т.б.

Қалыптасып отырған жаңа тарихи жағдай мен қоғамдық мәселелер этнологияның пәндік аумағын тағы да кеңейте түсуде. Бұрыңғы дәстүрлі этнологиялық мәселелерге бүгінгі таңда жаңалары келіп қосылуда. Олар ғалымдардың этнологияның өзінен тағы да жаңа салалары мен бағыттарын еркшелеуге мүмкіндік беруде. Мәселен, батысеуропалық этнологияда шаруашылықтық (экономикалық) этнология, әлеуметтік этнология, құқықтық этнология, саяси этнология, діни этнология, этникалық антропология, этнодемография, этникалық география, этникалық психология салалары айқын бөлініп, даму үстінде. Бұл үрдіс, яғни этнология ғылымының жіктелуі әлі де аяқтала қойған жоқ деп есептеген жөн. Сондықтан этнология пәні тұрақты түрде кеңею үстінде. Ал ол үрдіс этнология ғылымының анықтамасын нақтылау мен айқындауға мүмкіндік бермеуде. Сол себепті де дүниежүзілік көлемде алғанда этнологияның жалпы қабылданған анықтамасы болмай отыр. Рас анықтамалар баршылық және олар әртүрлі методологиялық бағыт негізінде жасалған және әрбір методологиялық бағыт бойынша басымдыққа ие болған белгілерін айқындауға бағытталған.

Бүгінгі таңдағы ерекшеліктеріне қарай **этнологияны** әртүрлі этникалық топтардың қалыптасуы мен даму үрдісін, олардың мәдени ұйымдастырылуының формасын, олардағы ұжымдық мінез-құлық пен өзара байланыстың заңдылықтарын, жеке тұлға мен әлеуметтік ортаның байланысын зерттейтін ғылым саласы ретінде сипаттаған дұрыс. Өйткені қазіргі этнологияның ауқымы кең ,бағыттары көп және әртүрлі дәрежеде өзіне жақын бірнеше ғылым салаларымен байланысады. Солардың ішінде әсіресе, мәдениеттану, әлеуметтану, психология, антропология, саясаттану ерекше орын алады.

Сонымен этнологияның анықтамасының методологиялық бағыттарға байланысты екендігін байқадық. Сол себептіде бұл шағын мақалада, бүгінгі таңда дүниежүзілік ғылым тарихында дәстүрлі және қазіргі методологиялық бағыттар методологиялық плюрализм негізінде қатар және аралас пайдаланылып отырғанын атап өте отырып, эволюционизм, функционализм, позитивизм, диффузионизм сияқты дәстүрлі методологиялық бағыттарға тоқталмай, қазіргі феноменологиялық, этнометодологиялық методологиялық бағыттар туралы мәселеге зерттеушілердің назарын тағыда аудартуды мақсат еттік.

Феноменология термині алғаш И.Г. Ламберт [1], содан кейін И.Канттың еңбектерінде қолданылған. Г.Ф. Гегельдің «Рух феноменологиясы» атты еңбегінде феноменология сананың тәжірибесі туралы ілім ретінде сипатталған[2].

ХХ ғасырда феноменология философиялық ойдың жетекші бағытына айналды. Оның негізін салушы, 1859-1938 жылдары өмір сүрген, Эдмунд Гуссерль өз еңбектерінде оны методологиялық бағыт дәрежесіне көтерді [3-5]. Оны біз «Жаңа философиялық энциклопедия» атты еңбектегі мына анықтамасынан көреміз: «Феноменология Гуссерля – широкое, в потенции бесконечное поле методологических, а также гносеологических, онтологических, этических, эстетических, социально-философских исследований любой темы философии через возврат к феноменам сознания и их анализу. Главные принципы и подходы гуссерлевской феноменологии, в основном сохраняющие свое значение на всех этапах ее эволюции и при всех оговорках признаваемые в различных (хотя и не во всех) модификациях феноменологии как направления» [6, 217] .

Феноменология тікелей тәжірибені, болған оқиғаны негізге ала отырып, әлемді оның санадағы бейнесі, яғни феномен ретінде қарастырады. Зерттеушілер феноменология шынайы болмыс туралы ешқандай тұжырымдар жасамайды және бұл оның принципті бағыты деп те есептейді [7, 79].

Феноменологияның методологиялық бағыт ретіндегі мәні мен мазмұнын түсініп, анықтамасын білу үшін Э. Гуссерльдің өз түсіндірмесіне жүгінеміз: **«*чистая, или трансцендентальная феноменология* получит свое *обоснование не как наука о фактах, но как наука о сущностях* (как наука *„эйдетическая"},* как наука, которая намерена констатировать исключительно „познания сущности" — *никакие не „факты".* Соответствующая редукция — редукция психологического феномена до чистой „сущности", или же в выносящем суждения мышлении редукция фактической („эмпирической") всеобщности до всеобщности „сущностной" - есть *редукция эйдетическая»****, -* дейді ол /8/.

Болған оқиғаның мәні мен мазмұнын тануды басты мәселе деп көрсете отырып, феноменологияны барлық ғылым салаларына, жалпы танымға негіз болатын әмбебап философиялық көзқарастар жиынтығы ретінде ұсынады /9/. Ол ғылыми зерттеулер жүргізудегі феноменологиялық редукцияның маңызын ерекшелей отырып оның үш түрі бар дейді. Олар: 1) *феноменологиялық-психологиялық редукция; 2) эйдетикалық редукция және 3)трансценденталды редукция* деп есептейді. Феноменологиялық редукцияның бұл үш түрі бір-бірімен байланысты және бірінен бірі туып жататын түрлері екендігіне де баса назар аудартады. Біздің пайымдағанымыздай, феноменологиялық методологиялық бағытты ғалымдар мен зерттеушілер осы жүйе негізінде пайдаланса біршама жаңаша тұжырымдар жасауға қол жеткізе алар еді.

Мәселен, феноменологиялық методологиялық бағыт бойынша алғашқы қауымдық қоғам тарихын, соның ішінде рулар мен тайпалар тарихын, солардың негізінде бүгінгі этностар мен этникалық қатынастар мәселелерін зерттеу барысында фактологиялық негізден гөрі мәндік, мазмұндық танымға баса көңіл аударған дұрыс деп есептеледі. Сондықтан да этнологияның көптеген мәселелерін зерттеу мен жазу барысында феноменологиялық редукция мен оның түрлері басшылыққа алынуы жаңа тұжырымдарға бастау бола алады деп есептейміз.

Қазіргі кезеңде этнометодология метатеория ауқымынан аса отырып методологиялық бағыт дәрежесіне көтерілді. Дегенмен этнометодологияның маңызы мен ерекшеліктерін түсіну үшін оны негіздеген Г. Гарфинкельдің өз тұжырымына көңіл бөлейік: «Мен «этнометодология» терминін индексті сөздің және басқа да нақты әрекеттердің күнделікті өмірдегі ұйымдасқан жасанды тәжірибенің болуы мүмкін үздіксіз жетістігі ретіндегі рационалды қасиеттерін зерттеуді көрсету үшін пайдаланамын»/10/. Сонымен Г. Гарфинкельдің айтуы бойынша күнделікті, қарапайым өмір - нағыз әлеуметтік шындық және дәл осы этнометодологияның басты мәселесі болып табылады.

Г. Гарфинкельдің түсіндіруі бойынша, этнометодологиялық зерттеулер күнделікті, практикалық, кемел ойға негізделген әрекеттің формалды қасиеттерін ашуға бағытталады. Мұндай зерттеулер жүргізу барысында қоршаған ортаға күнделікті таныс нәрсе емес, бөтен, белгісіз дүние ретінде қарау керек. Бұл этнометодологияның басты принциптерінің бірі және ол этнометодологиялық индифференттілік деп аталады. Бұл жаңаша қарау жаңа тұжырымдар жасауға жол ашады.

Қазақ этносы дамуының ерекшелігін көрсететін ру-тайпаларының тарихында, еліміздегі этникалық топтар мен диаспоралар тарихында белгісіз, айқын емес, тіпті мифологиялық көзқарастармен астасқан мәселелер баршылық. Сондықтан да этнометодологиялық индифференттілік ұстанымын негізге алу кейбір мәселелерді жаңаша, басқаша қарастыруға мүмкіндік береді. Этнометодологияның басты ерекшелігі күнделікті өмірмен байланысын ерекшелей отырып зерттеу болғандықтан рулық, тайпалық салт-дәстүрлердің пайда болуын, қолданылу жүйесін, маңызын және бүгінгі сипатын зерттеудің мәні үлкен. Бұл қазақ рулар мен тайпаларының өткендегі тарихын ғана емес, ұзақ уақыт өмір сүру себептерін, бүгінгі қоғамдағы алатын орнын айқындауда да этнометодологиялық негізде зерттеудің қажеттілігін, маңызын көрсетеді.

Әлемдік ғылыми әдебиетте теориялық концепцияларды *микро* және *макро дәрежелерге* бөлу орын алып отыр. Этнометодологияда осының екеуі де бар, әрі оларды біріктіру, аралас қарастыру да орын алады. Мұндағы *микродәрежедегі* зерттеулердің басты обьектісі өзара қатынастағы саны ең аз адамдардан тұрады және ол *тұлғааралық интеракция* деп аталады. Ал *макродәрежедегі* әлеуметтік өзара әрекеттер дін, отбасы, экономика, әлеуметтік қатынастар және тағы басқа да негізгі қоғамдық институттардан құралады /11/.

Еліміздегі этникалық қатынастар мен діни байланыстар ерекшеліктерін, жеке тұлға мен этникалық топ арасындағы қатынасты, қазақтардың мемлекет құрушы ұлт ретіндегі орны мен қызметін зерттеу барысында тұлғааралық интеракция тұжырымын пайдалануға болса, әр кезеңдегі қоғамдық институттарды айқындай отырып зерделеу еліміздегі этникалық үрдістердің барысы мен ерекшеліктері тереңірек сипаттауға мүмкіндік берері сөзсіз.

Сонымен, біз бүгінгі таңдағы этнологияның ғылым саласы ретіндегі маңызы мен орны және қазіргі кезеңде кең таралып отырған фундаменталды методологиялық бағыттар негізінде этнологиялық зерттеулер жүргізу ерекшеліктері туралы мәселелерге қысқаша тоқталып өттік. Бұл айтылғандар негізінен зерттеушілердің назарын қазіргі методологиялық бағыттарға аудару және солар арқылы этнологиялық зерттеулерді жаңа арнаға бұру мүмкіндіктерін қарастыру болып есептеледі.
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**ТАРИХШЫЛАР ЖӘНЕ ҚАЗАҚ ТАРИХЫ МӘСЕЛЕЛЕРІ**

**А.Н. Нүсіпбеков ХІХ-ғ. соңы мен ХХ-ғ. басындағы жаңа әлеуметтік топтар туралы**

Халықтар мен мемлекеттер дамуында олардағы әлеуметтік қатынастар ерекше орын алады. Ал жаңа әлеуметтік топтардың қалыптасуы жалпы экономикалық дамудың нәтижесі бола отырып, мәдени және саяси дамуға да үлкен ықпал ететіндігі белгілі. Бүгінгі таңда елімізде капиталистік қатынастардың орныға бастауы дәл осы үрдісті бастап кетті. Алғашқы капиталистік қорлану үрдісі кешегі социалистік, қоғамдық меншікті талан-таражға салу барысында басталған еді, ол енді мемлекетік, жалпыхалықтық меншікті саудалауға жалғасып отыр. Соның барысында ірі байлардың, олигархтардың шағын топтары қалыптасып келеді және олар еліміз өмірінде өзіндік рөл атқаруда. Бұл капитал билеген әлемнің заңдылығы. Елбасы шағын және орташа бизнесті дамыту мәселелерін жиі көтеруінің үлкен мәні бар. Ондағы басты мақсат негізгі өндірушілер ретінде халықтың орташа әлеуметтік тобын қалыптастыру. Бұл үрдіс елімізде әзірге баяу жүріп отыр. Капитализмнің негізгі өндірушісі, ауыр жұмысты атқарушысы –жұмысшылар. Бүгінгі таңдағы жұмысшыларды ХҮІІІ-ХІХ ғасырлардағы жұмысшылармен салыстыруға болмайды. Өйткені бүгінгі техника мен технология жетілген, автоматтандырылған және электрондық жүйеге негізделген. Дегенмен қол еңбегі әлі де пайдаланылатын өндіріс салалары да баршылық. Бірақ олардың барлығы да арнайы білімді, біліктілікті қажет етеді. Сондықтан да болар, Елбасы өзінің жағында ғана жариялаған «Жолдауында» еліміздегі күрделі дағдарыстық жағдайға қарамастан кәсіптік –техникалық білімді тегін беру туралы тапсырма берді. Бұл елімізде білімді жұмысшылар қалыптастыруға бағытталған шара деп есептеймін. Елімізде жаңа әлеуметтік топтардың қалыптасу үрдісі жүріп жатыр. Бұл күрделі үрдіске ұқсас жағдай елімізде капитализмнің қалыптасуының бірінші кезеңінде - ХІХ-ғ. соңы мен ХХ-ғ. басында да болып өткен еді.

Енді сол туралы А.Н. Нүсіпбековтің көзқарастары мен тұжырымдарына тоқталайық. Қазақ пролетариатының қалыптасуы туралы мәселе 1954 жылы Ташкентте өткен октябрге дейінгі дәуірдегі Орта Азия мен Қазақстан халықтары тарихы туралы Біріккен ғылыми сессиядағы А.Н.Нүсіпбековтың баяндамасында жоғары ғылыми дәрежеде сөз етіледі [1]. Сауданың дамуы, темір жол құрылысы, қалалардың дамуы, капиталистік өнеркәсіптің пайда болуы ауылдағы таптық жіктелісті тездетті. Қазақстанда капиталистік қатынастардың дамуымен бірге қазақ буржуазиясы мен оның антиподы - қазақ пролетариаты қалыптаса бастады дейді ол.

60-жылдардың ортасына дейінгі әдебиеттердегі қазақстандық жұмысшы табының қалыптасуы туралы мәселелерді қорытындылаған және жаңа міндеттерін айқындаған құнды ғылыми еңбек жазған А.Н.Нүсіпбеков болды [2]. Кезінде Қазақ ССР ҒА-ның Ш.Ш.Уәлиханов атындағы силыққа ие болған бұл еңбектің бірінші тарауы революцияға дейінгі кезеңдегі өнеркәсіптік пролетариаттың қалыптасуы, саны мен құрамы туралы мәселелерге арналған. Өнеркәсіп пен жұмысшылардың қалыптасуы тарихына байланысты біршама еңбектің жарық көргенін атап өте отырып, әлі де болса жұмысшы табы мен оның жекеленген отрядтарының қалыптасуының негізгі процестерін сипаттайтын тұжырымдаушы еңбектердің жоқ екенін көрсетеді. Оның мысалы ретінде бұл кезеңдегі Қазақстанның жұмысшы табының саны мен құрамы туралы нақты мәлімет келтірілген бірде-бір жұмыстың және зерттеушілер арасында жұмысшы табы тарихын дәуірлеуде бірыңғай пікірдің, өнеркәсіп жұмысшыларының ауыл шаруашылығымен байланысы жөніндегі зерттеудің жоқтығын ерекшелейді, әрі осы мәселелерді айқындауға тырысады. Бұл мақсатта Қазақстанда капиталистік өнеркәсіптің тарихына тоқталады және оның екі ерекшелігін атап өтеді: біріншіден, өлкенің өнеркәсібі оның экономикасында капиталистік қатнастардың дамуының табиғи негізінде емес, сырттан әкелінген көпестік капитал негізінде пайда болды, екіншіден, қазақтардың сауда-өсімқорлық буржуазиясының ұлттық капиталы өнеркәсіп құруға қатыспады. ***А. Нүсіпбеков осыдан жарты ғасыр бұрын көрсетіп кеткен қазақстандағы капиталистік өнеркәсіптің қалыптасуына тән бірінші кезеңіндегі дәл осы ерекшеліктер, бүгінгі таңдағы, яғни елімізде капитализмнің қалыптасуының екінші кезеңдегі жағдайына да тән екендігін атап көрсеткіміз келеді.***

Ұлттық жұмысшы табының ұлттық буржуазиядан бұрын қалыптасуы тарихи процестің ерекшелігі деп бағаланады. ***Ал бүгінгі таңда ұлттық буржуазияның ұлттық пролетариаттан бұрын қалыптасуы бұл үрдістің жаңа кезеңдегі ерекшелігі болса керек.*** А.Н.Нүсіпбеков зерттеушілердің өнеркәсіптік пролетариаттың қалыптасуының басталуы туралы да әртүрлі пікірде екеніне тоқтала отырып, оларды үш топқа жіктейді:

1) Алтайда тау-кен өнеркәсібінің пайда болуымен байланысты ХУШ ғасырдан,

2) көпестік мануфактуралардың пайда болған ХІХ-ғ. бірінші жартысынан,

3) буржуазиялық реформалармен байланысты, ХІХ-ғ. 60- жылдарынан бастайтынын атап өтеді. Автордың өзі “пролетариат” ұғымына талдау жасай келе, аталған осы үш бағыттың соңғысын дұрыс деп тұжырымдайды. Қазақстан жұмысшы табының қалыптасуының басталуы туралы датаны айқындаудағы әртүрлі пікірдің болуының екі себебі болды:

1) Қазақстан жағдайындағы алғашқы қорлану проблемасының зерттелмеуі;

2) революцияға дейінгі Қазақстандағы еңбек статистикасының қанағаттанарлықсыз жағдайы. Өнеркәсіп пролетариаты тарихының бұл екі маңызды мәселесі өте нашар зерттелген дейді. ***Біз А.Н.Нүсіпбеков бұдан жарты ғасыр бұрын айтып кеткен бұл мәселелердің әлі де күн тәртібінен түспегенін айта кетуді жөн деп есептейміз.*** Ол сондай-ақ, Б.С.Сүлейменов пен П.Г.Галузоның еңбектерінде ресейлік капитализмнің кеңейе дамуы мен ену жолдары туралы мәселенің сөз болатынын, бірақ ол процестің ауылға енуінің дәрежесі, тікелей өндірушілердің өндіріс құралдарынан бөлінуінің дәрежесі, пролетарланушы бұқараның ауыл шаруашылығынан бөліну жағдайлары терең, әрі жан-жақты зерттелмегенін де атап өтеді. Кеңестік кезеңге дейінгі жұмысшы табының тарихын екі ірі кезеңге: монополистік капитализмге дейінгі және империализм кезеңдеріне бөлу қажет, бұл жұмысшылардың саны мен құрамындағы өзгерістерді, өнеркәсіптің дамуы мен жұмысшылардың қалыптасуындағы сапалық ерекшеліктерді нақтылауға мүмкіндік береді дейді.

Ресейдегі еңбек статистикасының нашарлығына тоқтала келіп, салыстырмалы түрде 1897 жылғы Ресей империясындағы бірінші жалпы халық санағының нақтырақ мәліметтер беретінін айтады және соның негізінде жұмысшылардың жалпы саны, жыныстық және жастық ерекшеліктері, сауаттылығы туралы деректерге талдау жасайды. Қазақстандық зерттеушілердің жарық көрген еңбектеріндегі жұмысшылардың саны туралы мәліметтерінің әртүрлі екенін нақты көрсетеді және шамамен алғандағы жалпы саны 50 мың, соның ішінде фабрик-зауыт пен теміржол жұмысшылары 40 мың болған деп есептейді. Қазақстанда жұмысшы табының қалыптасуы туралы баяндай келіп төмендегідей маңызды тұжырым жасайды: “1. Қазақстанда капиталистік қатнастардың дамуымен бірге өнеркәсіп пролетариаты мамандарының қалыптасу процесі жүрді. Бұл процесс әсіресе империализм кезеңінде күшейді. 2. Революцияға дейінгі Қазақстанның өнеркәсіптік пролетариатының құрамында қазақтың ұлттық мамандарының үлес салмағы көп болды. Бірақ ұлттық пролетариаттың қалыптасу процесі аяқталмай қалды” [3].

Сол Ташкентте өткен Біріккен ғылыми сессияда жасалған А.Н.Нүсіпбековтың “Қазақ буржуазиялық ұлтының қалыптасуы туралы мәселеге” атты баяндамасында қазақ буржуазиясының қалыптасуы туралы мәселе бірінші рет кең түрде, әрі жоғары деңгейде сөз етілді [4]. Буржуазиялық ұлттың қалыптасуы мен дамуы қоғамның экономикалық, ең алдымен капиталистік қатнастарының, сауда айналымының, бірыңғай ұлттық рыноктың қалыптасып, дамуымен тікелей байланысты екенін, ұлттың -буржуазиялық дәуірдегі қоғамдық қатынастар дамуының жемісі екенін баса көрсетеді. Баяндамашы буржуазиялық ұлттың қалыптасуын буржуазияның қалыптасу процесімен тығыз байланыста қарастырады. Сөз жоқ буржуазиялық ұлттың қалыптасу дәрежесі жөніндегі мәселе қазақ буржуазиясы туралы мәселені шешуге көмектеседі. Сондықтан да баяндаманың кейбір жақтарына талдау жасау тақырыптық мәселені айқындай түсу үшін аса қажет. Отаршылдық тәртіп пен патриархалдық-феодалдық қатынастар өктемдік етіп отырған жағдайда қазақ халқы буржуазиялық ұлтқа біріге алмады дейтін тарихшылар мен экономистер біраз уақытқа дейін феодализм қойнауында капиталистік қатынастардың пайда болып, дамитындығын мойындамады. Ал шын мәнінде Қазақстан экономикасында капиталистік укладтың пайда болуы қазақтардың қоғамдық байланыстарында жаңа элементтердің қалыптасуына ықпал етті дей келе,баяндама жасалып отырған кезеңде қазақ буржуазиялық ұлтының қалыптасуы мәселесі көлемінде қазақстандық тарихшылар арасында екі түрлі көзқарастың өмір сүріп отырғанын көрсетеді. Ол екі бағыт “Қазақ ССР тарихының” бірінші томының макетін талқылау барысында айқындалған еді. Тарихшылардың бір тобы ХІХ-ғ. соңы мен ХХ-ғ. басындағы Қазақстанда капиталистік өндіріс тәсілі дәрежесіне жете алмаған капиталистік қатнастардың дамуымен байланысты қазақ ұлттық буржуазиясының қалыптасу процесі жүрді, бірақ ол процесс аяқталмады. Тек социалистік құрылыстың барысында қазақ халқы социалистік ұлт болып толық қалыптасты дейді. Бұл пікірді “Қазақ ССР тарихының” бірінші томын құрастырушылар қолдады. Тарихшылардың екінші тобы Октябрь революциясы қарсаңында қазақ халқы буржуазиялық ұлт болып қалыптасты деп санайды. Олар Қазақстанның Ресейге қосылуының прогрессивті маңызын, ресейлік капитализмнің кеңейе дамуын, көрсете отырып, экономикалық қатнастардың дамуын асыра бағалап, қазақ буржуазиялық ұлтының қалыптасуының аяқталғандығы туралы тұжырым жасайды. Біз,-дейді А.Н.Нүсіпбеков,- сауданың дамуын, жалпыресейлік рынокпен байланысқан жергілікті рыноктардың құрылуын жоққа шығармаймыз. Бірақ қазақ ұлтының ішкі экономикалық байланысын сипаттау үшін бұл айтылғандармен қатар, ауылда капитализмнің даму дәрежесін де ескеру қажет. Қарапайым тауар өндірушілердің экономикалық жіктелуінің баяу процесі капитализм үшін кейбір алғышарттарды құрғаны тарихтан белгілі, бірақ бұл соңғының қоғамдық-экономикалық формация ретінде салтанат етуі үшін феодалдық құрылысты күйретуі талап етіледі. Баяндамашы жекеленген тарихшылардың қазақ буржуазиялық ұлтының толық қалыптасуы туралы тұжырымдары тауар өндірісінің рөлін дұрыс түсінбеушілігінен деп есептейді. Оның ойынша патриархалды-феодалдық қатнастар жойылмаған жағдайдағы тауар өндірісі капиталистік өндіріс дәрежесіне жете алмады.

А.Н.Нүсіпбеков мұнымен қатар, ресейлік капитализмнің кеңейе дамуы барысында темір жолдардың салынуы, олардағы тауар айналымының өсуі туралы айта келе, ақша-тауар қатынастарының дамуының сауда буржуазиясының өсуінеәкелгенін, саудагерлер мен маклерлердің (делдалдардың) және приказчиктердің көбейгенін көрсетеді. Оның мәліметтері бойынша 1897 жылы Қазақстанда 40 мың адам саудамен айналысқан. 1912 жылы Қостанай мен Ақтөбе ояздарында 223 мың сом пайда тапқан 849 алыпсатар болды. Ал Көкшетау оязындағы орта есеппен алғанда 500 мүйізді ірі қарасы бар 70 байдың 56-сы саудамен де айналысқан. Егіншілік министрлігінің мәліметтері бойынша 1911 жылы Дала өлкесіндегі қазақтар 729 мың десятина жерге егін еккен. Егіншілік әсіресе Жетісуда жақсы дамыған. Мұндағы 769 639 десятина егістіктің 533 271 десятинасына, яғни 70 пайызына қазақтар егін еккен. А.Н.Нүсіпбеков қазақтардың капиталистік қатнастардың дамуының әсерімен жетілдірілген ауыл шаруашылық техникаларын да пайдаланғанын, әсіресе бұны солтүстік-шығыс облыстардан көруге болатынын айтады. Қазақ феодалдарының бір бөлігі мал бағумен қатар тауарлы егіншілікпен, ірі саудамен де айналысқанын нақты мысалдармен дәлелдейді. Мәселен, сұлтандар әулеті Шормановтардың ірі жер иеліктері, 300 мыңнан астам малдары, жылқы зауыты болғанын, ал Шәңгерей Бөкеевтың 700 десятина егістігі, көптеген малы, 20-25 тұрақты, 300-400 маусымдық жұмысшылары болғанын көрсетеді. Бұларды ақсүйектер арасынан шыққан буржуазияланған феодалдар, жартылай феодалдар деп атайды. Мұндай байлар саудагерлердің, алыпсатарлардың және өсімқорлардың арасынан да көптеп шыққанын Қостанай оязындағы Исмаил Жаманшаловты мысалға келтіре отырып көрсетеді. Мал сатумен айналысқан ол ұсақ саудагерден малөнеркәсіпшісіне айналды. 1000 жылқысы, 300 сиыры, 800 қойы болды. 1905-1906 жылдары егіншілікпен де айналысады. 1915-1916 жылдары 1000 десятинаға егін егеді. Бұлармен қатар ірі көлемде астық, мал сатумен және өсімқорлықпен айналысады. Өз шаруашылықтарында жаңа техникаларды пайдаланып, жылдық және маусымдық жұмысшылар жалдайды. Бұл мәліметтерді қазақ буржуазиясының генезисін айқындау үшін келтіргенін айта отырып, мынандай маңызды тұжырым жасайды: “Олар ХХ- ғасырдың басындағы қазақ байларының өткен ғасырлардағы байлардан өзгешелігін көрсетеді; өзінің шаруашылықтарын рыноктың талаптарына біртіндеп бейімдей отырып, олар өздерінің экономикалық табиғатын да өзгертті. Бұл фактылер буржуазияланған феодалдық ақсүйектермен қатар, жаңа капиталистік қатынастардың дамуының салдары болған кулактық, капиталистік түрдегі байлардың шаруашылықтары пайда болды; олар жартылай феодалдық шаруашылықпен тығыз астасты. Қазақ буржуазиясы капиталистікке дейінгі қатнастармен шырмалды” [5]. Жартылай феодал байлар сияқты, кулак тәрізді байлар да еңбекшілерді қанаудың жаңа капиталистік тәсілдерімен қатар, патриархалды-феодалдық тәсілдерін де пайдаланғанын осылайша сипаттай келе, капиталистік қатынастардың дамуымен қатар қазақ буржуазиялық ұлтының экономикалық бірігу процесі жүрді, бірақ қазақ халқы өнеркәсіптік капитализм дәуірінен өткен жоқ, сондықтан да қазақ буржуазиялық ұлтының қалыптасу процесі аяқталмады деп көрсетеді. Бұл қазақ буржуазиялық табының қалыптасуы да аяқталмады деген ойды білдіретін еді. А.Н.Нүсіпбековтың өзіне дейінгі кейбір зерттеушілерден ерекшелігі ол жартылай феодал-байлар мен кулак тәрізді байлар деген атауларды қолданады және оларды бір-бірінен бөліп қарастырады. Біздің байқағанымыздай олардың екіншілері- кулак тәрізді байлар, біріншісіне қарағанда капиталистенген топ. Демек автор қазақ буржуазиясының қалыптасу процесінің өзін жіктей және кезеңдерге бөле зерттеу қажеттігіне көңіл аударады. Жалпы алғанда А.Н.Нүсіпбековтың баяндамасы қазақ байларының әлеуметтік статусындағы өзгерістерді, олардың ең алдымен буржуазиялану дәрежесін зерттеу қажеттігін күн тәртібіне қойды. Бұл ХІХ-ғ. соңы мен ХХ-ғ. басындағы Қазақстандағы әлеуметтік дамудың ерекшеліктерін зерттеуге деген ұмтылысты күшейтті.
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**С.З. Зиманов - азамат, жауынгер және үлгілі отбасы.**

С.З. Зиманов қазіргі Атырау, құжат бойынша бұрынғы Гурьев қаласында 1921 жылы 19 ақпанда дүниеге келген. Оның туған жері өскен өлкесі Исатай мен Махамбеттің рухы, Құрманғазы мен Дәулеткерейдің сазы, Салық Бабажанов пен Максим Бекмұхамедовтың арманы талай ұрпаққа арқау болып, мақсат-тілектерін биікке бағыттаған аймақ еді. Ол жөнінде академик Ә.Н. Нысанбаев былай дейді: «... Богата земля гурьевская выдающимся личностями. Это был центр края, где хоршо помнили Исатая и Махамбета, где жили и творили Салық Бабаджанов и Максим Бекмухамедов, Курмангазы и Даулеткерей. В семье будущего академика царил культ образования и искусства. Отец его, Зиман Жарылгасынов, особенно любил живопись и сам хорошо рисовал. Любознательность в сочетании с высокой работоспособностью, привитой в семье с детства, никогда не покидала Зиманова, помогая ему преодолвать встречавшиеся на жизненном пути невзгоды и преграды. А их было немало...» [1; 257 б.].

Бұл қазақ жерінде азамат соғысы аяқталып, кеңес үкіметі құрыла бастаған кезең еді. Қазақ АКСР құрылып, орталығы Орынбор қаласы болған кез болатын. «Ол кезде Адай, Гурьев уездері Оралға әкімшілік бағыныста еді. Губерния орталығы Орал – Батыс Қазақстан өңіріндегі үлкен қалалардың бірі саналады» [2; 76 б.]. Бірақ елдегі жағдай өте ауыр еді. Бірінші дүиежүзілік соғыс, оның артын ала келген төңкерістер мен азамат соғысы қазақ даласына да орасан зор ауыртпалықтар әкелді. Патша үкіметінің 1916 жылғы көтерілісті басу, оған қатысқандарды жазалау әрекеттері қазақ ауылдарының біразын талқандап, негізгі бөлігінің күйзеліске бет бұруына себеп боды. Ал 1917 жылғы ақпан, одан соң қазақ төңкерістері елдегі саяси дағдарысты күшейтіп, шаруашылықтық-әлеуметтік тұрақсыздықты тереңдете түсті. Ал 1918 – 1920 жылдардағы азамат соғысы, дәлірек айтқанда қазақ даласында, қазақтарды өзіне тарта отырып болған патша үкіметін жақтаушылар мен Мәскеуде басталып, сонда ұйымдастырылып отырған кеңес үкіметін құруға ұмтылушылар арасында жүрген кескілескен соғыс, қазақ жерін де, қазақ елін де қырғынға ұшыратып, жағдайын қиындатып жіберді. Мәселен, ғалымдардың пайымдауынша 1916 - 1921 жылдар арасында оққа ұшқан және аштықтан қырылған қазақтардың саны 800 мыңға, ал ата мекенінен көшіп кетуге мәжбүр болғандардың саны 200 мыңға жеткен болатын. Бұл сол кездегі халықтың шамамен бестен бір бөлігі болған екен.

Ал С.З. Зиманов дүние есігін ашқан алғашқы, 1921-1922 жылдардағы ашаршылық қазақ қоғамын біржолата тұралатып кетті. Шаруашылық дағдарысы жұмыссыздардың санын күрт өсіріп, кедей-жатақтардың қоғамдағы үлес салмағын үлғайтып жіберді. Ал жаңа ғана орнаған кеңес үкіметі күйзеліске ұшыраған қоғамның әл-ауқатын жөндеу мен жақсарту қамына кірісудің орнына ең алдымен саяси мәселелерді шешуге басымдық берді. Қоғамдық құрылыстың мұндай сипат алуы 1923 жылы 17- 22 наурыз күндері Орынборда өткен Қазақ партия ұйымының ІІІ конференциясында анық байқалды. Ресей Коммунистік партиясы Орталық Комитетінің өкілі Е. Ярославский мен Қазақ үкіметі төрағасының орынбасары А. Вайнштейн өздерінің баяндамаларында ендігі уақытта ұлттық мүддеге қатысты мәселелерге басымдық беруден бас тартып, назарды бұқара халықтың таптық санасын көтеру ісіне бұруды талап етті. Сөйтіп қазақ даласында тоталитарлық, моноидеологияға негізделген таптық-партиялық қатаң басқару жүйесі қалыптаса бастады. Ашаршылықтан кейін, қазақ зиялыларын қуғындау, одан соң жаппай қуғын – сүргін басталды.

Бұның барлығы сол кезеңдегі жастардың еркін ойына ғана емес, өміріне де үлкен қауіптер әкелді. Бірақ соған қарамастан жекелеген тұлғалар өзінің азаматтық бет-бейнесін сақтап қала алды. Бірақ ондайлар аздау болды. Сол аз топтың ішінде С.З. Зиманов та бар еді. Бұл оның тегіне, туа біткен мінезі мен қасиетіне байланысты болса керек. Осы жерде Салық Зиманұлын пассионарлық қасиеті бар адам ретінде сипаттайтаған да дұрыс шығар: «Менің ойымша тәңірдің ұлылығы оның жердегі жалындап жанатын, өмірдің бермесін алатын, сан тарапқа, қиыннан қиыстырып жол салатын, құйрықты жұлдыздай аспан әлемін қақ жаратын, самғап ағатын таңдаулы, cүйікті, жалынды - пассионарлы өкілдері арқылы танылады. Ондай өкілдерді дана, ұлы, көреген деуден неге жүрексінеміз. Пассионарлық қасиет бар жан белгілі дәрежеде құдірет іci», - дейді тарихшы - академик М.Қ. Қозыбаев [3; 44 б.]. Белгілі тарихшы, академиктің бұл толғанысы, бұл тебіренісі бекер емес еді. Шын мәнінде байыптай, асықпай, баптап сөйлеген С.З. Зимановтың ой желісі, логикалық жүйесі әрбір сөзінің тыңдарманға түсінікті, әрі бұлтартпастай сенімді түрде жететіндігіне талай рет көзі жеткен адамның айтқаны деп ойлаймын.

С.З. Зиманов замандастарының, әріптестерінің, қызметтестерінің алдында ең алдымен - азамат ретінде ерекшеленеді. Ал енді осы азамат деген не? Оны қалай түсінеміз, немесе түсініп жүрміз. Бұл сұраққа жауапты біз осы ұғымның өзінің мәнінен іздейік.

Ежелгі замандарда, алғашқы қауымдық қоғам кезеңінде азамат деп кәмелетке толған, руының толық мүшесі болған жастарды айтатын. Ол ру мүшесі, азаматы атағына ие болу үшін ауыр сынақтардан өтетін. Оны ғылыми әдебиетте инциация деп атайды да. Инциация кезінде етін шоқпен күйдіру, тісін сындыру сияқты ауыр сынақтар да қолданылатын. Содан ауырсынбай, ауырғанын білдірмей өткен жас өспірімдер ғана рудың мүшесі, азаматы саналатын. Ендігі жерде азамат өз сөзіне, іс-әрекетіне өзі жауап беретін, руының мүддесін жақтайтын, оны басқалардан қорғауға дайын, жауапкершілігі мол адам деп білетін. Рудың кәрілері мен жастары үлгі тұтатын, үміт артатын, олардың қорғаны, асыраушысы, қажырлы да, қайратты тұлға болатын.

Қазір де кәмелеттік жасқа келіп, төлқұжатқа ие болғандарды азамат деп ресми түрде таниды. Бірақ біздің елде әзір азамат атанудың пәлендей маңызы байқалмайды. Тіпті мән-мазмұны әлдеқайда төмен, немесе еш мәнсіз. Тек сайлаулар кезінде дауыс санау үшін ғана қажет сияқты болып қалған. Дегенмен: «ic жүзінде кең мағынада азамат - әке-шешенің ғана емес, ел баласы болып өскен, халқымен бірге өміp кешкен, қиын-қыстау жерде замана түйінін шешкен парасатты жанды айтады», - дейді ғалымдар [4; 3 б.].

Осылайша азамат ұғымының мән-мазмұнын жан-жақты ашып, оларға әр қырынан сипаттама, анықтама береді. Әрине бұл анықтамалардың барлығы бірдей бір адамның бойынан табыла бермейді. Олар тек санда бір кездесетін, ерекше қабылет – қасиетке ие адамның өмір жолы айқындайтын ғана анықтамалар.

Осы айтылған азаматқа тән анықтамалар мен белгілердің барлығын замандастары С.З. Зимановтың бойынан іздейді және табады. Оны біз олардың төмендегі ой-пікірлерінен айқын байқаймыз.

«Салық Зиманұлына мен ең алдымен адам, азамат ретінде қараймын да бас иемін. Ол өзінің енбекқорлығымен, қиындықтан бас тартпайтындығымен жолда жүк тастамайтын қара нарды елестетеді», - дейді белгілі журналист Нұри Мұфтах өзінің «Қазақтың қазанаттай азаматы» атты «Түркістан» газетіндегі мақаласында [5; 2 б.].

Ал келесі бір замандасы С.Қасымов: «С. Зиманов — один из многих наших ученых-обществове­дов, которые имели мужество в сложных ситуациях сохранять свои позиции и человеческую совесть, не поддавались соблазну быть обласканными властью. Он никогда не был "дворцо­вым" ученым, не старался быть любимчиком у больших на­чальников», - деп толғайды [6; 2 б.].

Ал профессор Г. Ақмамбетов оның адамгершілігі мен азаматтығы туралы былайша тебіренеді: «Он вобрал в себя все лучшее, что имелось не только в духов­ном опыте своего народа, но и всего человечества. Самое глав­ное, он всегда показывал и показывает пример подлинного мужества и стойкости в отстаивании этих духовных и нрав­ственных ценностей. В этом смысле он отнюдь не "кабинет­ный", "чисто академический" ученый, оторванный от реаль­ных и земных сил, забот и страстей, у него общественное и личное, жизненная судьба и отстаиваемые им принципы нахо­дятся в единстве, составляют нечто цельное» [7; 210 б.].

Салық Зиманұлы бүкіл өмір жолы оның азамат деген ұлы атаққа лайықты жан екендігін дәлелдеп келе жатқан тұлға. Оның азаматтығы неміс-фашистерімен шайқас барысында шыңдалып, кеңестік кезеңдегі талай тартыста төселіп, жағымпаздар мен екіжүзділердің мұқатуына жол бермей бүгінгі таңға ерекше дәрежеде жетіп отыр.

Салық Зиманұлының азаматтығы екінші дүниежүзілік соғыс жылдарында жарқ ете көрінді. Ол соғысты қатардағы жауынгер болып бастап, 22 жасында өзі жүретін ауыр артиллерия полкі командирінің орынбасары, әскери шені майор дәрежесінде жалғастырып, соғысты полк командирі кызметінде жүргенде аяқтады. Кавказдың мұз құрсанған шыңдарында, Кубан жерінде, Украина, Шығыс Пруссия жерлерін азат етіп, ағыны қатты, суы тастай Днепр, Висла, Одер өзендерінен өтіп, Берлинге дейін жетті. Талай рет қиын сәтте жасқанбастан, қорықпастан "оқ боранын өзіме шақырамын", - деп бұйрық берген алып жүректі, батыр тұлға Салық Зиманұлы еді. Бұның барлығы оның азаматтық тұлғасын шыңдап, бекітіп, биіктете түсті.

Кенесары хан бастаған ұлт-азаттық соғысты жаншыған отаршылар ұрпағы, кеңестік кезеңде тарихи шындықты қалпына келтіруге ұмтылған Е. Бекмахановты жала жауып, итжеккенге айдаған кезеңде, Салық Зиманұлы өзінің зерттеулері арқылы Патшалы Ресей империясының отаршылдық саясатының мән-мазмұнын ашып көрсетуге тырысты. Оның бұл кезеңдегі еңбектері ХХ - ғасыр басындағы қазақтың мұң - мүддесін баяндап, отаршылдықтың зардаптарын көре отырып, одан құтылудың жолдарын іздестірген "Айқап" жұрналы мен М. Сералиннің өмірі мен қызметі, Бөкей ордасы, Сырым Датов бастаған ұлт-азаттық қозғалы­сы туралы мәселелерді зерттеуге арналды. Оның жол көрсетуімен, кеңес үкіметінің ұлыорыстық саясатына қарамастан, F. Сапарғалиев патша үкіметінің отаршылдық саясаты туралы мәселені зерттеп, көлемді еңбек жариялады.

Оның азаматтығы кеңес үкіметінің Алаш қозғалысын, Алашорда идеясының тжазғызбақ тұрмақ айтыруға тиым салып жатқан кезде, қазақ ғалымдары бұл мәселелер төңерегінен қашқақтап жүрген кезде Салық Зиманұлы Бақтыгерей Кұлманов, Жақып Ақбаев, Шәкәрім Құдайбердіұлы, Бақытжан Қаратаев сияқты Алаш қайраткерлері жөніндегі шындықты айтуға ұмтылды. Өзінің Сәкен Өзбек ұлы сияқты талантты шәкірттерін осы тақырыптар төңерегінде зерттеулер жүргізуге тәрбиелеп, баулыды. Соның арқасында бұрын көп белгісіз болып келген тарихи тұлғалар тарих беттерінен орын ала бастады.

1986 жылғы Желтоқсан көтерілісінің жанышталуы, одан соң Колбин бастаған топтың шын мәніндегі қудалау мен жазалау шаралары елдің еңсесін түсіріп жатқан кезде қазақ халқының ерен ерлерінің шағын тобы ерекшеленді. Сол шағын топтың бел ортасында Салық Зиманұлы Зиманов та болды. Белгілі академик, Қазақ тамақтану институтының директоры Т. Ш. Шарманов бұл туралы былай дейді: «Он был не только крупным мыслителем-ученым и одно­временно был дерзким защитником интересов своих соотече­ственников от произвола. Так, во время декабрьских событий 1986 года для нас было плевать, что скажет главный идеолог ЦК Камалиденов, но было важно, что скажут Абдижамил Нурпеисов, Олжас Сулейменов, Мухтар Шаханов, Салык Зиманов. И они оправдали наше ожидание» [8; 295-296 бб.].

Академик Камал Ормантаев әріптесі Салық Зиманұлының азаматтығы, әділдігі, патриоттығы туралы былайша ой білдірген екен: «Я писать много не умею, и передать свое чувство также не мастер. Скажу только: такие личности и ученые, как акаде­мик Зиманов, готовые пойти на плаху со своим народом, пред­ставляют истинную гордость Республики» [9; 261-262 бб.].

Міне осылайша 1986 жылғы қанды желтоқсан кезінде Салық Зиманұлының азаматтығы батылдыққа, батылдығы батырлыққа ұласты. Колбиннің тұсында ұлт проблемасы қиындап, қуғын-сүргін күшейген кезде С.З. Зимановтың асқан байсалдылықпен ана тілін қорғаған, тарихтың ақтаңдақтарын ашуға шақырған, ұлттық пен ұлтшылды ұлтшылықтан, шовинизмнен айыру керектігін айтқан тeгeyipiнді үні қыранның дауысындай естіледі.

Еліміз тәуелсіздік алғаннан кейінгі кезеңде де Салық Зиманұлы азаматтық көрсеткен кездері аз болған жоқ. Ол туралы тағы да замандастары мен әріптестері тамсана жазып кеткен.

Белгілі академик, терең ойлы зерттеуші, ғалым, ұстаз, заңгер Салық Зиманұлы Зиманов күрделі де қызық кезеңдерде өмір сүріп, еңбек етіп келеді. Көпшілікке оның өмірі көгілдір көктем мен шуақты жаздан құралғандай көрінетіні де белгілі. Ал біз оның өмір жолына көңіл аудара отырып, соқтықпалы соқпақты жолдарының да болғанын байқадық. Соның ішінде, әсіресе екінші дүниежүзілік соғыс жылдары арнайы ерекшелеуді қажет ететініне назар аударған дұрыс деп ойлаймыз.

Жауынгер Салық Зиманов екінші дүниежүзілік соғыстың отты жылдарында да ерекшеленген тұлғалардың бірі. Оны біз төмендегі деректер негізінде жазылған сипаттамалардан айқын көреміз. Өйткені С.З. Зиманов 1939 жылы желтоқсанда яғни 18 жасында Кеңес армиясының қатарына шақырылып, 1940 жылдың қаңтарынан бастап оның қатарында болған. Тағдыр оған жауынгерлік өмірді тыныш, бейбіт уақыт емес, қан кешкен соғыс кезеңімен сәйкес келтірген екен. Ол бірінші дүниежүзілік соғыстың басынан аяғына – 1946 жылдың шілдесіне дейін майдан өтінде ерлікпен шайқасып, аман қалған санаулы жауынгерлердің бірі. Қазақ мұндайды «Қырық жыл қырғын болса да ажалды өледі» деп айтса керек. Академик Зейнолла Қабдолов өзінің С.З. Зимановтың 70 жылдығына орай «Атырау» газетінде жариялаған мақаласында былай дейді: «Полковник (ол кезде майор) Зиманов – Отан соғысына бастан-аяқ (алғашқы күннен соңғы күніне дейін) қатысқан адам. Үш рет жараланған. Бәрібір қайтпаған, емделген де қайтадан қан майданға кіре берген: Солтүстік Кавказды қорғаған, одан Кубаньға көшкен, Новороссийск пен Краснодарда соғысқан, Воронеж бен Харьковты, Кировоград пен Кременчукті жаудан азат етіскен, айқаста жүріп Днепрден өткен, Данцигті, Книгсбергті босатқан, ақыр аяғында Германия жерінде кескілесіп, Берлинге жеткен, Рейхстагқа жеңіс туын тігуге осылай өз үлесін қосқан» [11].

Әйгілі академиктің 80 жылдығына арналған жинақта оның майдандағы өміріне бір бөлім арналған. Ондағы «Әскери биографиясынан» атты тараушада: «С января 1940 по июдь 1946 гг. в рядах Советской армии. Прошел фронты: Закавказский, Северокавказский, Воронежский, Степной Украинский 1 и 2, Белорусский 1 и 2, Северная группа войск. Участвовал в форсировании рек Буг, Днепр, Одер. С декабря 1943 года до конца войны служил в составе 8-го механизированного корпуса 5-й танковой армии – командиром дивизиона, а с июня 1944 года – заместителем командира 615 минометного полка по строевой части, командующим артиллерией 66 механизированной бригады (февраль – парель 1945 г.). Демобилизовался в июле 1946 года с должности начальника штаба 651 отдельного артиллерийского полка в воинском звании гвардии майора» [12; 154 б.], - деп көрсетілген.

Бұл деректерден біз С.З. Зимановтың екінші дүниежүзілік соғыс кезінде көптеген майдандарда болып, ерлікпен шайқасып, қарапайым қатардағы жауынгерден арнайы жеке артиллериялық полктың штабының бастығы, гвардия майоры дәрежесіне жеткендігін көреміз. Ал келесі деректер оның шайқастар кезінде ерекше ерлік үлгілерін де көрсеткендігін айғақтай түседі.

Мәселен, сондай мәліметтердің бірі майдандасы, 5 - танктық армияның 8 - механикаландырылған корпусының 615 минометтік полкы командирінің саяси істер бойынша орынбасары болған И.А. Котельниковтың өзі өмір сүрген Брест қаласынан жіберіп, Гурьев (қазіргі Атырау) қаласында шығатын «Прикаспийская коммуна» атты газеттің 1967 жылы 9 мамырдағы санында арнайы С.З. Зиманов туралы жарияланған «Вызываю огонь на себя...» атты естелік мақаласында баяндалған. Онда соғыстың соңғы жылында, яғни 1945 жылы науырыз айының соңында Польшадағы Данциг қаласы үшін болған шайқаста немістердің өліспей беріспеу жөнінде бұйрық алып, жанкештілікпен шайқасқан кезіндегі жағдайды сипаттайды.

«В системе обороны противника находилась одна безы­мянная высота, где были хорошо укреплены и замаскирова­ны наблюдательные пункты, с которых просматривались ме­стность и наши войска.

Наша пехота неоднократно атаковала высоту, но овла­деть ею не смогла. Сказывались значительные потери в лю­дях и технике и большая усталость в ходе двухмесячных упор­ных наступательных боев в Восточной Пруссии. Кроме того, противник своим артминометным огнем и огнем из пулеме­тов не давал возможности активным действиям нашей пехо­ты. Однако высотой надо было во что бы то ни стало овла­деть. Такая задача и была поставлена перед пехотой и под­держивающей ее артиллерией и вторым дивизионом мино­метного полка» [13]. Міне осындай қиын жағдайда двизионға полк командирының орынбасары, көптеген шайқастарда шыңдалған, жаудың жағдайын жақсы білетін майор С.З. Зимановтың келгенін және бірден іске кіріскенін жазады:

«На наблюдательном пункте командира дивизиона майор Зиманов С.З. в беседе с командирами выяснил причины неуда­чи атак нашей пехоты на высоту. Он определил расстояние до переднего края обороны противника, его огневые точки и рас­положение частей пехоты.

Отдав распоряжение командиру дивизиона о выделении группы автоматчиков и разведчиков с офицером во главе, опытного радиста с рацией, а также сделать обстрел высоты и ее обратных скатов, Зиманов заявил : Группу смельчаков возглавлю я» [14].

Осы кездегі жағдайды келесі бір майдандасы Н.С. Брайко өзінің «Редкий боевой эпизод» атты мақаласында былайша баяндайды: «По траншеям нашей пехоты гв. майор Зиманов С.З. со своими людьми достиг подножья высоты, установил, что на ней укрываются до двух взводов немцев. Силы были нерав­ные... Салык Зиманович со своими смельчаками броском двинулся на высоту и с боем занял ее. Оставшиеся в живых немцы в панике откатились, оставив на высоте фашистских солдат раненых и убитых. Преследовать отступающего врага не хватало сил: поредели и ряды смельчаков.

Опомнившись от неожидан­ного натиска и сильного минометного огня, видя, что высота взята лишь небольшой группой, фашисты пошли в контратаку, чтобы снова занять высоту. Противник активно контратакует, не считаясь с потеря­ми, вот-вот ворвется на высоту. В группе минометчиков ока­зались раненные, помощи со стороны нашей пехоты не пос­ледовало, обстановка крайне осложнилась. Нужны были осо­бые меры. Гв. майор Зиманов С.З. принял рискованное, но единственно правильное решение: вызвать минометный огонь на себя.

В это время поднялась и пошла в атаку наша пехота. Немцы не выдержали, обратились в бегство. Гв. майор Зиманов С.З. корректирует огонь по отступающему противнику, умело пе­ренося его то вправо, то влево, то в глубину обороны, тем самым расчищая путь наступающей пехоте» [15; 160 б.].

Осылайша майор С.З. Зимановтың жеке басын оққа төсей отырып жасаған ерлігі мен шебер ұйымдастыруы арқасында стратегиялық маңызы бар биіктік тартып алынады. Оны көзімен көріп, басынан өткізген подполковник Н.С. Брайкодан артық түсіну, бағалау және жеткізу мүмкін емес шығар: «Дерзкий, смелый и решительный поступок гв. Майора Зиманова С.З., возглав­лявшего группу смельчаков, вызвал изумление у всех. Салыку Зимановичу была прислана из штаба полка телеграмма — молния с поздравлением об умелом про­веденном бое и овладении высотой. За эту редкую и дерзкую операцию гв. майор Зиманов С.З. награжден орденом Отечественной войны I степени и награждены и другие участники штурма» [17; 161 б.].

Майдан өтіндегі осы бір ерлігі туралы айта келіп, С.З. Зимановпен екі жылдан астам майданда бірге шайқасқан полковник И.А. Котельников былай дейді: «Можно было бы привести многие другие факты и приме­ры из боевой жизни на фронтах войны Салыка Зимановича Зиманова, но думается, что этот эпизод ярко характеризует бесстрашие и героизм достойного сына казахского народа... Занимал ответствен­ные должности: зам. командира полка, командующий артилле­рией бригады — во время войны и начальник артполка — после войны. Грудь его украшают два ордена и четыре медали» [18].

С.З. Зимановтың майданда өткен жастық шағы мен ерлік істеріне кейбірі майдандасы, кейбірі әріптесі, досы болған төрт академик былайша толғана отырып баға береді: «Салыка призвали в Со­ветскую Армию, а вскоре он ушел на фронт. Молодой офи­цер прошел через суровые испытания. Оборонял Кавказ, ос­вобождал Кубань, Украину, Белоруссию, участвовал в фор­сировании Днепра, Буга, Одера, воевал на территории Польши, Восточной Пруссии. Конец войны застал гвардии майора Салыка Зиманова в 150 километрах западнее Берли­на, на берегу Эльбы, в должности заместителя командира 615-го минометного полка. Победа досталась нелегко. Де­сятки миллионов самых лучших сыновей и дочерей потеря­ла Родина-мать. Особенно пострадали одногодки Зиманова. Из 22 его соклассников, по сути еще мальчишек, домой вер­нулись лишь десять, пятеро из них вскоре умерли от ран. Зиманову повезло, хотя он себя не берег и на войне трудил­ся, как привык, на совесть, о чем говорят и ранения, и на­грады: ордена Отечественной войны 1 степени, Красной Звез­ды, семь медалей, в том числе "За оборону Кавказа", "За взятие Кенигсберга". Сберегли его собственное мужество да молитва матери. Зиманов не любит громких слов, особенно о себе. Но всю жизнь он трудится с такой энергией и помо­гает людям с такой щедростью, как будто долг отдает своим павшим товарищам...» [19].

Енді біз жауынгер, әскербасы С.З. Зимановтың соғыс жылдарына байланысты еңбегінің келесі қырына назар аударайық. Ол ең алдымен соғыс жылдарында жазған мақалалары, екіншісі соғыстан кейінгі естеліктері. Бұлардың алғашқысы соғыс кезінде, дәлірек айтқанда 1944 жылы 29 қазанда «На штурм» атты майдандық газетте жарық көрген екен. Мақала орманды-батпақты жерлердегі минометшілердің әрекеті туралы мәселеге арналған. Онда 5 - танктік армияның құрамындағы 8 - механикаландырылған корпустың 66 механикаландырылған бригадасыны артиллериясының қолбасшысы, гвардия майоры С.З. Зиманов минометтың қуатты қару екендігін, оны орманды-батпақты жерлерде пайдаланудың артиллериядан гөрі анағұрлым тиімді екенін дәлелдей отырып жазады. «Минометы позволяют вести стрельбу через высокие гребни укрытия и облегчают этим выбор огневых позиций, скрытность действий. Легкий вес, дос­тупность переноски силами обслуживающих, обеспечивают боль­шую и беспрепятственную проходимость в лесу и по болотам. Сравнительно легкий вес мин, обильность боеприпасов также имеют немаловажное значение, особенно при действиях в лесу, где доставка и перевозка боеприпасов бывает ограничена», - дейді ол [20].

Бұдан соң шайқас кезінде жауға дәл тигізу үшін соғыс жүргізудің әртүрлі жағдайдағы ережелерін білудің маңызын, оқ ататын орынның ерекшелігін, оны ыңғайлаудың жолдарын, ату тәсілдерін, оларға қойылатын шеберлік талаптарын егжей – тегжейлі баяндайды.

Мәселен: «В лесу особо важно выбрать точку наводки. Если точкой наводки служит тонкое дерево, рекомендуется очищать и сре­зать его, оставив цепь высотой в 2 -3 метра. Делается это для того, чтобы избежать колебания дерева от ветра, взрывной волны, при обстреле огневых позиций противником. Для ноч­ной стрельбы ставится фонарь в специально оборудованном дупле дерева с целью обеспечения маскировки.

Лес служит укрытием для продвижения пехоты. Поэтому заранее подготовленные рубежи заградительного огня минометов имеют важное значение в успехе боя. Заградительный огонь, искусно примененный по дорогам или по отдельным проходимым местам для автотранспорта противника, приоб­ретает особую важность в наступлении по лесисто-болотис­той местности.

Минометы должны быть всегда маневрировать своим ог­нем в любом направлении. Для этого минометчики обязаны держать постоянную связь с соседями и с пехотой, которую они поддерживают», - дейді ол [21]. Бұның бәрі сөз жоқ оның соғыс жылдарындағы жинаған тәжірибесі барысындағы түйген ойлары мен тұжырымдары еді. Олардың маңыздылығын ескере отырып майдандық баслым жариялаған деп ойлаймыз.

Ал соғыс кезіндегі бастан кешкен кейбір оқиғалар туралы жазған мақалалары С.З. Зимановты жауынгер әскер басы ғана емес сол сұрапыл жылдардағы қарапайым, барша жанға тән қабылет, қасиетке ие адам ретінде сипаттауға да мүмкіндік береді. Ол 1965 жылы 3 мамырда екі мақала жазып баспасөзге берген екен. Сірә екінші дүние жүзілік соғыстағы жеңістің жиырма жылдығына арнаса керек. Бірақ өкінішке орай екеуі де жарияланбай қалыпты. Оның алғашқысы «Любовь к родине» деп аталады. Мұнда Днепрден өтіп, оның оң жағалауын басып алып, Кременчук қаласы маңындағы Куцеваловка ауылында пладцдарм жасау барысында болған бір шағын ғана, бірақ автордың сипаттауында, ерекше әсер қалдырған оқиға баяндалады. Оны біз қысқаша, негізгі мәнін аудара отырып, сипаттап көрейік: «Кешкісін полк бастығы өзінің әскербасыларын жинап, кең де алып, жылдам ағысты көгілдір Днепр өзені бойына ертіп келіп одан өту жоспарын қарастырмақ болады. Айнала тып-тыныш. Барлығы үнсіз, өз ойымен болып тұрғанда майдандас достарының бірі, рота әскерінің басшысы Тесля кимімен, етігімен беліне дейін су кешіп тұрып, басын сұға отырып, ашқарақтана өзен суын жұта берді. Алғаш оған ешкім өте мән бермеді. Ол су-су болып жағаға шыққанда, сол батальонның рота әскерінің бастығы қушыкеш, әрі қалжыңбас Жүніс Юмақұлов әзілдеп: Біз сен арғы жағалауға өтіп, бізден бұрын жұлдыз алайын деген екен десек,-деді. Сонда Тесля: Сен білетін өзендердің суынан гөрі Днепрдің суы арағұрлым дәмді, байқап көр,-деп жауап қатты. Бірақ оның даусы әдеттегідей емес, біртүрлі, шаршаңқы... Біз оның бұл өзенге, оның таныс жағалалауына ерекше сүйіспеншілігін, жақындығын түсіндік. Бұл сезім біздің барлығымызды тебірентті. Міне соғыс ажыратқан туған жер деген қандай» [22; 166 б.]. Бұдан соң С.З. Зиманов Днепрден өтуге дайындық, пладцдарм үшін кескілескен, қантөгісті шайқас, ондағы жеңіс туралы жазады. Біз бұл мақаладан біріншіден, С.З. Зимановтың Днепр үшін шайқасқа қатысқандығы, оның оңай болмағандығы туралы мәлімет аламыз. Екіншіден, мақаланың жазылуы, тілі туралы мәселеге көңіл аудара отырып, оның шебер суреткерлік қабылетін байқаймыз. Үшіншіден, отан, туған жерге деген ерекше сүйіспеншілігін сезінеміз және болашақ ұрпаққа соны үлгі етіп отырғанын көреміз. Бұл айтылғандар С.З. Зимановты жаңа қырынан тануға мүмкіндік береді. Оны сондай-ақ, публицист – жазушы деп те қаласың. Тілі жатық. Бірақ нақты, қысқа, түсінікті және сезіміңе түрткі болып, ойлантып, толғандыра алады. Бұл айтылғандарды келесі мақаласы да дәлелдей түседі.

«Алғашқы кездесу» деп аталған бұл мақалада Эльба өзеніне қарай Грабов пен Нейштадт қалалары бағытында 8 механикаландырылған корпус екі-үш колонна болып жылжып келе жатқандағы жағдай баяндалады. Жоғарыдағы С.З. Зимановтың жазушы-публицистігі туралы тұжырымымыз дәлелді болуы үшін мақаладан нақты үзінділер келтірейік. «Наша колонна, ведомая танками и самоходными установ­ками, преодолевая местами отчаянное сопротивление немцев, в последние два дня почти безостановочно двигались вперед. Часто стали попадаться целые части, довольно-таки длинные колонны немцев во главе с офицерами и даже генералами с белыми повязками на рукавах или белыми флажками, для ко­торых война уже кончилась. Они были покорны и послушны настолько, что по одному только указанию без конвойной ох­раны с нашей стороны, сами двигались в наш тыл... Из одной небольшой колонны испуганных немцев, которые при нашем приближении вразнобой кричали "Гит­лер капут" и просили пощады, хотя их никто не собирался особенно трогать, вышел нам навстречу один из них в офи­церском потрепанном немецком мундире и заявил, что он американец, попавший в руки немцев. Он был отправлен в штаб мехбригады. Случилось так, что через два дня мы с ним опять встретились в лагере американских войск, когда мы находились там по приглашению в качестве гостей-союзни­ков. Он узнав нас, так был рад и не знал как поблагодарить нас. Как мы могли понять, он будто был американским аген­том-шпионом в немецком лагере», - деп сипаттайды» [23; 169-170 бб.].

Бұл естеліктерінің мазмұны, сезімге бойлар суреттемелері сөз жоқ алты жыл бойы сұрапыл шайқаста қан кешкен қарапайым жауынгердің емес, терең ойлы, бейбітшілік пен халықтар арасындағы ынтымақтастықты қалайтын тұлғаның жазғаны екендігіне еш күмән келтіртпейді.

Дегенмен Салық Зима­нұлының өмір жолы бірыңғай түзу, жатық, даңғыл емес екендігін де байқауға болады. Ой жібере барлай қарайтын болсақ мынаны да байқаймыз. Оның өмірінің бақытты шағы Сәтбаев бастаған қазақ ғалымдарының үлкен тобына қосылған кезі болса керек. Замандастарының жазғанына қарағанда С.З. Зимановтың «ғылымға кездейсоқ келіп, билік жүйесінің буына ісінген, шен-шекпен киінген тобырдың қудалауына түскен кездері де» болған екен. Бipaқ Салық Зиманұлы оған азаматша қарсы тұрып, мойымастан, билік жүйесіне жалынбай-ақ, жалтаңдамай-ақ өзінің ғалымдық дербестігін сақтап, халықына адал қызмет істей берген. Бұл оның қарсыластарын қаймықтырып, халқы арасындағы беделін арттыра түскен.

Оның осындай тұлғасы әсіресе еліміз тәуелсіздік алған кезеңде жаңарып, жарқырап көріне түсті. Тәуелсіздікке қол жеткізген елінің болашағының жарқын болуы үшін көп еңбек сіңірді. Бұл туралы замандасы академик М.Х. Асылбеков былай дейді: «Тәуелсіздік алған соң да Салық Зиманұлы Республика парламентінде де, Ғылым Академиясы сессияларында да, басшылармен кездескен жиындарда да ел қамын, ғылым мүддесін, әлеуметтік әділдікті қорғап, көп қызмет етіп келе жатыр» [24; 218-б.]. Осындай еңбектері үшін оған Президенттік бейбітшілік, ұлтаралық келісім сыйлықтары берілді.
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**К.М.Байпақов және Ұлы Жібек жолы тарихы мәселелері**
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Қазақтың әлемге танымал археолог ғалымы К.М. Байпақовтың кез келген адам көз тоқтатар келбетті де келісті тұлғасы қазақстандық археологияның жарты ғасырдан тұратын бүкіл бір кезеңін бейнелейді, көз алдыңа келтіреді. 1964 жылы Ленинград мемлекеттік университетінің тарих факультетін бітірген ол, сол жылдан бастап, қазақ даласындағы археологиялық экспедицияға отряд бастығы болып қатысады. Саналы ғұмыры археологиялық зерттеулермен бірге келе жатқан Карл Молдахметұлы әсіресе 1970-жылдардан бері бұл саладағы жетекші маман ғана емес, қазақстандық археологияны ұйымдастырушы, басшы ретінде айқын көрінді. 1971 жылдан Оңтүстік –Қазақстандың кешенді археологиялық экспедициясының бастығының орынбасары, ал 1989 жылдан бастығы болды. Ол кіші ғылыми қызметкерден Қазақстан Республикасы Ғылым және білім министрлігінің Ә. Марғұлан атындағы Археология институты директоры дәрежесіне дейін өзінің қажырлы еңбегінің арқасында көтерілді. К.М. Байпақов бүгінде ҚР ҰҒА академигі, ҚР әлеуметтік ғылымдар академиясының, Германия археологиялық институтының және басқа да академиялардың толық мүшесі. Оннан астам монографияның, 6 альбомның, жоғары оқу орындары мен орта білім беретін мектептерге арналған 4 оқулық пен оқу құралының, 400 - дей ғылыми және ғылыми-көпшіліктік мақаланың авторы.

К.М. Байпақовтың атқарған жұмыстары әр қырлы және әр салалы. Ерекше атап өтетін тағы бір мәселе оның тікелей араласуымен Қазақстанның көптеген облыстары бойынша мәдени және тарихи ескерткіштерді зерттеу, қорғау және сақтау жұмыстары жүргізіліп, іске асырылуда. Мысалы, Оңтүстік Қазақстан мен Жамбыл облыстарының екі томдық «Мәдени және тарихи ескерткіштерінің Жиынтық тізімі» жарық көрді. Сонымен қатар Алматы, Қызылорда жән Солтүстік Қазақстан облыстары бойынша да «Мәдени және тарихи ескерткіштерді Жиынтық тізімдері» жасалды.

К.М. Байпақовтың мемлекеттік көлемде маңызы бар археологиялық ескерткіштерді қорғау мен мұражайландыру бағытындағы жұмыстары да бір төбе. Мәселен Шымкент, Тараз қалаларында облыстық тарихи-өлкетану мұражайлары, Отырар Музей-қорығы жасалды.

К.М. Байпақовтың ғылыми жұмыстарындағы негізгі зерттеу аймағы ортағасырлық Қазақстан қалалары еді. Оның тікелей жетекшілігімен Отырар, Құйрықтөбе, Көк-Мардан, Марден-Құйық, Жуантөбе, Қараспан қалалары, Бөріжар, Талтақай және тағы басқа да жерлеу орындары мен археологиялық ескерткіштер зерттелді, әлі де зерттелуде. Мұнымен қатар әсіресе кеңес үкіметінің соңғы жылдарында ол Ұлы Жібек жолы тарихымен де айналыса бастады және дәл осы саладағы бүгінге дейінгі әлемдік зерттеушілердің алдыңғы қатарында тұр. Біз бүгін әйгілі ғалым, академик К.М. Байпақовтың көпшілікке көп таныс бола бермейтін осы саладағы еңбектеріне қысқаша тоқталып өтпекпіз.

Белгілі ғалым К.М. Байпақовтың Оңтүстік Қазақстан мен Жетісудың ортағасырлық қалаларының археологиялық зерттелінуі мәселелері жан-жақты сипатталған көлемді еңбегі 1986 жылы жарық көрді [1]. Міне осы көлемді туындының сауда мәселелеріне арналған тақырыпшасында Қазақстанның Жібек жолы арқылы Шығыс елдерімен жасаған сауда қатынастары ғылыми әдебиетте алғаш рет баяндалады. Археологиялық мәліметтер мен жарық көрген еңбектер негізінде Жібек жолының ежелгі және ортағасырлық Қазақстандағы тармақтарына кең түрде тоқталады. Міне дәл осы еңбектен соң ғана қазақстандық ғалымдар мен зерттеушілер Жібек жолының өткендегісіне және бүгінгі маңызына көңіл қоя бастады.

Мәселен, К.М. Байпақовтың бастамасымен 1988 жылы 30 қарашада Қазақ ССР Ғылым академиясы қоғамдық ғылымдар Бөлімшесінің Ұлы жібек жолы мәселелеріне арналған кеңейтілген мәжілісі өтті. Онда К.М. Байпақов негізгі баяндама жасап, 1987 жылы ЮНЕСКО-ның Бас конференциясының Парижде өткен 24- сессиясының шешімі бойынша Ұлы Жібек жолын кешенді түрде зерттеу жөнінде халықаралық жоба бойынша жұмыстардың басталғанын және Қытай, Египет, КСРО, Индонезия, Грек, Италия, Монғолия, Оман, Португалия, Шри-Ланка сияқты елдердің ұсыныстары негізінде зерттеулер жүргізу жөнінде шешім қабылданғанын атап көрсетті. Аталған жобаның бес жылға жоспарланғанын және оны екі бағытта: бірінші – халықаралық және ұлттық көлемде кешенді зерттеулер жүргу, кездесулер ұйымдастыру, екінші – Ұлы Жібек жолын зерттеуге әлемдік қауымдастықтың назарын аудара түсу үшін бұқаралық ақпарат құралдарын, әртүрлі ұйымдарды, бірлестіктерді тарту жүргізу мақсат етілгендігін айтты /2/. К.М. Байпақов б.з. бұрынғы ҮП – Ш ғғ. жоғары мәдениетке жеткен сақтардың Қытаймен, Индиямен, Таяу және Орта Шығыспен айырбастық байланыстарының болғандығын, ал б.з.бұрынғы Ш ғасырда Үйсін және Қаңлы мемлекеттері жеріне көптеген елдерден сауда керуендарінің келіп отырғанын айтады. І мыңжылдықтың І-жартысында Ұлы Жібек жолы жұмыс істей бастағандығын және сол кездерде қытай жібегінің, бояулы ыдыстарының, римдіктердің әйнек бұйымдарының, еуропалықтардың ілгіштері мен тиындарының қазақ даласына келгендігін айта отырып, сол уақыттарда Сыр, Шу, Талас бойларында қалалардың пайда болғанын Талас Алатауы, Арыс пен Сырдария жазықтарындағы ондаған елді мекендердің археологиялық ескерткіштері арқылы дәлелдейді.

ҮІ ғасырда бүкіл Орта Азия бойынша өтетін сауда жолдарын бақылап отырған түрік қағанының ордасының Жетісуда болуына және Ферғанадағы өзара жиі қақтығысуларға байланысты Ұлы Жібек жолының Жетісу мен Оңтүстік Қазақстан арқылы өтетін «қазақстандық» немесе «солтүстік» жолдары жетекші орын алды. Ал ҮІ ғ. екінші жартысында Жетісу мен Оңтүстік Қазақстан Тынық мұхиттан Қара теңізге дейін алып жатқан көшпелілердің алып империясы - Түрік қағандығының құрамына енуі Ұлы Жібек жолының қазақстандық бөлігі мен оның бойындағы елді мекендер мен қалалардың гүлдене түсуіне ықпал етті. К.М. Байпақов осы Жетісу мен Оңтүстік Қазақстан арқылы өтетін Ұлы Жібек жолының ХІҮ ғасырға дейін үздіксіз жұмыс істегенін, оның соңғы жандануы ХШ ғ. ортасына сай келетіндігін қытай, араб деректерін және еуропалық елшілер мен миссионерлердің жазбалары негізінде баяндайды. Ұлы Жібек жолының басты мазмұны халықтар мен өркениеттерді жақындастыру мен өзара байыту болды деген ауқымды тұжырым жасайды.

Бұдан соң сөз алған елімізге белгілі бірнеше ғалым К.М. Байпақовты қолдай отырып, Ұлы Жібек жолының тарихын зерттеудің қажеттілігі мен маңызы жөніндегі мәселелелерге баса назар аударды.

«Ұлы Жібек жолы бойындағы көшпелі және отырықшы мәдениеттердің өзара байланысы» атты тақырыпта 1991 жылы Алматыда өткен ЮНЕСКО-ның халықаралық семинары тақырып көптеген мәселелерді зерттеудің қажеттігін байқатты /3/. Оның жинағында жарияланған К.М. Байпақовтың екі мақаласы Ұлы Жібек жолы тарихына қатысты маңызды мәселелерге арналды. Оларда Ұлы Жібек жолының қазақстандық бөлігіндегі археологиялық зерттеулер негізде біршама қазба жұмыстарының жүргізілгендігі атап өтіліп, Тараз маңындағы Қостөбеден, сондай-ақ Құлан, Талғар қалаларынан табылған заттай деректерге сипаттама беріледі.

1991 жылы Ұлы Жібек жолына арналған фотоальбом жарияланды [4]. Кітап көпшілікке арналып, жарнамалық мақсатта жазылған. Мұнда әртүрлі археологиялық заттардың, қалалардың орындарының, кесенелердің суреттері берілген. Әрбір бетте екі бағана бойынша, біреуі Р. Насыровтың көпшілікке арналған публисцистикалық мазмұндағы, ал екіншісі К.М. Байпақов ғылыми тұрғыда жазған мәтіні берілген.

К.М. Байпақовты әлемдік деңгейдегі ғалым ретінде танытқан оның жазба деректер мен археологиялық ескерткіштердің негізінде Ұлы Жібек жолының әлемдік өркениеттегі рөлін көрсете білуі болды деп есептеймін. Ұлы Жібек жолының саудамен бірге көптеген елдердің шаруашылық, мәдени байланыстарын жандандырғандығын дәлелдей отырып, оның халықаралық маңызын айқындауы да мұнда үлкен рөл атқарғаны даусыз.

Еліміз тәуелсіздік алғаннан кейін К.М. Байпақовтың Ұлы Жібек жолы тарихына арналған зерттеулері құлаш жая түсті. 1992 жылы К. Байпақов пен А. Нұржановтың «Ұлы жібек жолы және ортағасырлық Қазақстан» атты монографиялық еңбегі қазақ тілінде жарық көруі, мәселені қазақ тілді үлкен қауымның кең түрде оқып, білуіне мүмкіндік тудырды /5/. Көлемді туындының кіріспесінде ЮНЕСКО –ның бастамасымен Ұлы Жібек жолын кешенді түрде зерттеудің халықаралық жобасын іске асыру жұмыстарының басталғандығына, оның тарихи және тәжірибелік маңызына тоқталады. Кітап 629 жылғы Сюань Цзанның сапарына шолумен басталады. Авторларб.з. бұрынғы Ш –П мыңжылдықтарда-ақ Ұлы жібек жолының кейбір тармақтары бойынша айырбас жүргізу болған, ал қытай жібегі шет елдерге, соның ішінде Батысқа да біздің дәуірімізден бұрынғы ҮІ –Ү ғасырларда шығарыла бастады деп көрсетеді.

Сөйтіп Жібек Жолының өмір сүру уақытын бірнеше мың жылдардан бері қарай зерттеу қажеттігі туралы тың тұжырым жасалады. Ол тұжырымдарын Алтайдағы Пазырық қорғандарынан, Оңтүстік және Батыс Еуропадан табылған жібек маталар мен шашақтар арқылы дәлелдейді. Зерттеушілер бұл еңбекте сондай-ақ, жібектің таралуында сақтар мен скифтердің өзіндік рөл атқарғандығын, солардың арқасында жібектің Орталық Азия мен Жерорта теңізіне дейін жеткендігін жазады. Ұлы жібек жолының тұрақты сауда мен дипломатия жолына айналуын Чжан Сянның саяхаты арқылы сипаттай келе, оны біздің дәуірімізден бұрынғы П ғ. ортасында негізгі жолға айналды дейді. Еңбекте сонымен бірге, діни көзқарастардың да Ұлы Жібек жолы бойымен таралғандығын археологиялық деректер бойынша дәлелдей отырып, ол «өнер мен дін жолы» да болғандығын, қазақ жеріндегі халықтардың жаңа тұрпатты, ерекше бағыттағы мәдени дамуына әсер еткендігіне назар аударады. Бұл көлемді туындыда ортағасырлық қалалардың тарихы мен олардың дамуындағы Ұлы Жібек жолының орны мен маңызы кең түрде баяндалады.

1998 жылы 2 – 3 қыркүйекте Алматы қаласында «Жібек жолы және Қазақстан» атты ғылыми-тәжрибелік конференциясы болып өтті. Бұл конференцияда да негізгі баяндамашының бірі К.М. Байпақов болды. Ол Ұлы Жібек жолының өте ерте кездерден басталғанын және оның одан әрі қалыптасып, дамуында Евразияда өндіруші шаруашылықтың дамуының үлкен маңызы болғандығын атап айтады. Б.з.б. І мың жылдықта сауда және мәдени байланыстардың тұрақты түрге айналғандығы, мұнда сақтардың ықпалының үлкен болғандығы тағыда баса көрсетіледі. Осы кезеңде Ұлы Жібек жолының Қытайдан Римге дейін жеткендігі, кейінірек оның дамуында түркілердің маңызды орын алғандығы және оның ұлы географиялық ашуларға дейін өмір сүргендігі, содан соң ғана теңіз жолдарының ашылуына байланысты маңызының әлсірегендігі сипатталады. Сонымен бірге Ұлы Жібек жолы жалпы алғанда екі мың жыл өмір сүрді деген маңызды тұжырым жасайды. Өзінің бұл тұжырымдарын зерттеуші археологиялық қазбалар барысында Талғардан және Отырардан табылған шетелдік заттар мен монеталар бойынша дәлелдейді.

Байпақов К.М., Шарденова З.Ж., Перегудова С.Я. дәлірек айтқанда археолог, архитектор және тарихшы бірлесіп жазған Ұлы Жібек жолы бойындағы Жетісу мен Оңтүстік Қазақстанның ерте ортағасырлық архитектурасы туралы көлемді еңбектері 2001 жылы жарық көрді [7/. Бұл қазақстандық тарихнамадағы археологиялық архитектураға арналған, сызбалары, жобалары, аэрофото және реконструкциялық суреттері берілген, алғашқы ең көлемді еңбек. Зерттеушілер Жетісу мен Оңтүстік Қазақстанның архитектуралық ескерткіштерінің зерттелуі туралымәселенің 150 жылдық тарихы бар деп көрсетеді. Сол кезеңдегі Қазақстандағы архитектуралық ескерткіштер жөнінде жазылған көптеген еңбектерге қысқаша тарихнамалық тұрғыда талдау жасалады. Жетісу мен Оңтүстік Қазақстанның тарихи-географиялық сипаттамасын бере келе, Ұлы Жібек жолы туралы және қалалар мен қалашықтардың археологиялық зерттеулер барысындағы айқындалған белгілері мен ерекшеліктерін баяндайды.

Кітаптағы Ұлы Жібек жолына байланысты барлық мәселені жазған - К.М. Байпақов. Онда Ұлы Жібек жолының басты бағыттары, олардың әр кездердегі өзгеріп отыруы және даму кезеңдері, ҮП – ХІҮ ғасырларда онымен елшілердің, сауда керуендерінің жүріп отырғандығы жөніндегі мәселелер жаңа мәліметтермен толықтырылған. Ол әсіресе Ұлы Жібек жолының тарихи маңызы, мәдени байланыстардағы рөлі жөніндегі мәселелерге ерекше назар аударады.

Қорыта айтқанда, Ұлы Жібек жолы туралы біршама еңбектер бізге келіп жетті. Бірақ солардың ішінде жазба деректер және кешенді түрдегі археологиялық зерттеулер негізінде Ұлы Жібек жолының қалыптасуы мен дамуын, кезеңдерін арнайы зерттеп, оның көптеген елдердің, әсіресе қазақ жерінің байырғы тұрғындарының шаруашылықтық, мәдени және саяси дамуындағы орнын, әлемдік өркениеттегі рөлін көрсете алған К.М. Байпақов екендігі айқын. Жалпы Ұлы Жібек жолының көпсалалаы мәселелерін зерттеуде бастамашы болған, әлі де осы бағытын жалғастырып отырған бірден –бір ғалым да К.М. Байпақов екендігін де атап айтуымыз қажет.

Тәуелсіздік жылдарында Қазақстан аумағындағы Ұлы Жібек жолы мен оның бойындағы қалалар тарихының зерттелу ауқымы кеңейе түсті. Бірнеше халықаралық конференциялар, семинарлар өткізіліп, әртүрлі келісім шарттар жасалды. Оларда Ұлы Жібек жолын қайта жаңғырту, туризмді дамыту, оның тарихын, туризм орталықтары мен инфрақұрылымдарын жасау мәселелерін тереңдете және жан-жақты зерттеу мақсаттары қойылды. Соның барысында жазылған жаңа тарихи ой негізіндегі еңбектерде Ұлы Жібек жолының ерте және ортағасырлық Қазақстанның экономикалық-әлеуметтік, мәдени және саяси дамуындағы орны, оның даму кезеңдері туралы тың тұжырымдар жасалды. Бұл шаралардың барлығының да басы – қасында академик К.М. Байпақов тұрды.

Бүгінгі таңда Ұлы Жібек жолы бойымен бүкіл қазақ жерін басып өте отырып бірнеше мемлекеттерді байланыстырып отыратын халықаралық мұнай, газ құбырларының, автокөлік жолдарының салынуы Ұлы Жібек жолы мен оның бойындағы қалалар тарихының әлі де көптеген мәселелерін зерттеуді, зерделеуді қажет ете түседі деп ойлаймыз. Бұл бағытта да Карл Молдахметұлының әлі де берері мол.

1. Байпаков К.М. Средневековая городская культура Южного Казахстана и Семиречья (ҮІ – начало ХШ в.). – Алматы: Наука, 1986. – 256 с.

2. Байпаков К.М. «Великий Шелковый путь»: культурные контакты в прошлом и настоящем // Қазақ ССР Ғылым академиясының хабаршысы. – 1989. – № 3. – 18 б.

3. Взаимодействие кочевых и оседлых культур на Великом Шелковом пути: (Тез. докл. междунар. семинара ЮНЕСКО. Алматы, 15-16 июня 1991 г.). – Алматы, 1991. – 120 с.

4. Насыров Р. По Великому шелковому пути. (Фотоальбом). – Алматы: Крамдс-реклама, 1991. – 320 с.

5. Байпақов К., Нұржанов А., Ұлы Жібек жолы және ортағасырлық Қазақстан. – Алматы: Қазақстан, 1992. – 208 б.

6. Шелковый путь и Казахстан. Материалы научно-практической конференции. Алматы, 2-3 сентября 1998 г. – Алматы: Жибек жолы, 1999. – 324 с.

7. Байпаков К.М., Шарденова З.Ж., Перегудова С.Я. Раннесредневековая архитектура Семиречья и Южного Казахстана на Великом Шелковом пути. – Алматы: Ғылым, 2001. – 259 c.

**М.Х. Асылбеков теміржолшылар тарихын зерттеуші**

Қазақстан тарихнамасында теміржолшылардың қалыптасуы мен дамуы тарихын терең, әрі түбегейлі зерттеген ғалым – М.Х. Асылбеков [1]. Оның еңбектері революцияға дейінгі Қазақстанда жұмысшылардың қалыптасу жолдары, категориялары, ұлттық құрамы, шоғырлану дәрежесі, еңбек және тұрмыс жағдайлары туралы мәселелерді талдап, терең де, жан-жақты зерттеудің үлгісі. Сол себепті де біз ол еңбектерге кеңірек тоқталу қажет деп есептейміз. Қазақ даласында теміржолдың салынуы, оның экономикалық-әлеуметтік маңызы туралы мәселелерді баяндай отырып, әлеуметтік жіктелістің тереңдеуі барысында қазақ ауылында да, қоныстанушы орыс деревняларында да шетке жұмыс іздеп кетушілердің көбейгенін және олардың көпшілігі темір жол бойында жұмыс істегенін деректік мәліметтер негізінде сипаттайды. ХІХ-ғ. соңы мен ХХ-ғ. басындағы темір жол жұмысшылары қатарын Ресейлік тауарларды алып келудің дамуымен байланысты күйзелген қолөнершілер мен ұсақ өндірушілер, темір жолдарға жақын қала кедейлері мен жұмысшылары әскери қызмет мерзімі аяқталған төменгі шендегі әскерилер, Ресейден келген жұмысшылар мен күйзелген шаруалар, теміржолшылардың ұрпақтары толықтырып отырғанын жүйелі түрде дәлелдейді. Автор алғашқы темір жол жұмысшыларының ХІХ-ғ. соңында-ақ Сібір магистралінің Батыс-Сібір бөлігінің және Воскресенск темір жолының салынуымен байланысты пайда болғанын, олардың арасында қазақ жұмысшылары да еңбек еткенін көрсетеді. Темір жолдағы құрылысшы жұмысшылардың қалыптасуы1901-1905 жылдарда Орынбор-Ташкент темір жолын салу кезеңінде қарқын алғанын және Троицк, Алтай, Риддер, Жетісу темір жолдарын салу кезінде одан ары жалғасқанын баяндайды. М.Х.Асылбековтың зерттеу жұмысын аса жауапкершілікпен, ізденімпаздықпен жүргізгенін дәлелдейтін мәселенің бірі темір жол жұмысшыларының ұлттық құрамы және ондағы қазақтардың орны жөніндегі проблема. Темір жолдарда қазақ, өзбек, татар, орыс, қарақалпақ, парсы, ауған, италиян, түрік, ағылшын, ұйғыр, дүнген, кавказдықтар, австро-венгерлік соғыс тұтқындары еңбек еткендігін айтады, олардың пайыздық көрсеткіштерін анықтауға тырысады. Патшалы Ресейдің отары кезеңіндегі Қазақстан жұмысшыларының ұлттық құрамы туралы мұндай терең де, жан-жақты мәліметтер басқа зерттеушілердің еңбектерінде кездеспейді. М.Х.Асылбеков еңбектеріндегі дәл осындай келесі бір қызықты мәлімет бай және ауқатты қазақтардың подрядчиктер ретінде жұмысшыларды жалдап, өндіріс орындары мен темір жолдарға жеткізумен айналысатын туралы деректерге талдау жасауы. Мысалы, Өскемен оязындағы ауқатты қазақ А.М.Теміров Риддер үшін арнайы 500 адам және темір жол үшін 1500 адам жалдамақ болған екен. Мұндай кәсіпкерлікпен Павлодар оязында –Т.Шиқаев, Қарқаралы оязында У.Әшікеев, С. және Д. Ахметовтар, А.Қылышбаев, А.Сембаев және тағы басқалар айналысқан екен. Бұл мәселені қазақстан тарихнамасында бірінші болып көтерген М.Х.Асылбеков. Ол сөз жоқ ең алдымен капиталистік қатнастардың қазақ жеріне енуінің барысында дүниеге келген құбылыс. Өкінішке орай өнеркәсіп пен оның жұмысшылары тарихын зерттеушілер бұл мәселеге көңіл аудармаған. Сондықтан да оны әлі де зерттеуді, толықтыруды қажет ететін мәселелердің қатарына қосу қажет деп есептейміз. Оны жұмысшылардың қалыптасуы туралы мәселемен байланысты ғана емес, қазақтар арасында капиталистік қатнастар талабы негізінде пайда болған кәсіпкерлердің жаңа әлеуметтік топтарының қалыптасуы проблемасымен де байланыстыра қарастырса дұрыс болар еді.

М.Х.Асылбеков теміржолшылардың үш категориясын ерекшелейді және оларды тұрақты, уақытша, күндік жұмысшылар деп атайды. Қазақстанда солардың ішінде уақытшалардың саны аз болды, негізгі көпшілік тұрақты және күндік жұмысшылар дейді. Зерттеуші сондай-ақ, 1905-1907 жылдардағы революция қарсаңы мен кезеңінде күндік жұмысшылардың, ал одан кейін 1913 жылға шейін тұрақты жұмысшылардың басым болғанын көрсетеді. Тұрақтылар тобына жататын қызметшілер мен жұмысшылардың түрлерін атай келе, олардың негізінен тұрақты жалақы алатындардан құралғанын және көпшілігінің орыстардан жинақталғанын, патша үкіметінің орыс емес ұлт өкілдерін бұл топқа жібермеу саясатының мемлекеттік саясат дәрежесінде жүргізілгенін де сипаттайды. Ал жалақысы аз, негізінен қара жұмыстарды атқаратын, күндік және уақытша жұмысшылардың көпшілігі қазақтар мен басқа да орыс емес ұлт өкілдеріне құралды. Темір жол жұмысшыларының басты шоғырланған жерлері ірі станциялардағы шеберханалар мен деполар болды. Автор деректік мәліметтерге талдау жасай келе Қазан төңкерісі қарсаңында Қазақстан темір жолдарында 30 мың адамның жұмыс істегенін анықтады. Бұл цифр кейіннен ғылыми айналымға түсіп, қолданылуда.

М.Х.Асылбековтың еңбектерінде теміржолшылардың жағдайы туралы мәселе де егжей-тегжейлі баяндалады. Патша үкіметінің тұрақты жұмысшыларға кейбір жеңілдіктер бере отырып, жұмысшы аристократиясын құруға тырысқаны, олардың қатарына әскери шенділерді, орыс тілін білетіндерді тартқандығын, мұқият тексерулерден өткізіп, кейде тіпті қолхат алып отырғанын жазады. Бұлармен қатар темір жол шеберханаларына жұмысқа алар кезде үш күндік сынақтан да өткізіп отырған екен. Ал бұл әкімшілік тарапынан жемқорлықты, парақорлықты тудырып отырды. Айта кететін бір мәселе бүгінгі таңдағы кейбір жеке кәсіпорын иелері де жұмыссыздар санының көптігін, яғни кез келген жұмысшыны басқалармен ауыстырудың оңайлығын пайдаланып бірнеше күндік, кейде ай бойы осындай сынақ ұйымдастырып отыр. Бұл ескі және жаңа капиталистік қатнастардың ұқсастығын, басқаша айтқанда ескі капитализмнің жаңаша стилін байқатады.

Темір жол жұмысшыларының еңбек жағдайының ауыр болғандығы, олардың көпшілігініңтәулігіне 12 сағат, кейде тіпті тәулік бойы жұмыс істеп сүріне құлайтындығы деректер арқылы дәлелденген. Олардың жұмыс орындарының лас, ауасы тар бөлмелер болғандығы, ал бұның теміржолшылардың ғана емес жолаушылардың да өміріне қауіп төндіріп отырғандығы, әртүрлі темір жол апаттары, бақытсыздық жағдайлары баяндалады. Аталған еңбектерде қазақстандық тарихнамада бірінші рет жұмысшылардың қамсыздандырылуы мен зейнет ақысы туралы мәселелер жүйелі түрде сипатталып, әлеуметтік мәні ашылады. Еңбек ақысынан ұсталып қалатын айып пұл салудың, кез келген тәртіп бұзды делінген әрекеті үшін жұмыстан шығарудың кең таралғаны, бұның бәрінің теміржолшылардың онсыз да ауыр жағдайын қиындата түсетіні өнеркәсіп жұмысшылары туралы зерттеулермен салыстырғанда кеңірек, әрі сенімді баяндалады. Теміржолшылардың әрбір категориясының еңбек ақысының көлемі, оның өзгерістерге ұшырап отырғандығы, жалпы алғанда орташа жылдық жалақыларының өнеркәсіп жұмысшыларыныкімен салыстырғанда көптеу көрінуінің себептері талданады. Теміржолшылардың баспанасы, ауыз судың жетіспеуі, жұмысшылар мен олардың балаларының білім алу мүмкіндіктері туралы мәселелер зерттеу жұмыстарының мазмұнын тереңдете түскен. М.Х. Асылбеков еңбектерінің тағы бір ерекшелігі қымбатшылықтың өсуінің теміржолшылардың тұрмыс жағдайына әсері, олардың жан ұясының бюджеті, емханалар мен медециналық көмек алу мүмкіндіктері туралы проблемаларды зерттеуінде. Өкінішке орай өнеркәсіп жұмысшылары тарихын зерттеушілер бұл мәселелерге жеткілікті көңіл бөлмеген, және ол әлі де зерттелуі қажет мәселелердің қатарында саналуы керек.

ХІХ-ғ. соңы мен ХХ-ғ. басындағы жұмысшы табының қалыптасуы туралы қорытындылаушы пікірлер “Советтік Қазақстан жұмысшы табының тарихы” атты еңбектің бірінші томында баяндалған [2]. Бұл кітапта жұмысшылардың үш тобының: ауыл шаруашылық, темір жол және өнеркәсіп жұмысшыларының болғандығы көрсетіледі. Олардың, әсіресе теміржол жұмыскерлерінің қалыптасуының қайнар көздері, шығу тегідұрыс сипатталады. 1917 жылы Қазақстандағы жұмысшылардың саны шамамен алғанда 90 мыңнан астам болғандығы көрсетіледі [3]. Өнеркәсіп және теміржол жұмысшыларының негізгі көпшілігі темір жол бойындағы қалаларда шоғырланғаны, олардың, әсіресе қазақ жұмысшыларының, ауыр еңбек және тұрмыс жағдайлары атап өтіледі.
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**Кеңес Нұрпейіс еңбектеріндегі қазақ халқының бостандық пен еркіндік үшін күресі мәселелері**

Қазақ халқының тәуелсіздік үшін күресі тарихына көз жіберсек бұл жан аямас қатал және ұзаққа созылған күрестің сонау ерте кездерден бастау алатынын байқаймыз. Оны айқын түсіну үшін біз мына мәселелерді айқындап алуымыз қажет. Қазақ халқы ұғымы әдетте, Қазақ хандығының құрылуымен байланыстырыла айтылады. Бұл қазақ этногенезі мәселесін біржақты қарау деп есептеймін. Қазақ халқы ұғымын тек оның мемлекеттілігінің қалыптасуымен ғана байланыстырып түсіндіру жеткіліксіз. Қазақ этносының қалыптасу бастаулары арийлерден негіз алып, сақтар, турлар, үйсіндер, қаңлылар, түркілер кезеңдерімен жалғасады. Міне осы тұрғыда алғанда қазақ халқының еркіндік, тәуелсіздік үшін күресі тарихы тереңде жатыр. Мәселен, парсы патшасы Кураш (Кир) ІІ-нің басқыншылық жорықтарына қарсы шығып, оның басын қан толтырылған меске салған Тұмар (Томирис) патшайымның кезіндегі шайқас та тәуелсіздік үшін күрестің алғашқы сатыларының біріне жатады. Қазақ халқының тарихындағы тәуелсіздік үшін күрес үшін күрестің жарқын беттерін моңғол шапқыншылығына күрес кезеңі де толықтыра түседі. Өкінішке орай бұл мәселе әлі арнайы зерттеле қойған жоқ. Біздің бұл кезеңдегі тәуелсіздік үшін күрес тарихынан әзірге қысқаша білетініміз Отырар сияқты оңтүстік Қазақстандағы бірнеше қала үшін болған шайқастар ғана.

Қазақ жыр –дастандарға бай халықтың бірі. Эпостық жырларының көпшілігі қалмақтарға қарсы күреске арналған. Бұл бекер емес еді. Жоңғар шапқыншылығы мен отарлауы рухы биік қазақ халқының тегеуірінді қарсылығына ұшырап, үздіксіз азаттық күрес кезеңдері мен жылдарын тарих тізбегіне қосты. Тарихи сахнаға Төле би, Қазбек би, Әйтеке би, Абылай, Қабанбай, Бөгенбай сияқты феноменді тұлғаларды жарқырата шығарды. Бірнеше қанды қырғындар мен шайқастар қазақ халқының бірлігін арттырып, азаттық күресін тегеуірінді ете түсті.

Орыс отаршылдығы кезеңіндегі Сырым, Исатай-Махамбет, Жанқожа, Кенесары, Бекболат, Жәмеңке мен Ұзақ, Амангелді бастаған ірі көтерілістер мен ұлт азаттық күрестер, кеңестік тоталитарлық өктемдіктің кезіндегі ұлттық көтерілістер, 1986 жылғы желтоқсан көтерілісі қазақ халқының тәуелсіздік үшін күресі тарихының жарқын беттері болып табылады.

Дегенмен қазақ халқының тәуелсіздік үшін күресінің бұл аталғандамен қатар басқа да түрлері, тәсілдері болғандығын да естен шығармағанымыз дұрыс. Олар салық төлеуден бас тарту, көрші елдерге көшіп кету, ұлттық рухты көтеретін жырлар шығару және оларды айту мен тарату, тағы басқалар.

Сан ғасырлық Қазақ тарихының ең жарқын парақтары тәуелсіздік үшін күрес мәселелерінен арналған. Бұл мәселе туралы зерттеу жүргізіп оны әртүрлі бағытта сипаттаған да тарихшылар. Кеңес үкіметі өктемдігі тұсында ол әртүрлі бағытта және әртүрлі дәрежеде сипатталды, жазылды. Қазақстандық тарихнамада тәуелсіздік үшін күрес мәселелері кейбір еңбектер мен жекелеген зерттеушілер тұрғысында ғана бағасын алып келеді. Ал бүгінгі таңда оларға жалпы баға беретін де кез келді. Қазақтардың бостандық пен еркіндік үшін күресі тарихын зерттегендердің ішінде К. Нұрпейісовтың ауқымы да, қарқыны мен дауысы да ерекше болды. Сол себепті де көпшілікті елең еткізіп отырды және сол көпшілік оның жазғандарын ықыласпен оқыды, айтқандарын құлақ түре тыңдады.

К. Нұрпейісұлының жарық көрген еңбектерін барлай отырып, бұл бағыттағы қарымды жұмыстарының ХХ ғасырдың 80-жылдарындағы «қайта құру» кезіндегі «жариялылық пен демократияландыру» науқанын пайдаланып өзі құрып, басшылық еткен «Әділет» атты тарихи-ағартушылық қоғамының жұмысы барысында қарқын алғанын байқаймыз. Бұл қоғамның басты мақсаттарының бірі 1930-40 жылдардағы және 50-жылдардың басындағы қуғын-сүргінге ұшыраған қазақтың елім деген ерлерін есте сақтау, тарихи және құқықтық шындықты қалпына келтіру, мемориалды ескерткіш кешен салдыруға мұрындық болу, олардың тірі қалған туыстары мен ұрпақтарына көмек беру екендігі белгілі. Ол туралы Кеңес Нұрпейіс 1989 жылғы «Вечерняя Алма-Ата» газеті тілшісіне берген сұхбатында былай деген екен: «Одна из главных задач общества – сохранение и увековечение памяти жертв сталинщины, восстановление исторической справледивости в отношении лиц, подвергшихся репрессиям и произволу в период 30 - 40-х гг. И начала 50-х годов. Мы также будем оказывать помощь тем, кто пострадал от репрессий, их родственникам, испытавшим голод и муки, нравственные страдания семей «врагов народа», выброшенных в мрачные годы из общества на мучительное вымирание» /1/. Осы «Әділет» қоғамына басшылық жасау жүріп К. Нұрпейіс қазақ халқының еркіндік, теңдік, тәуелсіздік үшін күресі мен оның көрнекті басшылары туралы мәселеге тереңдей еніп, тыңғылықты еңбектер жазып, регеуірінді ойлар айтты. Сондықтан да болар оның «Әділет» қоғамы атынан айтқан ұсыныстары мен талап –тілектеріне Жоғары Кеңес үн қосып, ел президенті қолдау көрсетіп отырды /2/.

К. Нұрпейістің 1990 жылы жарияланған «Тұтқындалған «Оян қазақ» Алматыда» атты мақаласында 1916 жылғы көтерілістің Жетісудағы ошағы туралы тың мәліметтер жөнінде айта келіп, мақала тақырыбындағы басты мәселеге көшеді. Мұнда ол М. Дулатовтың «Оян қазақ» атты кітабының тұтқындалуы барсын толық баяндай отырып, оның мазмұны мен мәніне баса көңіл бөледі. ХХ ғ. басындағы қазақ жеріндегі жалпы ахуалға сипаттама бере келе: «Осы жалпы демократиялық мазмұндағы талап-тілектердің өзі халық арасында обьективті түрде отарлық езгіге қарсы саяси хал-ахуалды қалыптастыруға қызмет етті. Осындай өмірлік сұраныстан туған және оған жауап берген санаулы дүниелердің бірі 1909 жылы жарық көрген, кешікпей тағы да әлденеше рет басылған Міржақып Дулатовтың «Оян, қазағы» еді», - дейді /3/. Сол 1909 жылы шыққан басылымында:

Көзіңді аш, оян қазақ, көтер басты,

Өткізбей қараңғыда бекер жасты.

Жер кетті, дін нашарлап, хал қарап боп,

Қазағым енді жату жарамасты, -

деп кітапқа эпиграф ретінде алынған шумақтың оның басты идеясын дәл беретіндігін және оның А. Байтұрсыновтың «Маса» атты жинағындағы өлеңдермен де астас екендігін дәл көрсете отырып, олардың қалың қазақ арасында кең таралу себептерін толық ашады. Осындай еңбектің халықты теңдікке, еркіндікке үндеуі патша әкімшілігін үрейлендірді, қорқытты сондықтан да оны «тұтқынға алып, оқуға тиым салды., оны оқығандар мен таратқандарды жауапқа тартты, қуғындады. Міне осылардың барлығын толық жаза келе К. Нұрпейіс: «Жоғарыда айтылғаннан мынандай қорытындылар жасауға болады. Біріншіден, 1909 жылы Уфада жарық көрген «Оян қазақ!» Қазақстанның барлық аймақтарына кең таралған. Оған кітаптың өлкенің алыс өңірі Алматыға дейін жетіп, жергілікті кітап дүкені арқылы оқырмандарға сатылғандығы дәлел. Екіншіден, Жетісу өңірінде ХХ ғасырдың басында айтарлықтай зиялы қауым болған, қазақ оқығандары «Оян, қазақпен» өздері ғанатанысумен шектелмей, оның мазмұнын халық арасында насихаттаған. Үшіншіден, «Оян, қазақтағы» жалпы демократиялық талап-тілектер жергілікті халық ішінде отаршылдыққа қарсы саяси хал-ахуал қалыптастыруға қызмет еткен. Сондықтан да патша әкімшілігі ол кітапты тәртіп үшін зиянды шығарма деп бағалап, оны «тұтқындаған», - дейді / 3. 7-б/.

К. Нұрпейістің бұл мақалалары туралы айтқан кезде баса көрсету қажет нәрсе олардың еліміз тәуелсіздігін жарияламастан бұрын-ақ жарық көргендігі. Ол міне сол кездерде-ақ елінің еркіндігі, теңдігі туралы мәселелерге тарихи тұрғыда зерттеулер жүргізіп, жалпы халыққа өзінің ұстанымдарын әйгілеп, онымен таныстырып қана қоймай ұлттық рухты көтеруге күш салды.

К. Нұрпейістің еліміз тәуелсіздік алғаннан кейінгі кезеңдегі қазақ халқының тәуелсіздік үшін күресі тарихын зерттеуі хронологиялық, географиялық жәнен тақырыптық ауқымы тереңдей, кеңейе түседі. Тіпті мәселенің барлық кезеңдерін қамтиды десе де болады. Олар әсіресе ғылыми-теориялық тұжырымдары, проблемалық мәселе ретінде күн тәртібіне қойылуы, ұлттық рухты көтеруі мен ұлттық санаға әсері тұрғысында ерекше маңызға ие болады. Ол ХҮШ ғасырдағы қазақтардың жоңғар шапқыншылығына қарсы күресі және сол кезеңдегі ұлттық батырлардың ерлігі мен өрлігі мәселелерін бірнеше мақала жариялап мен конференцияларда баяндамалар жасап, батыр бабалар туралы кітаптардың шығуына мұрындық болып, алғысөздерін жазып, олардың тағлымына тағзым етіп, жас ұрпақтың да санасына жеткізуге күш салды. Енді біз бұл айтылғандарды нақты мысалдар арқылы көрсетейік.

1992 жылы Талдықорған қаласында Қазақтың халық батыры – Қаракерей Қабанбайдың 300 жылдығына арналған «Жетісудың тарихы мен мәдениеті» атты ғылыми-теориялық конференция болып, оған негізгі баяндамашы ретінде К. Нұрпейіс шақырылады. Конференцияда К. Нұрпейіс «ХҮШ – ХІХ ғасырлардағы Жетісудағы тарихи және мәдени процестер» тақырыбында көлемді баяндама жасайды. Баяндамада өлкенің қоғамдық-экономикалық және мәдени даму үрдістері жоңғар шапқыншылығы мен орыс отаршылдығына қарсы күрес мәселелерін басты арқау ете отырып сипатталады. Үш ғасырға созылған қазақ – жоңғар соғыстарының нәтижесінде халқымыздың қиын –қыстау кезеңдерді бастан өткізгенін, қатыгез жауға тойтарыс беруде әсіресе Жетісу өңірі мен Оңтүстік Қазақстан аймағының бүкіл қазақ жерін қорғайтын майдан шебіне айналғанын баса көрсетеді. «Дәл осы қиын-қыстау кезеңде халықтың бостандығы, ел намысы, жер тұтастығы үшін қатыгез жауға қарсы күресте ерен ерлік үлгілерін көрсеткен Бөгенбай, Қабанбай, Малайсары, Өтеген, Наурызбай, Райымбек, Тасжүрек, Сыпатай сияқты батырлардың есімдері дүйім елге белгілі болды», - деп тәуелсіздік жолында шайқасып, жанын да қанын да аямаған, бұрын аттары аз айтылып жүрген батырларды да тарих төріне шығарады /4/. Сөйтіп, болашақ ұрпақтың да, бүгінгі замандастарының да бұл есімдерді біліп қана қоймай, оларды мақтан тұтып, үлгі етулерін қалайды. Бұл баяндамасында сөз жоқ Қабанбай батыр бейнесіне ерекше тоқтала келіп оған мынандай баға береді: «Қабанбай батыр ХҮШ ғасырдың 30-50 жылдарында жоңғарларға қарсы Абылай хан жүргізген соғыстарға қатынасып, ерекше беделге ие болды. Тарихи құжаттардың мәліметтеріне сүйенсек, Қабанбай Абылайға өте жақын болған, Абылай оған «ханның жеке батыры» деген атақ берген» /4. 8-б/

Қазақтардың жоңғар шапқыншылығына қарсы күресі тарихын былайша қорытындылайды: «Қазақтар ұзақ жылдарға созылған жоңғар шапқыншылығына қарсы өздерінің тәуелсіздігі мен бостандығы үшін әділетті соғыс жүргізді. Бұл күресте қазақ жерінің оңтүстік-шығыс шебіне орналасқан Жетісудың тұрғындары жаудың дүркін-дүркін қайталаған басқыншылық шабуылдарына бүкіл қазақтың жасақшыларының бірінші легінде тойтарыс беріп отырды. Ортақ жауға қарсы күресте бүкілқазақтық мүдделердің символы болған Төле би, Абылай хан сияқты мемлекет қайраткерлері, Бөгенбай, Қабанбай, Малайсары, Райымбек, Наурызбай сияқты батырлар өздерінің есімдерін мәңгілік даңққа бөледі» /4.8-б./. Байқап отырғанымыздай, көрнекті тарихшы бұл кезеңдегі қазақтардың соғысуға мәжбүр болғанын, олар өз жері мен елінің тәуелсіздігі мен бостандығы үшін әділетті соғыс жүргізгендігін бірінші орынға қоя отырып көрсетеді. Жоңғарлар қазақтарды толықтай мойынұсындыра алмай алас ұрып, үш ғасыр бойы қазақ жеріне шығыстан Жетісу жері арқылы көптеген шабуылдар ұйымдастырып, басқыншылықтар жасап отырды. Сонда алғашқы соққыға төзіп берген де, қарсы тойтарысқа шыққан жа жетісулықтар болғандығы К. Нұрпейістен бұрын да, кейін де көп айтылмай келетінін атап өткен дұрыс. Бұл тарихи шындықты барша қауым білуі қажеттігін К. Нұрпейіс әділ көрсеткен. Оның жоғарыдағы қорытындысында тағы бір маңызды ой айтылған. Ол «бүкілқазақтық мүдде» және оның символы ұғымдары. Бізде бүгінгі таңда дәл осы ұғымдар айтылмайды да, жазылмайды. Бұл ұғымдар тарихшылардың, саясаттанушылардың, философтардың, әлеуметтанушылардың және педагогика ғылымы иелерінің арнайы зерттеуі, солардың негізінде жалпымемлекеттік даму бағыттарының тұғырнамасына айналуы қажет. Өйткені олар қазақ ұлтын біріктіріп қана қоймай, жалпы қазақстандықтарды тұтастандыратын көзқарастар жүйесінің тірегі болатын ауқымды да маңызды ұғымдар. Меніңше К. Нұрпейіс бұл ұғымдардың осы мәнін терең түсінген және сол себепті де ерекшелеген.

Бұдан соң ол орыс отаршылдығы мен басқыншылығын жан-жақты сипаттай отырып, оған қарсы күрестің әртүрлі жолдарының болғандығын баяндайды. «Қазақ халқы, - дейді К. Нұрпейіс, - оның қатарында Жетісуды мекендегендер де, бірден қол қусырып бодан бола қойған жоқ. Ол патшаның отарлау саясатына қарсы сан рет наразылық көрсетіп, қарулы көтерілістерге де шықты. Бұдан Жетісу өңірі де шет қалған жоқ. Жетісу қазақтары Кенесары Қасымов бастаған ұлт-азаттық қозғалыстың соңғы кезеңіне қатынасты, бұл өңір қазақ халқының 1916 жылғы ұлт-азаттық көтерілісінің негізгі ошақтарының бірі болды... Біз өткен тарихымыздың жақсы жақтарынан да, көлеңкелі, ызғарлы беттерінен де бүгініміз бен ертеңіміз үшін сабақ алуға тиістіміз» /4. 9-б./.

1993 жылы «Жетісу» газетінде К. Нұрпейістің «Азаттық жолындағы аяусыз күрес: ХҮШ ғасырдағы батыр бабалардың ерлік дәстүрлерінің тарихи тағлымы» атты көлемді мақаласы жарық көрді. Онда: «ХҮШ ғасырды қазақ қауымында үлкен рөлге ие болған әлеуметтік топты батырлар құрады...» - дей келіп, батыр ұғымына анықтама береді және шығу тегіне тоқталады /5/. Қазақтардың батырлар жырларының негізінен ХҮ – ХҮІ ғасырларда, Алтын Орда дәуірінде өмір сүрген тарихи адамдар туралы айтылып келгендігін атап өте отырып: «Батырлар атағының кең тарауы Есім, Салқам Жәңгір, одан соң әз Тәуке хандық құрған тарихи кезеңге, әсіресе ХҮП ғасырдың соңы мен ХҮШ ғасырды түгел дерлік қамтыған қазақ халқының Жоңғар шапқыншылығына қарсы ұзақ жылдар азаттық соғыс жүргізген дәуірге дәл келді», - деп көрсетеді өзі алғысөзін жазып, жарыққа шығуына қолдау көрсеткен «Ер Әжібай» атты кітапта /6, 4-б./. К. Нұрпейіс тарихи тұрғыда батырлардың «қара батыр», «жеке батыр» және «қамал бұзған батыр» атақтарының мәніне тоқталып, олардың бұл атаққа ие болу жүйесін айқындай көрсеткен ғалымдардың бірі.

К. Нұрпейіс Қазақстан тарихында бірінші болып қолданған және дәлелдей отырып, тарихи термин, ұғым терінде енгізуге ұмтылған жаңа түсінік - «қазақ халқының әділетті Ұлы Отан соғысы». Ол былай дейді: «Бір жарым ғасырға созылған Жоңғар шапқыншылығына қарсы жүргізген қазақ халқының әділетті Ұлы Отан соғысының барысында, әсіресе ХҮШ ғасырда, айбынды хандарымыз, батыр бабаларымыз бен дана билеріміз қазақ қауымында шешуші рөлге ие болды. Ондаған, жүздеген батырлардың ерлік істері қазақ халқының азаттық үшін соғысында дүниеге келген жаппай ерліктің көрінісі болды» /5, 4-б./. Шын мәнінде бүгінгі жас ұрпақ, тіпті кейбір жасамыстар да кеңестік билік кезінде жазылып, айтылып кеткен 1941-1945 жылдарды - «Ұлы Отан соғысы» деп қабылдамайды. Оның өзіндік себебі де бар. Бұл жылдар 1939-1945 жылдардағы екінші дүниежүзілік соғыстың бір бөлігі, басты кезеңі ғана. Бұл біріншіден. Екіншіден, қазіргі отанымыз - Тәуелсіз Қазақстан. Әсіресе жас ұрпақ Кеңестер Одағын отаным деп есептемейді. Тіпті оны қазақ халқына, жалпы қазақстандықтарға қуғын-сүргін мен ашаршылық нәубетін әкелген тоталитарлық жүйе ретінде қарайды. Соны сезген, болашақта солай боларын білген К. Нұрпейіс тағыда көрегендік жасай отырып, тарихи шындықты ашық айтқан. Шын мәнінде ұзақ уақыт елі мен жері үшін қары талып қансырағанын да, жағы талып «Елім-айлап» еңірегеніне қарамастан қазақ халқы жоңғарлардан өз тәуелсіздігін қорғап қалды. Міне осы соғыс шын мәнінде Қазақстан тарихындағы нағыз «Ұлы Отан соғысы» атауына лайық соғыс болды. Біз тарих оқулықтарына қазақтардың жоңғарлар шапқыншылығына қарсы соғысын «**Ұлы Отан соғысы**» деген атпен енгізуіміз қажет. Бұл ең алдымен тарихи шындықты айқындай түсуге мүмкіндік береді. Сонымен қатар, бүгінгі таңда жиі айтылып жүрген, жас ұрпақты отансүйгіштікке, патриотизмге, тәрбиелеудің, тәуелсіз мемлекетінің қадір-қасиетін түсіндірудің үлкен құралы болып табылады.

К. Нұрпейіс қазақ халқының тәуелсіздік үшін күресінің жарқын беттерін толықтыра түсетін кезең ретінде зерттеп, арнайы қарастырған мәселелерінің бірі - 1916 жылғы ұлт-азаттық көтеріліс тарихы. Тарихи зерттеу еңбектерінде патшалы Ресей отаршылдығы тұсындағы «ұлттық езгі» ұғымын ашық, айқын түрде және де тек Қазақстан ғана емес басқа да отарлық аймақтарды ескере отырып алғаш қолданған зерттеушілердің бірі – К. Нұрпейіс. Нақты айтар болсақ, 1916 жылғы ұлт-азаттық көтерілістің себептерін көрсете келе былай дейді: «Әлеуметтік және ұлттық езгі күшейді, мемлекеттің ұлт аймақтарында патша шенеуніктерінің басынушылығы мен зорлық-зомбылығы өлшеусіз артты... Жұмысшылардың ереуіл қозғалысының, шаруалардың аграрлық және отарлық аймақтар халықтарының ұлттық езгіге қарсы күресінің жаңа толқыны басталды» /7/. Сонымен К. Нұрпейіс еңбегіне қарап отырсақ, онда 1916 жылғы ұлт-азаттық көтерілістің себептерінің әлеуметтік-экономикалық, саяси – рухани мәні айтылғанымен, басты мәселе ретінде ұлттық езгі ерекшеленеді. Осылайша Кеңес үкіметінің өктемдігі кезеңінде кең пайдаланылған «интернационализм» атты жалған идеядан әлі де толық бас тарта алмай отырған, «қазақтың ұлттық» деген ұғымды пайдалануға ашық жол берілмей отырған кезде К. Нұрпейіс ұлттық тұлға ретінде өзін көрсете білді. «Көтерілістің басты мақсаты, - дейді ол, - ұлттық және саяси тәуелсіздікке жету еді». Бұл шындық. Ал неге К. Нұрпейіс дәл осы бір ғана шағын сөйлемді өз еңбегінде жеке авзац түрінде ерекшелеген деген ой туады. Біздіңше мәселе мынада. Бүгінге дейінгі кейбір еңбектерде «Қазақстандағы 1916 жылғы көтеріліс» ұғымы пайдаланылып жүр. Оның «ұлт-азаттық» деген атауы түсіп қала береді. Ал тіпті оны қолданғандардың өзі бұл көтерілістің демократиялық сипаты, тізімдерді жою әрекеттері, А. Имановтың ерліктері, патша үкіметінің көтерілісшілер аумағына тұрақты әскер жіберуге мәжбүр болғандығы жөнінде жазудан көп аса бермейді /8. 43-б./. Ал шын мәнінде бұл көтеріліс ғасырлар бойы патша үкіметі жүргізіп келген ұлттық езгіге қарсы, теңдік пен еркіндік, тәуелсіздік үшін болды. Ал 1916 жылғы 25 маусымдағы майдандағы қара жұмысқа 19 бен 43 жас аралығындағыларды алу туралы жарлық онсыз да шыдамы шегіне жеткен қазақ халқының ұлт-азаттық көтерілісіне сылтау болды. Сол себепті, тек қазақ шаруалары, жұмысшылары мен қолөнершілері ғана емес, байлары мен билері, болыстары мен ауылнайлары да бұл ұлт-азаттық көтерілістің басшылары тобынан көрінді, өздерінің хандарын сайлап, тәуелсіз ел болуға ұмтылды. К. Нұрпейіс осы мәселелерге көңіл аудартады. К. Нұрпейіс бұл жерде «ұлттық және саяси тәуелсіздік» ұғымын бекер қолданып отырған жоқ. Біз оның ұлттық рух туралы жазғандарына бұрынырақта талдау жасағанбыз. Сондағы байқағанымыз, біз бүгінгі таңда саяси тәуелсіздікке жеткенімізбен әлі де қол жеткізе алмай отырғанымыз ұлттық тәуелсіздік, яғни қазақтардың мемлекеттің негізін құрушы ұлт ретіндегі статусының жоқтығы, мемлекеттік тіл деп жарияланғандығына қарамастан өз мәртебесіне жете алмауы, ұлттық мәдениеттің, тәлім-тәрбиенің озық үлгілерінің аяқ асты етілуі және т.б. екендігін ғұлама ғалым айтып отырады. Міне жоғарыдағы сөйлемде осы ой тағы да байқалады.

К. Нұрпейістің еңбектерінің негізгі бөлігі кеңестік кезеңге арналған. Онда «Алаш» партиясы, оның мүшелері мен белсенді қайраткерлерінің, 1921-1922 жылғы ашаршылық, 1930-жылдардағы қуғын-сүргін, олардың құрбандарының қазақ халқының теңдігі мен еркіндігі үшін күрестері, сол күрестердік түрлері мен формалары басты мәселе ретінде алдыңғы кезекке шығарылып отырады. Бұлар туралы мәселелерді бір шағын баяндама көлемінде баяндау мүмкін емес. Олардың өзі жеке-жеке талдауды қажет етеді. Алда бұйырса оған да тоқталармыз. Бұл жерде мәселенің кейбір жақтарының 2010 жылы болып өткен «Нұрпейісов оқуларында» сөз етілгендігін айта кетеміз /9/.

Ал К. Нұрпейіс еңбектеріне көз жіберсек, оларда Тәуелсіз Қазақстан мен оның дамуы туралы да толымды ойлар мен тұшымды пікірлерді көреміз. Олардың көпшілігі тарихи шындықты болашақ ұрпаққа өсиет етіп ескерткіш түрінде қалдыруға ұмтылғанын дәлелдейді. Мәселен, ХХ ғасырда қазақ халқының, Қазақстанды мекендеген басқа да халықтар өкілдерінің қасыретіне арналған ескерткіш – пантеон орнату қажеттігін ғылыми негізде дәлелдеп, өз ойлары мен ұсыныстарын айтты. «Мұндай ескерткіш жазықсыз өлтірілгендерді «риза етіп» қана қоймайды, сонымен қатар бүгінгі тәуелсіз Қазақстандағы жалпыұлттық татулықты нығайтуға қызмет етеді», - деген еді /10/. Өкінішке орай оның бұл ұсынысы әлі күнге дейін іске аспай отыр.

К. Нұрпейіс ХХІ ғасыр мен жас ұрпаққа үлкен үміт артып кетті. Ол президент жарлығымен тағайындалған облыс әкімдерінен бастап билік жүйесінің төменгі буындарына дейін «жүрегі де, қолы да таза болуын, ұрлық пен зорлық, парақорлық пен жемқорлық, «көз қысты, бармақ басты» сияқты құбылыстар жойылар, құлдық психологиядан түгелдей ада, ешкімге жалтақтамайтын, егемен елдің ерікті азаматы, Тәуелсіз Қазақстанның нағыз патриоттары өсіп шықса, арлы да намысшыл ұрпақ мемлекеттізгінін өз қолдарына алса», - деп тіледі /11/. Біз де оның бұл тілектері іске асса екен дейміз.
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**Ц.Л. Фридман және ХІХ ғ. соңы мен ХХ ғ. басындағы Қазақстандағы банк пен кредит мәселелері**

ХІХ ғ. соңы мен ХХ ғ. басындағыҚазақстандағы банк пен кредит мәселесін арнайы зерттеген жалғыз ғалым Ц.Л. Фридман болды [1]. Қазақстанға банк капиталының енуі, кредит жүйесінің құрылу ерекшеліктері және кредит-банк жүйесінің жұмыс істеуінің жолдары мен құрылымын талдау негізінде олардың өлкенің экономикасына әсері туралы мәселелерді зерттеуді мақсат еткен бұл еңбектің Қазақстандағы капиталистік қатынастар туралы проблеманы айқындаудағы орны ерекше. Біз оның бұл еңбегін жазу барысында 60-70 жылдарда кең таралған көпукладтылық туралы көзқарастың көп әсер еткенін байқаймыз. Қоғамдық шаруашылықтың укладтары өзара әсер ете және өзара кіріге отырып, олардың өлкенің экономикасының дамуындағы арасалмағы әртүрлі болғанын баса көрсете келе, “Қазақстан экономикасында “таза” капитализм тимеген қоғамдық-экономикалық укладтар болмады”, “барлық экономика барған сайын дамудағы ақша-тауар қатнастарымен шұрық тесік болды”, - дейді. Қазақ даласында банк және кредит жүйесінің қалыптасуын капиталистік қатнастардың енуімен байланыстыра қарастырады. Дәлірек айтқанда ол былай дейді: “Ресейлік капитализмнің кеңейе дамуы, оның ұлттық шеткері аймақтарға жылжуы, “бос” жерлерді экономикалық игеру, бай шикізат көздерін пайдалану, өткізу рыногының кеңеюі – мұның бәрі банк филиалдары мен кредиттік мекемелердің тармақталған торының құрылуымен қатар жүрді, олардың көмегімен Ресей империясының ең шеткері аудандарына капитал енді”[2,15]. Қазақстанда банк капиталының енуі мен кредиттік жүйенің құрылуының басталуы ХІХ-ғ. соңына тән. Мұндағы кредиттік жүйе Ресей империясының кредиттік жүйесінің бір бөлігі еді. Ол Мемлекеттік банктың бөлімшелері, акционерлік коммерциялық банктердің филиалдары, өзара кредит қоғамдары, қалалық қоғамдық банктер, кредиттік кооперациялар және басқалардан құралды. Қазақстандағы өзінің бөлімшелерінің саны бойынша бірінші орында Ресейдің мемлекеттік банкі, екінші орында – Орыстың сауда-өнеркәсіп банкі тұрды. Қазақ жерінде сондай-ақ Орыс-Азия банкінің, Орыстық сыртқы сауда банкінің, Орыс-Қытай банкінің, Волга-Кама коммерциялық банкінің Сібір сауда банкінің бөлімшелері мен Ярослав-Кострома жер банкі мен Нижегород-Самара жер банктерінің агенттіктері болды. Өлкедегі капиталистік қатнастардың дамуына жергілікті қалалық басқармаларға қарасты қалалық қоғамдық банктер де әсер етті. Банктер сауда операцияларына қатысты, өлкені экономикалық игеруге және бағалы шикізаттарды шетке көптеп шығаруға көмектескен, капитализмнің кеңейе дамуының маңызды құралы болды. Автор кредит мәселесін ұйымдастыру мен шешудегі банк мекемелеріндегі есеп-несие комитеттерінің орны мен қызметі туралы мәселеге тоқталады. Банк капиталының саудаға кең түрде енуінің әсіресе ХХ-ғ. басында күшейе түскенін бізге белгілі сауданың үш саласы бойынша талдай келе, жәрмеңкелік саудадағы орнына көбірек тоқталады және банк кредиті тұрақты сауданың дамуына байланысты өсе түсті деп есептейді. Қазақстандағы сауданың нашар маманданғанын, сауда фирмаларының әртүрлі тауарлармен сауда жүргізетінін айта отырып, кредитті сумма бойынша бірінші орында мал мен ет сату, екінші орында- астық, үшінші орында-аралас тауарлар сату тұрғанын атап өтеді.

Ц.Л.Фридманның бұл кітабында қазақстандық тарихнамада әлі де болса арнайы зерттелмеген биржалық сауда мәселесі сөз болады. Оның есептеуінше Қазақстанның сауда-өнеркәсіптік орталықтарында биржалық ұйымдар ХХ-ғ. басында құрыла бастады. Автор олардың пайда болуын өлкеде тауар өндірісінің, капиталистік қатнастардың дамуымен, орталық Ресеймен тауар айналымының, экономикалық байланыстардың өсуімен байланыстыра түсіндіреді.

Жоғарыдағы айтылғандар негізінде автор: “ХХ-ғасырдың алғашқы он жылдығында, әсіресе соғыс қарсаңындағы жылдардағы, Мемлекеттік және коммерциялық банктердің филиалдарының қызметі Қазақстанның экономикасына несиенің капиталистік түрлерінің барған сайын кең әрі терең енгенін көрсетеді”, - деген тұжырым жасайды[3,82]. Мұнымен қатар ол, сауда-өнеркәсіпшілердің банктен алған несиелерін өсімқорлық операцияларына да жұмсағанын, банк капиталы мен банк несиесінің өсімқорлық капиталмен де байланысып, жергілікті экономиканың даму ерекшелігіне бейімделгенін атап өтеді.

Автор 20-жылдардан бастап ұзақ уақыт бойы өмір сүрген орыстық банктердің шетел капиталына толықтай тәуелділігі туралы көзқарастың дұрыс еместігін дәлелдеген еңбектердің соңғы жылдарда жарық көргендігін, зерттеушілердің жетекші орыстық банктердің шет елдік финанс капиталымен байланысын жоққа шығармайтынын, бірақ олардың шетелдік банктердің жай ғана “филиалы” түрінде емес, жеке әрекет еткенін, ресейлік монополистік капитализм жүйесінде маңызды орын алғанын дәлелдегенін айта отырып, оны дұрыс деп есептейді. Яғни бұдан бұрынғы, 1960-жылы шыққан еңбегіндегі өнеркәсіптің жекеленген салаларындағы шетел капиталының жетекші орны туралы кейбір пікірлерінен бас тартқанын байқатады. Акционерлік қоғамдардың құрушылары ірі бай кәсіпкерлер болғанын білеміз. Олардың көпшілігі банктермен байланысты болды және банктердің өзі олармен бірлесіп жұмыс жасауға мүдделі еді. Олар бірлесе отырып Қазақстанның мол табиғи байлығын пайдалануға ұмтылды. Оларға шет елдік капитал да қосылды. Автор 1917 жылға тән мәліметтер негізінде банктердің тау-кен, мұнай және темір жол салалары бойынша жіктелетініне назар аудартады.

ХХ-ғ. басындағы Қазақстандағы “Мемлекеттік” және “Коммерциялық” банктермен қатар несие беруді жергілікті несиелік мекемелер - өзара кредит қоғамы мен қалалық қоғамдық банктер де жүргізіп отырды. Автор бұларды кредиттік жүйенің, көбінесе орта және ұсақ буржуазиаға қызмет ететін орташа буыны деп санайды. Өзара кредит қоғамдары мен қалалық қоғамдық банктердің қалыптасу тарихы, оның мүшелерінің жалпы саны мен әлеуметтік құрамы, капиталының үш категориясы және айналым дәрежесі, вексельдік операциялары тиянақты түрде баяндалған. Бұл кредиттік мекемелердің дамуы мен олардың операцияларының көлемінің өсуі кредиттің капиталистік түрлерінің өлкедегі сауда - өнеркәсіптік айналымының орта және төменгі буынына барған сайын қарқындап енгенінің айғағы екенін атап өтеді автор.

Қазақстанға капиталистік қатынастың енуіне қарай ұсақ кредиттік әртүрлі мекемелер де құрылды. Олар – кредиттік кооперативтер, селолық банктар, несие - жинақ кассалары, қырғыздық(қазақтық-Т.Т) несие кассалары. Автор әсіресе кредиттік кассалар тарихына баса көңіл бөледі және оның дамуының екі кезеңін ерекшелейді. Біріншісі – ХІХ-ғ. соңы мен 1909 ж. арасы, материалдық негіздің жетіспеуінен баяу дамыған кез. Екіншісі –1909 жылдан өнеркәсіптік өрлеу мен, Ресейлік монополистік капитализімнің қалыптасып кеңейе дамуының тездеуі барысындағы кредиттік кооперативтердің санының артуының жылдамдауы. Ц.Л. Фридман кредиттік кооперативтердің дамуын соғыс қарсаңындағы Қазақстан эконономикасындағы терең өзгерістермен, әсіресе ауыл шаруашылығындағы ақша - тауар және капиталистік қатынастардың дамуымен тығыз байланыстыра қарастырады[4]. Шынында да Қазақстан экономикасындағы капиталистік қатынастарының дамуы кооперацияның әр түрінің, соның ішінде капиталистік кредит кооперативтерінің де дамуына әсер етті. Қазақстанның ақша – тауар және капиталистік қатынастардың жылдамырақ дамыған аудандарында,- дейді автор,- кредиттік кооператив мүшелерінің саны жылдам көбейді және Ресейлік орташа деңгейге жетті. Кредиттік коперация ауқаттылар шарушылығының нығайуына, шаруалардың жіктелуіне және ауыл шаруашылығында капиталистік қатынастардың дамуына ықпал етті. Қазақстандағы ұсақ кредиттің ерекше мекемелерінің бірі “қырғыздық (қазақтық- Т.Т.) несие кассалары” болды. ХІХ-ғ. 70-жылдарында пайда болған бұл кассалар несиені екі түрде: 1) қысқа мерзімді- 1 жылға дейінгі және 2) ұзақ мерзімді-5 жылға дейінгі мерзімге берді. Кітапта бұндай кассалардың патша үкіметінің отаршылдық саясатының, әсіресе ауқатты топты өз жағына тарту әрекетінің жемісі екендігі баса көрсетіледі. ХХ-ғ. басында әсіресе соғыс қарсаңындағы жылдарда Қазақстан жерінде капитализм жағдайындағы кредиттік мекемелердің ерекше түрінің бірі – жинақ кассалары біршама дамуға мүмкіндік алды. Ц.Л.Фридман Қазақстандық жинақ кассаларының 1899-1914 жылдар арасындағы даму дәрежесіне талдау жасайды. Олардағы салымдардың өсуін капиталистік қатнастардың дамуымен байланыстыра түсіндіреді. Қазақстандық тарихнамадағы әлі де терең зерттеуді қажет ететін мәселелердің бірі алым-салық жүйесінің тарихы мәселелері. Ц.Л.Фридман бұл күрделі мәселені банктерге байланыстыра отырып қарастырады. 1898 жылғы мемлекеттік өндірістік салық туралы Ереженің мәніне талдау жасайды. Ол бойынша саудамен айналысатындарға берілетін кәсіпкерлік куәлік (патент) бес разрядқа бөлінді. Ол Қазақстан бойынша мәліметтерді талдай келе қомақты тұжырым жасайды.

Сонымен Ц.Л. Фридман ХІХ-ғ. соңы мен ХХ ғ. басындағы қазақ жеріндегі банктен мен несие жүйесі туралы көлемді зертеу жүргізіп, жасаған өзіндік тұжырымдары біршама шындықты бейнелейді. Дегенмен бұл тақырып көлемінде әлі де болса жаңа көзқарастар негізінде зерттеуді қажет ететін мәселелер де баршылық.
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**Өр мінезді Өжекең...**

1975 жылдың күзі. Біз төртінші курс студенттері едік. Жаңа оқу жылының басталған күндері. Азия-Африка елдері тарихы бойынша болатын сабаққа орташа бойлы, қызыл шырайлы, тығыршықтай жастау ағай есіктен кіріп келе жатты. Амандасып алып аты-жөнін айтып, студенттермен танысып өтті. Бір байқалғаны кейбір сөздерді айтқанда «ғ» ма, «ж» ма дыбыстарын басымырақ айтатын сияқты болып естілді. Бұндайды көп кездестірмегендіктен бе әйтеуір маған біртүрлі әрі түсініксіздеу, әрі қызықтау сезілді. Біздер үшін Азия мен Африканың көптеген елдерінің тарихын бірінен соң бірін, қат-қабат оқу қызық та, қиындау болды. Ал ағайымыз болса студенттермен сөйлесіп, жағдайларын біліп отыратын қарапайым, көпшіл адам болып шықты. Өжетбек Әділбайұлы Өмірзақовпен алғаш танысуым осылай болып еді.

1979 жылы өзім бітірген, Абай атындағы Қаз ПИ-дің тарих факультетінің «Жалпы тарих» кафедрасына оқытушылыққа қабылданғаннан бастап ұзақ жылдар бір кафедрада еңбек еттік. Кафедрада Сәдуақас Құрманғалиұлы Бақшылов, Ахметхан Ахметжанұлы Ахметжанов, Бексұлу Шымырбайқызы Шымырбаева, Иван Иванович Копылов сияқты аға буын өкілдері еңбек етті. Олардың барлығы да біздерге сабақ берген ұстаздарымыз еді.

1970 жылдары кафедраны Б.Ш. Шымырбаева басқарған тұста кафедра оқытушыларын факультетті бітірген білімді де білікті түлектер негізінде біраз жастармен толықтыру үрдісі басталғанға ұқсайды. Сол тұстары С.В. Тимченко, Х.А. Сүтеева жұмысқа алынған екен. Олардан соң мен, кейіннен Б.С. Жұмағұлов, Н.А. Ағубаев, Р.Р. Қайырбекова жұмысқа қабылданды. Осы жастарды баулып, жоғары оқу орнының оқытушысы ретінде қалыптастыруда Бексұлу Шымырбайқызы көп еңбек сіңірді, ақыл-кеңестерін аямады. Кафедрадағы жас, тәжірибе айырмашылықтарына қарамастан моральды-психологиялық жағдай өте жақсы болды. Аға буын ақылын айтса, жастар оларды силайтын, қадыр тұтатын. Айтыс-тартыс деген болмайтын.

Осындай жағдайдың орнауында Өжекеңнің де өзіндік орны болды. Өжекең үлкендермен де, кішілермен де еркін араласып, тіл табысып кете беретін қасиетке ие жандардың бірі еді ғой. Ол кездерде факультетте арысы патша өкіметінің құлағанын, кеңес үкіметінің құрылғанын, ашаршылықтар мен қуғын-сүргінді, берісі екінші дүниежүзілік соғысты көріп, басынан кешкен, еліміздегі жоғары оқу орындарының алғашқы қара шаңырағы Абай атындағы Қаз ПИ-дің ірге тасын қаласып, бірге жасап келе жатқан, тіпті қазақтан шыққан алғашқы тарих ғылымдарының кандидаты Халел Мұхаметжанұлы Әділгереев сияқты ректоры да болған, кесек тұлғалардан тұратын аға буын өкілдері біршама еді. Олардан соңғы топты Х.Ә. Әбдрахманов, Ж. Қ. Қасымбаев, Ж.Е. Өтебалиев, С.А. Орашев сынды әрқайсысының өзіндік орны бар орта буын өкілдері құрады және олардың қалың ортасында Өжекең жүрді. Бір кафедрада болғандықтан, әрі өзі де ақжарқын, кеңпейіл болғандықтан Өжекеңмен жиірек пікірлесіп, әңгімелесіп жүрдік. Әсіресе аға буын өкілдерінің бастан кешкендері, ғылымдағы қызметі жөнінде көптеген мәліметтерді алғаш осы Өжекеңнен білдік. Ол кісілермен қатар, аралас болған кездерде бізді де әңгімеге тартып, еркін пікірлесіп, ой бөлісуге де Өжекең мұрындық болып отыратын. Бұның өзі біздің аға буын өкілдерімен жақынырақ бола түсуге көмектесетін еді. Оның бәрі өзара түсініктестікті, силастықты арттыра түсетін.

Өжекеңнің келесі бір ерекше атап айтуды қажет ететін қасиеті – ұйымдастырушылығында еді. Бірнеше жыл, деканның орынбасары, факультет партбюросының хатшысы, декан бола жүріп бұл қызметтерін абыроймен атқара білді. Бұған оның үлкенмен үлкендей, кішімен кішідей бола отырып, сөйлесіп, мәселелерін шешіп отыруы, ақылдаса істеп, айтқанын орындата білуі әсер етсе керек. Әйтпесе факультет ұжымы мүшелері арасында соқтықпалы соқпақты, бұралаң жолдары көп болған ХХ ғасырдың бірінші жартысындағы тағдырлары талай жерде тоқайласып, даңғылында да, қалтарысында да кездесіп қалған адамдар да қатар қызмет атқарып жүрді. Оларды татулықта болмаса да тартыстырмай, жалпы ұжымның берекесін қашырмай ұстау оңай емес еді. Бұл Өжекеңнің қолынан келе алды.

Өжекең өнерлі де болатын. Өнерлі болғанда, әдемі әнші болмаса да, ән айтатын. Бірде көктем мерекесіне арналған факультет аралық өнер жарысында Өжекең шығып «Сұрша қыз» әнін институттың акт залында шырқағаны әлі есімде. Бұрын ондайын байқамағандықтан ба, мен сонда таң-тамаша қалғанмын. Кейіннен жеке отырыстар мен басқосуларда басқа да әндерді айтатынын, басқалардың айтқан әндерін ықыласпен тыңдайтынын да көрдік.

Өжекең көптеген шәкірттеріне тамаша ұстаз-аға бола білді. Ешқашан дәріс беріп оқытқанын бетке ұстанып, өктемдік жасамады. Қайта білгенінше ақылын айтып, жол көрсетіп, көмектесуге дайын тұрды. Сондықтан да оны ғылым докторлары болғанына қарамастан көптеген шәкірттерінің әрі ұстаз, әрі аға тұтқанын көзімізбен көрдік. Мәселен, бүгінгі таңда қазақ тарихы ғылымының көшбасында келе жатқан Талас Омарбекұлы Омарбеков, ұлттық деректануды негіздеуші және оны жалпытүріктік, халықаралық деңгейге көтеруге ат салысып жүрген Қамбар Махамбетұлы Атабаев, тарихи білімнің дамуы мәселелерін жаңа ғылыми деңгейге көтере білген Бақдәулет Тұрбекұлы Берлібаев Өжекеңнің ұстаздығы мен ағалық қасиетін теңдей бағалап, қатар ұстап, қастерледі. Біз де солайша қадыр тұттық.

Өжекең қазақтың салт-дәстүрлерін, сөзінің қадыр-қасиетін жақсы білетін. Менің Арайлым атты тұңғыш қызым біраз ауырып, қайтыс болы. Қатты күйзелдім. Факультет ұжымы, алыс-жақын ағайын көп келді. Барлығы көңіл айтып жатты. Өжекең : «Тәубе!» де, - дей берді. Біздің бала кезімізде Ұлжалғас атты үлкен шешем «тәубе» деп бірнәрсе дұрыс болмай қалса, немесе толық орындалмай қалса айтатын. «Тәубе» сөзінің мағынасын біз көбінесе осылай түсінетінбіз. Ал орны толмас өкініш, қайта оралмас мынандай қайғылы жағдайда «тәубе» де дегені қалай дедім де қойдым. Кейініректе әртүрлі жағдайды, әртүрлі қазаны көре келе мұндайда да «Тәубе» деу керектігін байқап, кезінде Өжекең дұрыс айтқан екен – ау деп ойладым.

Өжекең тамаша отағасы, қадырменді әке бола білді. Аяулы жары жеңгемізді силап өтті, оның да сиына бөленіп кетті. «Ұлын ұясына, қыздарын қиясына қондырып» кетті. Ұлы Мейірбек өткен жылы ғана біздің, әл-Фараби атындағы Қаз ҰУ-дың тарих факультеті жанындағы, диссертациялық кеңесте кандидаттық диссертациясын, тақырыбын жете меңгергендігін, Өжекең сияқты тарихшының ұлы екендігін байқата отырып, абыроймен қорғап шықты. Өжекең өмірінің соңына дейін аттан да, тақтан да түспей, ұстаздық қызметіне барып жүріп, біраз жасқа келгеніне қарамастан, жай ғана емес аудан-қала көлеміндегі қоғамдық жұмыстарды атқара жүріп, атақ, абыройын сақтай отырып, ешкімге ауырпалық салмай, ешкімге байқатпай, байқамай жүріп кетті. Не дейміз, өзі айтқандай бұған да «Тәубе!» дейміз де...

**Кеңес Нұрпейіс алғашқы болып арнайы зерттеген тарихи тұлғалар**

Кеңес Нұрпейістің тарихи ой тұжырымдары мен көзқарастарының тарихына көз жіберетін болсақ өткен ғасырдың 80-жылдарының ортасынан бастап үлкен өзгерістерге түскенін, жаңа бағытқа бұрылғанын байқаймыз. Бұрынғы таптық-партиялық идеологиядан бас тартқан, тарихқа қазақ ұлтының мүддесі тұрғысынан қарайтын ғалым-тарихшыны көреміз. Тарихи-ағатушылық «Әділет» қоғамынының жұмысын бағыттауда, Міржақып Дулатовтың «Оян, қазақ!» кітабы, 1921-1922 жылдардағы ашаршылық, «Алаш» партиясы мен «Алашорда», 1930-жылдардағы саяси қуғындау, 1916 жылғы ұлт-азаттық көтеріліс, «қайсақ-қазақ-қырғыз» атаулары және басқа да тақырыптарды қозғай отырып, олардың барлығын шындық негізінде, қазақ халқы мүддесіне ықпалын басты арқау ретінде алға қоя отырып зерттейді, жазады.

Ал К. Нұрпейістің тарихи тұлғалар туралы жазғандарына көз жіберсек, олардың тарихи хронологиялық та, проблемалық та ауқымының өте кең екенін көреміз. ХҮШ ғасырдағы Қаракерей Қабанбай, Райымбек, Әжібай атты батыр бабалардан бастап, Алаштың арыстары, саяси қайраткерлер, Қ.И. Сәтбаев, М.О. Әуезов, Ш. Есенов, Н.М. Әуезова оның зерттеулерінде арнайы ерекшеленеді. Байқап отырғанымыздай бұл тарихи тұлғалар қазақ халқы үшін әртүрлі тарихи кезеңдерде, тарихи кеңістіктің әртүрлі саласында жүріп қанын да, жанын да аямаған болатын. Олардың арасында батыр да, саяси қайраткерлер де, геолог та, тарихшы да, жазушы да, әдебиетші де бар. Ал әртүрлі мамандық иелерінің тарихи тұлғасын сомдау күрделі жұмыс. Өйткені ол жан-жақты білімді, көп ізденісті талап етеді. К. Нұрпейістің бұған білімі де, ақыл-ойы да жете алған. Сол себепті де қандай тарихи тұлға туралы жазбасын оның тарихи портретін сомдай алған. Оны Біз көлемді еңбектеріндегі немесе жеке тақырыптар көлемінде тарихи тұлғалар туралы сөз етілетін ойларымен қатар, арнайы мақалаларындағы тұжырымдарынан да көреміз. Бұл шағын мақаланың көлемі олардың барлығына тарихнамалық талдау жасауға мүмкіндік бермейді. Сондықтан бұрын тарихи еңбектерде арнайы зерттелмеген, ғылыми зерттеу обьектісіне айналдыру қажеттігін көрсете отырып, осы бағытта тек К. Нұрпейіс қана бастамашылық жасаған көрнекті тұлғалар туралы кейбір еңбектерге ғана тоқталып өтпекпіз.

Тәуелсіз тарихи ойдың қалыптасуы барысында К.Нұрпейістің алғашқылардың бірі болып арнайы зерттеген тұлғаларының бірі Халел Досмұхамбетов болды. Ол 1992 жылы «Алматы ақшамы» газетінде «Қияметті жылдар жаңғырығы» деген атпен жарияланды. Онда 1930-1932 жылдардағы жалған айыптаулармен сотталып, жер аударылған қазақ зиялылары туралы айта келе, Халел Досмұхаметовке ерекшелей тоқталып, оның өзі орысша жазған мәліметтері мен арызын қазақ тіліне аудара отырып, деректік құжат ретінде жариялайды. «Халел Досмұхамбетов – қазақтың біртуар ұлы, қоғам қайраткері, «Алаш» партиясы мен Алашорда қозғалысының жетекшілерінің және алғашқы жоғары білімді қазақ дәрігерлерінің бірі. Ол талантты, көп қырлы ғалым болған адам. Түркістан АССР-і мен Қазақ Совет мемлекетінің оқу-ағарту ісін, ғылымын, әдебиеті мен өнерін дамытуға үлес қосқан», - деп бағалайды. Х. Досмұхамбетовтың әдеби және ғылыми мұрасы мен қоғамдық қызметі туралы мәселенің соңғы екі-үш жылда ғана айтыла бастағанын атап көрсете келе, оның өмір жолына қысқаша тоқталып өтеді.

К. Нұрпейістің осы тарихи тұлға туралы келесі бір арнайы зерттеу жұмысы 1996 жылы Алматыдағы «Санат» баспасынан жарық көрген «Халел Досмұхамбедұлы және оның өмірі мен шығармашылығы» атты ұжымдық кітаптың бесінші тарауы болып жарық көрді. Кейінірек бұл еңбегі «Тарихи тұлғалар» атты еңбегінде «Халел Досмұхамедұлының 1917-1920 жылдардағы қоғамдық-саяси қызметі» деген атпен көлемді мақала ретінде жарияланды. Тарихи қысқа аумақ болып көрінгенімен бұл қазақ тарихындағы азаттық үшін күрес жаңаша қарқын алған күрделі кезең. Сол себепті де болар автор мәселені ауқымды түрде, дәлірек айтқанда 1917-1920 жылдардағы қазақтың тарихи тұлғаларының ұлтының тәуелсіздігі үшін күресін сипаттау аясында баяндайды. Бұл бағыт Х. Досмұхамедұлының қоғамдық-саяси қызметін кең, әрі толыққанды түрде сипаттауға мүмкіндік берген. 1917 жылғы Ресейдегі ақпан төңкерісінен кейін қазақ жерінде аймақтық атқару комитеттерінің, қазақ және мұсылман комитеттерінің де құрылуы, қазақ съездерінің өткізілуі жөніндегі мәселелерге тоқтала отырып, 1917 жылғы 12-22 сәуірде өткен Орал облыстық қазақ съезіндегі Х. Досмұхамедұлының ерекше белсенділік көрсеткендігін кеңірек сипаттайды. Ал сол жылы мамыр айында Мәскеу қаласында өткен бүкілресейлік мұсылмандар съезіне делегат ретінде қатысқан Х. Досмұхамбетұлының саяси күрес пен қызметтің тағы бір мектебінен өткендігін, мұсылманшылық пен саясаттың арақатынасы жөнінде біраз сабақ алғанын, сөйтіп шыңдала түскенін дәлелдейді. 1917 жылы 21-26 шілдеде Орынбар қаласында өткен, тарихи маңызы аса жоғары, бірінші Жалпықазақ съезінде бастан-аяғына дейін төрағалық еткен Х. Досмұхемедұлының іскер басшылығымен 14 мәселенің, әсіресе жер туралы мәселенің аса ұқыпты әрі жан-жақты талқыланғанына назар аударады.

К. Нұрейіс қазақстандық тарихнамада алғаш арнайы сөз еткен келесі тұлға Нәзір Төреқұлов болды. Ол мақала «30-шы жылдардың басындағы саяси қуғындаушылық және Нәзір Төреқұлов» деп аталған. Бұл әл-Фараби атындағы Қазақ Ұлттық университетінде өткен Н. Төреқұловтың 100 жылдығына арналған конференцияда сөйлеген сөзі негізінде жарық көрген екен. Мақалада 1917-1930 жылдардағы Қазақстандағы саяси қуғын-сүргін тарихын үш кезеңге бөліп, олардың әрқайсысына қысқаша сипаттама бере келе, мұрағаттық құжаттар негізінде бұл кезеңдерде Н. Төреқұловтың қызметі және ұлт зиялыларына, көрсеткен қамқорлығы мен көмегі жөнінде баяндалған. Мәселен, 1922-0928 жылдарда Мәскеудегі КСРО халықтарынның орталық шығыс баспасына жетекшілік еткен кезінде Қазақстаннан шеттетілген Ә. Бөкейхановты әдеби қызметкер еткен. Ал М. Жұмабаев отбасымен Ташкентке қоныс аударғанда ондағы Сұлтанбек Қожановпен жақынырақ танстырып, ол редакторы болған «Ақ жол» газетіне қызметке орналасуына жәрдемдескен. Одан соң Ташкентте де қудалау көріп Мәскеуге келген М. Жұмабаевқа онда да қол ұшын берген. Ал 1930-1932 жылдары қазақ зиялыларының үлкен тобы қудаланған кезде Н. Төреқұловтың Сауд Арабиясында дипломатиялық қызметте болуы оның сау қалуына себеп болған. Осылардың барлығын баяндай отырып: «Нәзір Төреқұлов – күрделі де сегіз қырлы бір сырлы тұлға. Ол туралы Қазақстан жұртшылығы аз біледі, ал білгендері Н. Төреқұлов туралы барлық шындыққа қанық емес», - деп атап көрсете келе, оның үш себебін ерекшелейді және әлі де зерттелуі қажет мәселе екендігіне қазіргі зиялылар қауымының назарын аударады.

Кеңес Нұрпейісұлы алғашқы зерттеушісі болған келесі бір көрнекті тарихи тұлға – Нұрбапа Өмірзақов. Н. Өмірзақов туралы алғашқы мақаласы 1987 жылы, 1986 жылғы Желтоқсан азаттық-демократиялық қозғалысынан кейін-ақ Рақымжан Қилыбаевпен бірлесе жазып, «Огни Алатау» газетінде жарияланған еді. Ал 1992 жылы Н. Өмірзақовтың туғанына 85 жыл толуына орай «Егеменді Қазақстан» газетінде тағы бір мақала жариялап, оған орай өткен жиында сөз сөйледі. Біз осы сөзінің мақала түрінде кейін жинаққа енген нұсқасын талдауды негізге алып отырмыз. «Кез келген халық қасыретке ұшырамас үшін ең алдымен өз қасиетін тануы керек, ал өз қасиетін тану ел ағасы, ел азаматы болған адамдарын танып, ардақтаудан басталады; ол осындай ардақтыларын немесе өз тектісін танымаған жұрт өзге жерде басқалармен теңеспей қалатыны өмір дәлелдеген ақиқат», - деген сөздері кейінгі ұрпаққа, соның ішінде әсіресе тарихшылар қауымы өкілдеріне, өсиеті сияқты сезіледі.

1907 жылы дүниеге келіп, сегіз жасында бұғанасы қатпай жатып әке-шешеден бірлей айырылып, жасынан жалшылықтың ащы дәмін тата жүріп шыныққан Н. Өмірзақов алдымен Жәркенттегі балалар үйінде, 1926-1927 жылдары Алматыдағы губерниялық партия-кеңес мектебінде оқып, 1928 жылы Еңбекшіқазақ аудандық комсомол комитетінің жетекшісі болып сайланады. 1930 жылы Алматыға шақырылып, біраз уақыт округтық бақылау комиссиясында жауапты қызмет атқарады. Содан соң 1930-1933 жылдары Ташкенттегі коммунистік университетте оқиды. 1934-1937 жылдары Алматы облысының Ақсу, Еңбекшіқазақ аудандарын басқарады. Автор оның бұл қызметтерде жетілген басшы, ел басқару ісінде айтарлықтай тәжірибе жинақтаған іскер ретінде өзін көрсете білгендігін сипаттап отырады. 1937 жылы шілдеде өткен Қазақстан коммунистік /большевиктер/ партиясының бірінші съезінде оның Орталық комитеттің мүшесі және бюро мүшесі болып сайланғанын, ал қазан айындағы Қазақ ССР Орталық атқару комитетінің Ү сессиясының қаулысымен Н. Өмірзақов Қазақ ССР Орталық атқару комитетінің төрағасы болып сайланады. «Сөйтіп, кешегі жетім бала Нұрбапа небәрі отыз жасында Қазақ Совет мемлекетінің басшысы дәрежесіне көтерілді. Сол жылғы желтоқсанда Н. Өмірзақов КСРО Жоғарғы Советінің депутаты, ал 1938 жылы қаңтарда КСРО Жоғарғы Советі Президиумы төрағасының орынбасары болып сайланды», - дейді. Бірақ оның бұл аса жауапты қызметтерде ұзақ болуына Л.И. Мирзоянның жазықсыз жазалануы, оның орнына келген Сковорцов сияқты жаңа басшылардың Н. Өмірзақовқа сенімсіздікпен қарауы кері әсер етті. Ол 1938 жылы Мәскеуге шақырылып, ондағы социалистік егіншілік академиясында оқиды. Осы мәселеге зерттеуші назар аударады. Қазақтың беделді де тегеуірінді мемлекеттік қайраткерлерін билік пен елден аластатудың «сыннан өткен» жолы Мәскеуге жіберу болғанын нақты мысалдар бойынша дәлелдейді. Сол жолмен «халық жауы» қатарына жатқыза салатындай дәлел таппағандықтан Н. Өмірзақовты да Мәскеуге жіберген деген әділ тұжырым жасайды. Екінші дүниежүзілік соғыс жылдарында Башқұртыстанда, Ставрополь мен Краснодар өлкелерінде және Өзбекстанда жауапты жұмыстар атқарғанын, 1-1947 жылы қызмет бабымен жүрген кезінде қайғылы қазаға ұшырағанын баяндайды. К. Нұрпейіс: «Нұрбапа Өмірзақов аз өмір сүргенімен, халқына қалтқысыз қызмет еткен үлкен мемлекет қайраткері дәрежесіне жеткен тұлға еді, - дей отырып, - Нұрбапа Өмірзақов қысқа да болса мазмұнды да мәнді өмір сүріп, халыққа қызмет етудің үлгісін көрсетті. Сол үшін де оның есімі баршамызға ардақты да қымбат», -деп тұжырымдайды.

К. Нұрпейіс тарих сахнасында қайта түлеткен тұлғаның бірі – Ыдырыс Көшкінов. Оған ғұлама ғалым: «20 – 30 –жылдары Республикамызға кеңінен танымал болған, оның экономикалық және рухани күш-қуатын дамытуға айтарлықтай үлес қосқан белгілі мемлекет және қоғам қайраткері», - деген баға бере отырып, өмір жолы мен қызметіне тоқталады. Ы. Көшкіновтың азаматтық бағытының қалыптасуына 1916 жылғы Албан-Қарқара көтерілісінің, 1917 жылғы төңкерістердің үлкен ықпал етті, «аса тез қарқынмен есейтті, ол іс жүзінде «бозбалалық дәуренді» жанай өтіп, азамат ретінде шапшаң қарқынмен қалыптасып-толысты. Сондықтан ол адам ретінде де, қоғамдық және саяси қайраткер ретінде де ерте есейіп, 20 жастан асар-аспас кезінде жұрт аузына ілініп, есімі халыққа танымал болды. Табиғат берген дарын, жақсы ұйымдастырушылық қабылет, жастық жігер мен еңбексүйгіштік Ыдырыс Көшкіновтың өзінің көптеген замандастарынан оза шауып, алға шығуына, қоғамдық-саяси қызметке ерте араласуына негіз болды», - деген тұжырымы біздіңше тарихи шындыққа толық сай келеді. 1921-1924 Жаркент уездік атқару, 1935 жылдар аралығында Жетісу, Батыс Қазақстан, Ақтөбе, Қарағанды облыстарының атқару комитеттерінің төрағасы қызметтерінде жүріп Қазақстанның территориялық тұтастығын қалпына келтіруге, Ақмола-Бурабай темір жолын салу мен Қарағандыны одақтағы ірі кен орнына айналдырудағы ерен еңбектерін баяндай келе: «халықтың материалдық әл-ауқатын өсіруге қомақты үлес қосты, өзінің халыққа сіңірген еңбегі арқылы осы кезеңде республикаға танымал қайраткер деңгейіне көтерілді. Оның жасампаздық еңбегінің іздері туған республикамыздың осы өңірлерінің тарихында сайрап жатыр», -дейді.

Аталған тарихи тұлғаларды К. Нұрпейіс алғаш арнайы сөз ете отырып, көрсетіп кеткендей олардың өмірі мен қызметі туралы мәселелерді арнайы зерттеу қажеттігін тағы да атап өткіміз келеді. Олардың кейбіреулері ғана болмаса әлі де арнайы зерттелмей отыр. Болашақта бұл тұлғаларды зерттеушілердің шығатынына сенеміз және К. Нұрпейіс еңбектері зерттеудің бағыт-бағдарын айқындап бергеніне назар аударулары қажет деп есептейміз.

**Ауқымы кең, алар биігі алда тарихшы**

Еліміз тәуелсіздік алғаннан кейін қазақ ғылымына шет елдерде жүрген бауырларымыздың үлкен шоғыры келіп қосылып, ғылымның әр саласын жаңа сатыға көтеруге ат салысып келеді. Солардың ішінде Н. Мұхаметханұлының тарих ғылымына қосып жүрген үлесі зор. Ол өзінің сонау көне заманнан бүгінге дейінгі қазақ тарихы мен Қытайдың сыртқы саясаты туралы зерттеулері мен ғылыми еңбектері арқылы терең білімді, кең ауқымды тарихшы екендігін көрсете білді. Бірден айтуымыз керек, мұндай орасан кең хронологиялық ауқымдағы өзекті мәселелерге тарихшылар қалам тарта қоймайды. Ол үшін ең алдымен білім, ол мәселелерді ғылыми негізде меңгеру керек. Ал ол оңай шаруа емес. Сондықтан да тарихшыларымыздың көпшілігі белгілі бір кезең, немесе мәселе көлемінен көп аса алмайды. Осы тұрғыдан алғанда Н. Мұхаметханұлы энциклопедиялық тарихи білімі бар ғалым. Бұл оның ғалым-тарихшы ретіндегі бірінші ерекшелігі.

Екіншіден ол, екінің бірі бара бермейтін ежелгі және ортағасырлық қазақ тарихының күрделі мәселелерін зерттеуге үлкен үлес қосып келеді.

Үшіншіден, ол қазақ этнологиясы мәселелері туралы да зерттеулер жүргізіп жүрген ғалым.

Төртіншіден, қазіргі Қытай аумағындағы қазақтардың тарихын зерттеу арқылы, қазақ тарихының географиялық аумағын кеңейту қажеттігін дәлелдеп жүрген тарихшы.

Бесіншіден, осы бағыттарда ауқымды да, терең зерттеулер жүргізуіне қытай, жапон, орыс және т.б. тілдерді еркін меңгеруі, ол тілдердегі дерек көздерін шебер пайдалануы да оны басқа тарихшылардан ерекшелендіріп тұр.

Енді осы тұжырымдарымыздың дәлелді екендігін оның еңбектеріне талдау жасай отырып көрсетейік. Н. Мұхаметханұлы «Қазақ тарихынан зерттеулер» [1], «Тарихи зерттеулер» [2], «ХҮШ-ХХ ғасырлардағы қазақ-қытай байланыстары» [3], «Қытайдағы қазақтардың қоғамдық тарихы» [4], «Қазақ тарихының өзекті мәселелері» [5], «Дипломатиялық қатынастар және қытайтану мәселелері» [6], «Қытайдың сыртқы саясаты және Қазақстанмен қатынасы» [7] сияқты оннан астам монографиялық еңбектері мен 250-ден аса мақалалары жарық көрген. Бұл шағын баяндамада аталған еңбектердің барлығын қамту мүмкін еместігін ескере отырып, Біз оның соңғы жылдары жарық көрген жекелеген монографиялық еңбектеріне тоқталып өтеміз. Мәселен, 2010 жылы жарияланған «Қазақ тарихының өзекті мәселелері» [5, 312] атты еңбегі оның тереңге тарта отырып, тарихи шындықты айқындауға бағытталған қарымы мен қабылетінің жоғары екендігін көрсетеді.

Еңбек қазақ тарихы мен этнологиясының күрделі, тіпті пікірталасты мәселелеріне араналған бес бөлімнен тұрады. Н. Мұқаметханұлының тарихи мәселелерді терең де жан-жақты сипаттауды мақсат ететіндігі үйсіндер мен қаңлылар тарихы туралы жазған көлемді мақалаларынан айқын көрінеді. Ол тарихи сипаттауды этимологиялық мәселелерден бастап, әр мемлекеттің саяси құрылысы, сыртқы саясаты және көрші елдермен қарым-қатынасы, экономикалық-әлеуметтік жағдайы, мәдениеті тарихы мәселелерін баяндай отырып қорытынды жасау негізінде жүйелейді.

«Қазақ халқы және мемлекетінің бастауы» аталған бірінші бөлімінде үйсін, қаңлы және алан мемлекеттері тарихы баяндалады. Отандық тарихи әдебиеттерде үйсін атауының қытайшадан орысша аудармасының «усунь» болып траскрипцияланғандықтан дұрыс қолданылмай келе жатқандығын, ал қытай деректерін тікелей пайдаланатындардың бұл атауды қазақ тілінің ерекшелігіне сәйкес тарнскрипциялап «үйсін» деп отырғандығын айта келе, осы пікірталасты шешуді мақсат етеді.

Қытай тілін жетік меңгерген ол қытай еңбектерінде термин жасаудың үш тәсілі туралы айта келе, олардағы деректер бойынша үйсіндердің арғы тегіне тоқталады. Қытай деректерін және белгілі қытай және жапон ғалымдардың еңбектерін жан-жақты талдай келе қазақстандық тарих ғылымы үшін жаңа тұжырым жасайды. Ол бойыша б.з.б. ХҮІ-ҮШ ғғ. Күн иілер, Күн роңдар үйсіндердің арғы тегі, ал б.з.б. Ш ғ. сақтардың бір тармағы болып есептелетін Үйін шың роң –үйсіндердің басқаша атауы делінетін тұжырымдардың тарихи негізі бар екендігін атап көрсетеді. Үйсіндердің өз билеушілерін күнге теңеп Күнби атауы, ал олардың арғы тегінің өздерін б.з.б. ІҮ ғ. дейін «Күн әулетіміз» деуі тарихи шындыққа жақын, қисынды екендігін дәлелдейді.

Мұнымен қатар қытай деректеріндегі У сүн немесе У сунь жазуларын бастапқы дыбысталуына қарай транскрипциялағанда Үйсін болып шығатыны және оның Тоныкөк жазбаларында да солай аударылатыны туралы қорытынды жасайды. Н. Мұхаметханұлының түпнұсқалық деректер мен зерттеушілердің тұжырымдары негізіндегі терең талдаулар мен бұлтартпас дәлелдері бұған дейінгі пікірталастарға нүкте қойды. Үйсін атауын сан-саққа жүгіртудің тарихи шындықтан алыс екендігі осылайша дәлелденді.

Бұдан соң автор үйсіндердің қай өңірде ел болып ұйымдасқандығы туралы мәселе көтеріп, оған былайша тоқталады: «қытай деректерінде айтылатын Күниілер ең алғаш б.з.б. бірінші мыңжылдықта Гансудың (қазіргі Шыңжанның шығысындағы провинция-Н.М.) солтүстік-батыс өңірінде өмір сүргені анық. Олар б.з.б. ІІІ ғасырдың басында Дуньхуан аймағында тұрғындар ретінде Үйін немесе Үйсін болып аталғаны белгілі. Б.з.б. ІІ ғасырдың басында үйсіндер белгілі бір ел немесе этникалық топ ретінде аталған», - деп тұжырымдайды[5, 11]. Сол үйсіндер Нанды би атты билеушісі кезінде Чилянь тауы мен Дунхуан аралығында ұлы үйежылармен қанаттас отырады. Сол кездері ұлы үйежылар үйсіндерге шабуыл жасап, жерін басып алады да, үйсіндер ғұндарға қарай ығысады. Ғұн тәңірқұты Нанды бидің ұрпағы Күнбиді жас нәресте асырап, ұлы үйежыларға қарсы қол беріп бірнеше рет соғысқа аттандырады. Сондай соғыстардың барысында қайтадан өзінің бабаларының жеріне, Іле-Жетісу аймағына ие болып, б.з.б. ІІ ғ. бұрыңғы мемлекетін қалпына келтіреді және ол Қытайдың батыс өңіріндегі ең күшті мемлекет болады. Автор бұл мәселелерді көптеген деректер мен зерттеушілердің тұжырымдарына талдау жасай отырып баяндайды.

Бізде, әсіресе оқулықтарда, саяси тарих ретінде билеушілер туралы жазу әдетке айналған. Ал Н. Мұқаметханұлы үйсіндердің тоғыз сатылы басқару жүйесін сипаттай отырып, олардың саяси тарихын терең, әрі кең түрде баяндайды. Бұл өте дұрыс. Зерттеуші үйсін мемлекетінің басқару жүйесінің тоғыз сатылы болғандығын, оның үш негізігі әкімшілік аймаққа бөлінгенін жан-жақты, әрі терең талдай отырып дәлелдеген. Осы зерттеулерінің нәтижесінде: «Үйсіндер Қазақстанда мемлекеттіліктің алғашқы үлгісін қалыптастырды»,-деген маңызды тұжырым жасайды[5, 38]. Осындай ірі мемлекеттің Ү ғасырда сыртқы күштердің әсерінен әлсіреп, ҮІ ғ. орта шенінде Түрік қағанатының құрамына енгенін көрсетеді.

Жалпы үйсіндер тарихын жан-жақты және кең түрде зерттеген бірден-бір зерттеуші – Н.Мұқаметханұлы. Бұны біз оның осы пікір жазылып отырған еңбегіндегі «Үйсін мемлекеті жөнінде», «Қытай жылнамаларындағы қазақтар», «Атау керек» айғағы», «Тәңірілік ұғым және күн би лауазымы» атты тақырыптарынан да көреміз. Үйсін тарихына қатысты қытай, орыс, қырғыз және ұйғыр зерттеушілерінің еңбектеріндегі тұжырымдар мен көзқарастарды да зерттеп, зерделей отырып жасаған қорытындылары тарихи шындықты бейнелейді және ұлттық тарихта өзіндік орнын алуы, соның негізінде үйсін атауына байланысты кейде айтылып қалатын кейбір дәлелсіз пайымдаулар алынып тастауы да, керек деп есептейміз.

Қаңлы мемлекеті тарихы мәселелерін қаңлы атауынан бастай отырып, алғашқы рудың өсіп-өніп, кейіннен мемлекетке айналғанын, ол ыдырағаннан соң оның халықтары кейінге дейін өз атын сақтап қалғандығын айқындайды.

Қаңлылардың үйсіндер мен ғұндардың ығыстыруы нәтижесінде ұлы үйежылар Жетісудан оңтүстік-батысқа қоныс аударған кезде олардың құрамынан бөлініп шығып, Талас бойында мемлекет құрғанын көрсете отырып, өзбек, орыс, қытай және жапон зерттеушілерінің көзқарастарына талдау жасайды. Қаңлы мемлекетінің саяси тарихын этноаумағын айқындаумен бастай отырып, бес дәрежелі басқару жүйесінің болғандығын, қытай деректері негізінде олардың әрқайсысының атауын, атқаратын қызметі мен басқару жүйесіндегі орнын дәлелдеп көрсеткен. Мұнымен қатар: «Қаңлы мемлекеті өзінің оңтүстік өңірінің географиялық ерекшелігіне орай, оларды бес әкімшілік басқару аймағына бөліп, бесеуіне бес билеуші князь тағайындау арқылы оларға билік жүргізді. Ал елдің солтүстік өңірін қаңлы патшасы өзі тікелей басқарды»,-дейді[5,59]. Автор әсіресе қытай-қаңлы қарым-қатынастарына кеңірек тоқталған. Үйсіндер мен қаңлылардыңэкономикалық даму туралы мәселелерді сипаттау барысында ауыл шаруашылығын жеке, қолөнерін жеке баяндайды. Бүгінгі таңда «қазақи қой» деп аталып жүрген қойлардың сонау қаңлылар өсірген қойлар екендігін айқындауы үлкен жаңалық болып табылады және Біздердің үй жануарлары тарихына назар аударуымыздың да қажеттігін көрсетеді.

Қаңлылар тарихындғы келесі бір маңызды мәселе - қаңлы жазуы және жазбаша заңы жөніндегі мәселелер. Н.Мұқаметханұлы: «Қытай деректерінде қайталанып жазыла берген «қаңлыда жазу болған» және «қаңлыда жазба заң болған» дейтін мәліметтерге қарағанда, жоғарыда айтқан бағанадағы қаңлы жазуы заң актісі болуы әбден мүмкін»,-деп тұжырымдайды[5,73].

Еңбекте қаңлылардағы музыка және би өнерлерінің, әртүрлі музыкалық аспаптар жасау ісінің жақсы дамығандығы дәлелденген. Тарихтан оқулықтар жазу барысында осы мәселелерді де ескерген дұрыс. Қаңлы мемлекеті Қазақстан аумағында сегіз ғасыр өмір сүрген алғашқы толық қанды, яғни барлық белгілері қалыптасқан, мемлекеттің бірі деген қорытынды жасайды.

Кітапта арнай сөз етілген келесі бір мемлекет Аландар немесе Яньцайлар. Цыма Сянның б.з.б.1-ғасырға тән «Тарихи жазбалары» бойынша бұл елдің Қаңлылардың батыс-солтүстігінде өмір сүрген көшпелі, әдет-ғұрпының ұлы үйежілерге, үйсіндер мен қаңлыларға ұқсас болғандығын айқындайды. Ш-ғ. соңында жазылған «Үш патшалық деректемесінде» Яньсайдың тағы бір атының Алан екендігі және олардың бұл кезде қаңлыларға тәуелділіктен құтылғандығы айтылса, Ү-ғ. тән «Соңғы ханнамада» қайтадан қаңлыларға тәуелділікке түскендігі туралы жазылғаны нақты мәліметтер бойынша көрсетіле отырып негізделеді. Біз зерттеушінің қытай деректерін сыни тұрғыда талдау жасай отырып пайдаланғанын Ү және ҮП-ғасырлардағы жылнамаларында қаңлылар және соғдыларды шатастырушылықтың болғанын дәлелдеген тұжырымдарынан көреміз. Моңғолдар Орта Азияны жаулап алғанда көптеген аландардың асулар деген атпен моңғолдар әскерінде жауынгерлік және Юань империясында қолбасылық қызмет еткендігін де ерекшелеген.

Кітаптың екінші бөлімі ежелгі және ортағасырлық қазақ тарихындағы пікірталасты мәселелерге арналған. Оның алғашқысы «Үйсін мемлекеті» деп аталады. Автор мұнда үйсін, күн би атаулары туралы пікірталастар басты мәселе ретінде көтеріледі. Бұл дұрыс еді. Өйткені автордың дұрыс көрсеткеніндей, кейбір тарихшылар орыс зерттеушілерінің қытайшадан орысша усунь деп аударғанын пайдаланады, оның қытай иероглифінен тікелей қазақшаға аударғанда үйсін болатындығын «бейне ол атау ең алғаш орыс тілінде жазылған іспеттес» түсінбейді. Қытай жазба деректеріндегі Үйсін иероглифінің жазылуы және оқылуы, дыбыстық және фонетикалық транскрипциялануы туралы мәселелерге жан-жақты талдау жасай отырып: «Міне осындай негізде мен қытай тілінде Усүн-Усунь болып жазылған атауды өзінің алғашқы аталуы бойынша «Үйсін» деп қолдануды дұрыс санаймын»,-деп тұжырымдайды[5,103]. Ал күнби атауына жасаған деректанулық талдауларының негізінде оны үйсіндердің арғы тегімен байланыстыра түсіндіреді және: «Демек, үйсіндердің арғы тегі «Күн», «Күн әулеттері», одан «Үйіндер» одан «Үйсіндер» болып өзгерген»,-деп қорытындылай отырып, оның әлеуметтік-тарихи мәніне талдау жасайды. Соның нәтижесінде, Үйсін мемлекеті қазақ хадқының ұлттық құрамының бір саласын қалыптастырды дей келе мынандай маңызды тұжырым жасайды: «Ал Қазақстан территориясында сақ, үйсін, қаңлы, аландардан басталған мемлекеттік құрылым,оншақты мәрте басқалай атауларменқайта құрылып ыдырау барысында жетіліп отырды. Соның нәтижесінде Қазақстанда ХҮ ғасырда ұлттық мемлекет – Қазақ хандығы құрылды» [5,106].

Қазақ халқының және Қазақ мемлекетінің қалыптасуы туралы күрделі мәселе туралы жаза отырып: «Сондықтан Қазақ халқының және Қазақстандағы мемлекеттік құрылым қалыптасу тарихында үйсіндердің алатын орны орасан зор. Бұны бізден бұрын басқа елдер жақсы түсінген.Сондықтан олар қазақтың этногенезіне, мемлекеттің қайнар көзі болып табылатын ежелгі Үйсін мемлекетіне және Қазақстанның мемлекет тарихыиа қалам тартқанда оны жоққа шығаруға тырысады»,-деп қорытындылайды және шетелдік тарихшылардың кейбір көзқарастарының сыңаржақ, идеологияландырылған, ғылыми негізсіз екендігін дәлелдейді [5,106-108].

Н. Мұқаметханұлы өзінің терең білімі мен жан-жақты біліктілігі арқасында Қазақстандық тарихшылар бара бермейтің ежелгі Қырғыздар тарихы мәселелерін де зерттеген. Қырғыздардың арғы тегінің қытай деректерінде «гегундар» деп аталғанын және олардың алғаш ғұндардың солтүстігінде көшпелі тайпа ретінде өмір сүргендігін, ал б.з.б. П-ғасырда ғұндарға бағынғанын ерекшелейді. Қытай деректері бойынша қырғыздардың ғұндардың билеушісі Жыжының кезінде «цзянкун», 91 жылы қытайлар ғұндарды жеңіп, сәнбилер ғұндардың иеліктерін өздеріне қосып алған кезде «гыгу», ал Ү-ғасырда телілердің құрамында «хугу», Ү1-ғ. ортасында Түрік қағанаты құрылар кезде «чигу» аталған деп есептейді. ҮП-ғ. ортасында Шығыс Түрік қағанаты құрамында, ҮШ –ғ. ортасында Ұйғыр хандығы құрамында бола отырып, қырғыз басшыларының дербестікке ұмтылып отырғанын, ақыры 840 жылы Ұйғыр қағанаты ыдырағаннан кейін Қырғыз қағанатының құрылғанын баяндайды. Бірақ Х-ғ. басында қырғыздар Қидандар өктемдігіне бағынады. Кейіннен ХШ ғ. басында монғолдарға бағынады. 1290 жылы Юань империясы билігіне қарсы шыққандықтан оларға қарсы әскер аттандырылған кезде Хайду ханның тапсырмасымен қырғыздардың бір бөлігі Алатауға қоныс аудартады. «Сонымен «Алатау қырғыздары»-деген тарихи қоғамдық құбылыс пайда болды. Содан басталған қырғыздардың Тянь – шань тауын жағалап, батысқа қоныс аудару үрдісі онан ары жалғасып отырды. Ол процестің соңы ХҮ1-ғасырда біржолата аяқталды»,- деп тұжырымдайды [5,119]. Бұл еңбектен біз қазақ тұрмақ қырғыз тарихшыларының да анықтай алмай жүрген біраз мәселелерінің іс жүзінде айқындалғанын байқаймыз.

Тараз қаласын кім және қашан салдырғандығы туралы күрделі мәселе де осы еңбекте өз шешімін табады. «Жыжы қаласы», одан соң «Даньлосы», «Далосы», «Талас қаласы» одан «Тараз қаласы» болып өзгергенін және бұл қаланы ғұнның билеушісі Жыжының негіздегенін қытай деректері бойынша дәлелдейді. Бұл жағдайдың төмендегідей болғандығы да қытай деректері мен тарихшылары еңбектері негізінде сипатталады. Ғұн билеушілерінің тартысы барысында жорққа кеткен Жыжының ордасын қарсыласы басып алады. Оны естіген Қаңлы билеушілері Жыжыны шақырып алып, үйсіндерге қарсы пайдалануды ұйғарады. Оған өзіне қарсты ел-жұртымен көшіп келіп, Талас өзені бойына орнығуға мүмкіндік жасайды. Бірақ Жыжы Орта Азияда өктемдік етуге ұмтылып, қаңлы елін қанауға көшеді. Күніне 500 адамнан жұмыс істеткізіп, екі жылда өзіне орда ретінде қала тұрғызады. Автор қала б.з.б. 40 жылдарының бас кезінде салынғанын айқындайды. Жыжының күшеюіне жол бермеу үшін б.з.б. 36 жылы Қытай билеушісі орасан зор әскерін оған қарсы аттандырып, өзін өлтіріп, қаласын қиратады. Осының барлығын баяндай отырып: «Бірақ оның негізгі құрылысы сақталып қалды. Кейінгілер сол негізде қала құрылысын жалғастырып, дамытып отырды. Сондықтан бұл қаланың аты «Талас қаласы» немесе «Тараз қаласы» болып өзгергендігі бұлжымас шындық»,-деп қорытындылайды [5,126].

Автордың келесі бір айқындаған мәселесі Талас өзенінің алғашқы атауы Дүлей су болғандығы. Оны ежелгі қытай деректерінде «Дулай шуй» -«дүлей су» деп жазғанын, көшпелілерге өткел бермей ағатын, кейде арнасынан асып тасыған кезде тіптен қауіпті болып кететін бұл өзенді ежелден –ақ оның бойындағы халықтардың Дүлей су деп атағаны, оны қытайлар сол негізде «Дулай шуй» дегендігі дәлелденеді [5,119].

Бұл еңбекте қазақстандық тарихнамада алғаш рет Қазақ этногенезінің Қытайда зерттелуі туралы мәселе біршама толық әрі жүйелі түрде баяндалған. Қытайлар қазақтар туралы алғашқы мәліметті ХҮП-ғ. соңында алады. Ал ХҮШ – ғ. ортасынан бастап қытайлар қазақтар туралы мәліметтерді арнайы жинай бастайды. Автор оның себебін қытай үкіметінің жоңғарларды талқандау жоспарымен байланыстыра түсіндіреді. Дәлірек айқанда: «Чин патшалығы жоңғарларға жорық жасағанымызда олардың батысында жатқан қазақтар тарапынан қандай реакция болады деген мәселені анықтау үшін қазақтар жөнінде жан-жақты мәліметтер жинап, талдау жүргізгендігін олардың орда күнделіктерінде хатталған материалдардан айқын байқаймыз», - деп көрсетеді. Қазақтардың қытайлармен байланыстары туралы алғашқы еңбектер де осы ХҮШ-ғ. ортасында пайда болғандығы да дұрыс негізделіп, нақтыланады. Автор бұған әсер еткен орыстардың қазақ жеріне тереңдей енуі екендігін дөп басып көрсеткен.

Қытайда қазақ этногенезі мәселелері алғаш 1777 ж. жарық көрген «Батыс өңірде естіген, көргендерім» атты еңбекте сөз етілгенін, 1808 жылы «Ілені басқару істері» атты көптомдық туынды қазақтардың шыққан тегіне назар аударудың арта түскендігін көрсетеді. Ал ХХ-ғ. 30-40 жылдарында білім мен ғылымның дамуы барысында қазақтардың генезисі мен Қазақ хандығы мәселелерінің ғылыми негізде зерттеудің басталғанын бірнеше еңбек бойынша айқындайды. Солардың ішінде әсіресе Нығмет Мыңжанидың еңбегіндегі ойлар мен тұжырымдардың тарихи шындыққа біршама жақын екендігіне ерекше назар аударады.

Қытайда қазақ тарихы туралы мәселенің 1949-1979 жылдар арасында онша зерттеле қоймағандығын, тек 1980 жылдардан бастап жарық көрген еңбектерде қазақ этногенезі туралы қайта жазыла бастағандығын көрсетеді. Автор бұл еңбектерді энциклопедиялар, жалпы зерттеу еңбектері және арнаулы тақырып бойынша зерттеулер деп үш топқа бөле отырып қарастырады. Бірінші топқа жататын, энциклопедиялар мен сөздіктердегі қазақ генезисі және Қазақ хандығы мәселелерінің саяси-идеологиялық астарын аша отырып былай дейді: «Жоғарыдағы ұлттық анықтамалық құралдардың біртұтас қазақ халқын қазіргі кездегі өмір сүріп отырған мемлекеттері бойынша, екі ұлт немесе екі халық деп көрсетуі ешқандай ғылыми қисынға келмейтін бір мезгілдік идеологияның әсері екендігі айтпаса да түсінікті... Оның мәні – ондағы жас ұрпаққа Қытайдағы қазақтар өз алдына жеке бір ұлт – деген түсінік қалыптастыруда болса керек деп ойлаймыз» [5,136-137] . Біздіңше бұл ашық та айқын айтылған тұжырым.

Ал екінші топқа тән еңбектерге талдау жасай келе, олардың тұжырымдарында көп алшақтықтың жоқ екендігін, сондай-ақ үшінші топқа тән зерттеулер де қытай тарихшыларының көзқарастарының ортақтығын көрсетеді деп есептейді.

Автор сонымен қатар еліміз тәуелсіздік алғаннан кейін кейбір қытай тарихшыларының бұған дейінгі өз отандастарының қазақтардың арғы тегін сонау сақ, үйсін, қаңлы, аландардан бастайтын тұжырымдарын жоққа шығару әрекеттерінің басталғанын да атап көрсетеді. Мәселен, Ли Чэн атты тарихшының жазғандарына талдау жасай келе: «автор қазақ халқын Алтын Орданың қармағындағы ру-тайпалардың бірігуінен бірнеше ондаған жылдың ішінде кездейсоқ құрылған халық дегенді аңғартады. Аталмыш автордың ғылыми қисынға сыймайтын, этникалық даму заңдылығына жанаспайтын тұжырымдарды тықпалауы – Қытайда қазақ тарихын зерттеу саласындағы жаңа бір тенденцияның басталғандығын аңғартады», - деп ескертеді [5,143-144].

Автор қазақ хандығының құрылуы туралы пікірталасқа қатыса отырып, өзінің көзқарастарын көптеген зерттеушілердің еңбектеріне сүйене отырып, ғылыми тұрғыда негіздеп айтқан. Ол тіпті осы мәселені арнайы зерттеген Б. Кәрібаевтың кемшіліктерін көрсетеді және Қазақ хандының құрылған жылын 1465-1466 жыл деп есептейді. Н. Мұқаметханұлы эволюционизмнің кемшілігін ашық айтқан тарихшылардың бірі. Ол мемлекеттің қалыптасуы туралы айта келе: «Бұлай дегенде, оқырмандарда адамзат тарихының әр кезеңінде қалыптасқан мемлекеттердің барлығы түзу сызықпен жетілу-өрлеу үрдісінде болады екен дейтін түсінік тумауы керек. Өйткені, тарихта қалыптасқан мемлекеттердің күйреп жойылғандары қаншама», - дейді [5,149]. Қазақ ұлттық мемлекетінің қалыптасуын Қазақстан аумағында мемлекеттіліктің пісіп-жетілуінің нәтижесі деп қарастыру керектігін негіздей отырып: «Сондықтан, қазақ мемлекеттілігінің тарихын б.з.б. П ғасырдың орташенінде құрылған Үйсін мемлекетінен бастап қарастыруымыз керек. Ал қазақ мемлекетін Х1Ү ғасырдағы Ақ Ордадан бастап қарастырғанымыз жөн деп санаймын», - деп тұжырымдаған [5,150].

Кітаптың қазақ тарихына қатысты қытай деректері туралы мәселелер баяндалған үшінші тарауының зерттеушілер үшін пайдасы зор. Өйткені мұнда әлі күнге дейін аз зерттеліп отырған, айқындалмаған мәселелері өте көп, ежелгі және ерте ортағасырлық қазақ тарихы бойынша таптырмас деректерге сипаттама беріліп, олардан қай кезең бойынша қандай деректер алуға болатындығы көрсетілген.

Орталық Азия мен Қытайдың арасындағы ХШ – ХҮ ғасырлардағы қатынастар, дәлірек айтқанда Алтын Орда мен Юань және Темір әулеті мен Мин патшалықтары арасындағы елшіліктер мен сауда-экономикалық байланыстар туралы мәселелер еңбектің төртінші бөлімінде баяндалады. Ал бесінші бөлім мәдени-этнографиялық мәселелерге арналған. Онда «атау-кере» ұғымының сонау үйсіндерден бері келе жатқандығын дәлелдейді және тәңірі және күнби ұғымдарының байланысын көрсете келе: «Қорыта айтқанда, ертедегі үйсін этносы және Үйсін мемлекетінің Күн би лауазымы – өздерін күн ұрпақтарымыз деп санайтын «Күн илердің» әлеуметтік дамуы барысында біртіндеп қалыптасқан. Күн ұрпақтары қауым болып ұйымдасқан кезде өз билеушісін «Күнмо – Гуньмо» деп атаса, жеке дербес мемлекет құрған кезде олар өз патшасын «Күн ми – Гуньми – Күн би» деп атаған», - деп тұжырымдайды [5,241]. Түріктер мәдениетінің қытайларға ықпалын қаған атауын және билеушілерге лақап ат қою арқылы әртүрлі мағанадағы ұлықтау мен ерекшелеу дәстүрін қабылдауы арқылы сипаттайды. Абылай ханның тұсында қытайлармен дипломатиялық байланыстар барысында тотын жазуын қолдануы оның себептері мен маңызын айқындайды және Ресеймен байланыста шағатай жазуының да пайдаланылғанын дәлелдейді. Еңбектегі жекелеген тақырыптар Н. Мұқаметханұлының уақыт талабына дер кезінде үн қосып отырғанын да байқатады. Мәселен, Қытайда бала санын шектеу саясаты кең орын алып, оны аз санды ұлттармен де байлаыстыру саясаты тұсында 1992 жылы Үрімжіде «Қазақ отбасындағы баланың орны және қазақтардың дәстүрлі ұрпақты болу көзқарасы», тәуелсіз еліміздің шекарасы мәселелері заңдастырылып жатқан тұста «Көшпенділердің этнотерритория ұғымы және Қазақстан аумағының қалыптасуы» тақырыптарында, ал бүгінгі қазақ тілінің мемлекеттің дәрежесінің кері кету кезеңінде оның қауыпті салдарларын тарихи мысалдармен ескертетін «Мұражайдағы мемлекеттік тіл және манчжур архивтерінің ғибраты» атты тақырыптар оның туған халқының тағдырына алаңдайтын патриот екендігінің айғағы.

Сонымен Н. Мұқаметханұлының осы бір еңбегі арқылы ғана оның тарих тамырын тереңнен барлайтын, тарихты кеңістігі бойынша да уақыты бойынша да кеңінен қозғай отырып зерттейтін, соның нәтижесінде әртүрлі тақырыптағы мәселелерді еркін меңгерген ғалым екендігін көреміз. Бұл тұжырымды оның әрқайсысы жеке тарихнамалық талдауды қажет ететін басқа да монографиялық еңбектері дәлелдей түседі.
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**Қазақстанда тарихшы мамандарды даярлау және АҚШ тәжірибесі**

Қазақстанның халықаралық білім кеңістігіне, Балон процесі елдері жүйесіне енуі, отандық дипломдарды шет елдерде мойындау, бәсекелестікке қабылетті мамандарды даярлау және білім сапасын арттыру қажеттіктері жоғары, әсіресе тарихи білім, жүйесіне түбегейлі реформа жасауды талап етеді.

Жоғары тарихи білім бойынша реформалар батыстық білім моделінің тек сыртқы, формалды параметрлерін (кредиттік жүйе, «бакалавриат-магистратура- PhD» және т.б.) ғана емес, «ішкі», мазмұндық параметрлерді де игеруді қажет етеді. Бұл соңғысы нені оқыту мазмұнына – оқу пәндерінің мазмұнына тікелей қатысты. Дүниежүзі тарихы пәндері негізінен батыстық аналогтарға сай келеді және қайта қарауды көп қажет етпейді. Ал Қазақстан тарихы бойынша оқылатын пәндер мазмұндық тұрғыда түбегейлі өзгерістерді талап етеді. Бұл өзгерістер елімізде тарихшы мамандарды даярлауды «сұраныс-ұсыныс» жүйесіне бейімдеу, бәсекелестікке қабылетті ету мақсатында жүргізілетін болады.

Ол ЮНЕСКО дайындаған «Білімнің халықаралық стандарттық классификациясының» мазмұны мен талаптарына, әсіресе ондағы мамандықтар тізіміндегі «22. Гуманитарлық ғылымдар» және «31. Әлеуметтік және бихевиористік ғылымдар» мамандықтарына (МСКО-1997) сай келеді. Солардың негізінде тарихшы маман даярлау жүйесінің вариативтілігі, мобилділігі, білім берудің мазмұндылығы мен процессуалдылығын интеграциялау, білім мазмұнын басқару саласындағы болашақ маман тұлғасын дамыту мен тәрбиелеуге бағыттау қамтамасыз етіледі. Бұл бүгінгі таңдағы тарихшы мамандығын жаңа арнаға бұруға, оған деген сұраныстың артуына және тарихшыларды сұранысқа бейім, бизнестік құрылымдарда, үкімет пен мемлекеттік мекемелерде қызмет ете алатындай етіп дайындап, оқытып шығаруға мүмкіндік береді.

Еліміздегі білім саласындағы реформалардың әртүрлі саққа жүгіртіліп, ұзаққа созылуынан, әлі күнге дейін оның барлық деңгейінде, негізінен, кешегі кеңестік кезеңдегі жағдайдың орын алып отыруынан көрінеді. Кеңестік кезеңде жоғары оқу орындарының тарих мамандығына ие болғандардың жұмыс табуы күрделі болып отыр.

Оның басты себебі, ең алдымен, жас тарихшылардың жұмыс табу мүмкіндіктерінің азаюында, олар үшін еңбек рыногындағы жағдайдың қолайсыз болуында. Дәлірек айтқанда, бүгінгі таңдағы ЖОО-дағы білім жүйесі бойынша алып шыққан тарихи білімнің сұранысқа ие болмауында. Себебі олар, яғни тарихшылар жоғары оқу орнындарында баяғы кеңестік жүйе кезінде қалыптасқан бағыт бойынша дайындалуда.

Біріншіден, тарихи білім баяғыдай идеология құралы бола алмайды. Бұл біріншіден. Екіншіден, «тарих сабақтарын» оқып үйреніп ескеруге қабылетті және құлықты мемлекеттік қайраткерлер өте аз. Бұл мемлекеттің жоғары тобында «тарихилық вакумының» қалыптасуына әкелуде. Оның өзі тарих ғылымы мен білімі беделінің көпшілік арасында төмендеуіне ықпал етуде. Үшіншіден, бүгін сөз жүзінде емес, іс жүзінде пайдаланылатын және іске асырылатын ғылым мен білім қажет. Ал тарих ғылымы мен білімі бұл рөлге ие бола алмай отыр. Ескі жүйе оған жол бермеуде. Сол себепті де оны иегеруге, иеленуге ұмтылушылық, яғни жоғары оқу орындарындағы болашағы бар мамандық ретінде санайтын мектеп бітіруші талапкерлердің саны азайып келеді. Себебі олар тарихшы мамандығының пайдалылығына, сұранысқа ие болатындығына сене бермейді. Төртіншіден, тарихшы ғалымдардың өздерінің белсенділігі төменгі дәрежеде. Әсіресе соңғы жылдары, соны ұсыныстармен, жаңа концепциялармен айқын көрініп жүрген ғалымдар аз. Бұл жағдай келесі бір себепке алып келді: тарих жазуға, тіпті жоғары оқу орындарына арнап оқулықтар жазуға мамандығы, кәсіби білімі тарихшы еместер де араласа бастады. Сөйтіп тарих ғылымы мен пәні «көрінген көк аттының» тақымына түсе бастады. Сондықтан кәсіпқой тарихшылардың тарих ғылымы мен пәнінің «тістегеннің аузында, ұстағанның қолында» кете беруін шектейтін уақыты келді. Біздің, яғни тарихшылардың, өз ғылымымыз бен пәнімізге, қала берді мамандығымызға толық қожа болуымыз керек.

Міне бұның бәрі тарих ғылымы мен тарихи білім беру жүйесін түбірімен жаңа арнаға бұруды, үлкен өзгерістер негізінде жаңаша жүйелеуді қажет етеді. Тарих жеке ғалымдардың ителектуалдық вакумінде сақталып қалмауы қажет. Ол қазіргі жағдаймен, өмірмен тығыз байланысты ғылым, әрі пән. Тарих мамандығындағы дағдарыс тарихшылардың жаңа жағдайға, дәлірек айтқанда жекеменшіктік қатынастар кезіндегі сұранысқа бейімделе алмауында болып отыр. Тарихшылар тек құрметті де қажетті оқытушылық пен мұғалімдік қызметтің ғана шеңберінде қала бермеуі керек. Олардың бизнес пен мемлекеттік қызмет саласында да өзіндік орын алатындай дәрежеде дайындалуы, дәлірек айтқанда тарихшы мамандығын сұранысқа ие болатын дәрежеге көтеруіміз қажет. Енді оның жолдары туралы мәселені сөз етпестен бұрын біз АҚШ-тағы тарих мамандығы дағдарысқа ұшыраған 1960-80 жылдардағы тарихшылардың жағдайына қысқаша тоқталайық.

1950-60 жылдары АҚШ-та университеттен тыс мекемелерде жұмыс істейтін тарихшыларға екінші қатардағылар ретінде қараған екен. Жеке фирмалар мен корпорациялардың маман тарихшыларды жұмысқа алуы сирек кездескен. Тіптен, тарихшы Аллан Невистің «Стандард ойл компани» компаниясының тапсырысымен Рокфеллерлер жанұясының, одан соң Генри Фордтың автомобиль компаниясының тарихын жазуы ауқымды және қайшылықты пікірлерді дүниеге келтірді. Ал 1980 жылдары жағдай мүлде өзгереді. Бұл кезден бастап тарихшылардың ірі фирмалар мен корпорациялардың өткенін мадақтай отырып, тарихын жазу күнделікті іске айналды. Сол кезден бастап, ірі корпорациялар мен банктерде ғана емес, «өзін-өзі силайтын» көптеген ірілі-ұсақты кәсіпкерлік және кәсіподақ ұйымдарында тарихшы ғалымдар тұрақты түрде жұмыс істейтін «тарихи бөлімдер» мен «бюролар» ашылды. Олар мұрағаттар мен мұражайлар ұйымдастырып, жарнама және насихаттау мақсатында әрбір ұйымның, кәсіпорының тарихын жазып отырады. Соның нәтижесінде АҚШ-та бүгінгі таңдағы бизнес саласында тарихшылар да өзіндік орын алып отыр.

Тарихшылар еңбегі әртүрлі дәрежедегі мемлекеттік қызметтерде де кең пайдаланылатынын білесіздер. Бізге президенттер Т.Рузвельттің, В.Вильсонның, мемлекеттік хатшылар Г.Киссенджердің, З.Бжезинскийдің, президенттің көмекшілері және басқа да жоғары лауазымда болған А.Шлезингердің, Р.Пайпстың негізгі мамандығы тарихшы болғандығы белгілі. АҚШ-та тарихшылар мемлекеттік қызмет табелінде Джи-эс -170 деп белгіленген. 1980 - жылдардың басында федералдық үкіметтің 125 саласында мыңға жуық тарихшы қызмет еткен. Олар әрбір саланың өткен тарихын зерттеп, қазіргі саясатын айқындау мен таяудағы және болашақ уақыттарға межеленген бағыт-бағдарын айқындауда белсенді қызмет атқарады. Тарихшылар еңбегі кең түрде пайдаланылатын мемлекеттік мекеме АҚШ қорғаныс министрлігі болып есептеледі. Онда барлық федералдық мекемелердегі тарихшылардың үштен бірі жұмыс жасайды. Құрылықтағы әскери күш жүйесінде 157, әскери әуе күштерінде 163, әскери теңіз флотында 84 тарихшы қызмет атқарған. Пентагондағы екі шағын «тарихи бюродағы» тарихшылар жабық баяндамалар дайындайды және жоғары қолбасшылықтың тарихымен айналысады. Мемлекеттік департаменттің де тарихи бөлімі бар. Ондағы тарихшылар «Құрама Шттаттардың сыртқы саясаты» атты құжаттар жинағының серияларын дайындап, жариялайды және сыртқы саясат мәселелері бойынша көптеген бағытта жабық зерттеу жұмыстарын жүргізеді.

Тарихшылар қызметін Жоғары заң шығарушы орган белсенді түрде пайдаланады. Тарихи бөлім АҚШ сенатында 1975 жылдан, ал өкілдер палатасында 1982 жылдан бері жұмыс істеп келеді. Ондағы тарихшылар баяндамалар, сөздер даярлап, зерттеулер жүргізіп, саясаткерлердің саяси компанияларын жоспарлап, ұйымдастырып, өткізуде шешуші орын алады. 1980 жылдың көктемінде федералдық үкіметтің жанынан Тарихшылар қоғамы құрылды. Оның жарғысында бұл ұйымның мақсаты Құрама Штаттар үкіметіндегі тарихи, мұрағаттық және соған ұқсас басқа да қызметтерді қолдау және дамыту екендігі нақты көрсетілген. Олар негізінен алғанда федералдық үкіметтің тарихын зерттеумен және жазумен айналысады.

Тарихи бөлімдер көптеген министрліктерде де жұмыс жасайды. Мәселен, Еңбек министрлігіндегі тарихшылар негізінен АҚШ –тағы еңбек қатынастары тарихын зерттеумен айналысса, Денсаулық сақтау министрлігіндегілер американдықтардың физиологиялық дамуы туралы мәліметтер жинастырып, зерттеумен шұғылданады.

Федералдық мекемелермен қатар, әрбір штаттың жергілікті үкімет органдары да маман тарихшылардың еңбегін жиі пайдаланып отырады. Мысалы, Нью-Джерси штаты ассамблеясында докторлық дәрежесі бар 9 тарихшы автомобиль сақтандырудың дамуы, еңбек конфликтілерін шешу тарихы, наркотиктерді сату мен пайдалануға қарсы заңдар тарихы туралы зерттеулер жүргізіп, ұсыныстар жасаған. Тарихшылар еңбегін қалалық және комуналдық муниципалитеттер мен қызметтер, білім мен денсаулық органдары да жиі пайдаланады.

Байқағанымыздай, АҚШ-та тарихшылар еңбегі жекеменшік және мемлекеттік ұйымдарда кең түрде пайдаланылады. Бұған олар жоғары оқу орындарында бейімделе отырып білім алу арқылы қол жеткізеді. Ал біздегі бүгінгі таңдағы жоғары білім беру жүйесі әзірге бұған мүмкіндік бере алмайды. Сол себепті де тарихшыларға деген сұраныс шектеулі болып отыр. Енді біз: оған қол жеткізудің қандай жолдары бар?- деген сұраққа жауап беріп көрелік.

Бүгінгі таңдағы жоғары оқу орындарындағы реформа ең алдымен кредиттік технология жүйесін енгізуді бастап отыр. Біздіңше дәл осы жүйені тиімді пайдалана отырып, тарихи білім беруге түбірлі өзгерістер жасау қажет. Ол өзгерістер және оны іске асыру жолдары төмендегідей болуы керек. Ең алдымен классикалық университеттерде тарихшылар дайындауға арналған **білім стандарттарына толықтырулар мен түзетулер енгізген дұрыс.** Бүгінгі таңға дейінгі тарихи білім беру жүйесі кешегі кеңестік кезеңде қалыптасқан жоба бойынша іске асырылып келеді. Сондықтан да студенттер әлі де болса экономикалық және мәдени тарихтан гөрі билеушілер және олардың іс-әрекеттері, көтерілістер мен оның басшылары туралы мәселелерді көбірек біледі және есте сақтайды. Бұл кешегі таптық-әлеуметтік күрестерге, тоталитарлық биліктің тиімділігін көрсетуге арналған демократиялық емес билік, оның басшылары жөніндегі саяси-идеологиялық бағыты басым тарихи білім беру саясатының нәтижесі. Енді одан бас тарттатын уақыт келді. **Тарихи білімнің практикалық маңызына баса көңіл бөлу арқылы оның сұранысқа ие болу жағын ойластырған дұрыс.** Ол үшін мамандықтар классификаторындағы тарихи мамандықтарға бүгінгі күн талабына сай толықтырулар жасау, соның негізінде білім стандарттарына өзгерістер енгізу қажет. Білім стандарттарындағы Қазақстан және дүниежүзі тарихтарының пәндерін **экономика тарихы, әлеуметтік тарих, мәдениет тарихы және саяси тарих** жүйелеріне топтау тиімді болар еді. Бұның артықшылығы неде? - дейтін болсақ. Біріншіден, қазақ тарихын басты даму бағыттары бойынша нақтылы, тереңдете оқытуға, соның негізінде тарихи даму туралы бірыңғай және айқын түсінік беруге мүмкіндік туады. Екіншіден, студенттің мамандану бағыты айқындалып, мемлекеттік немесе мемлекеттік емес мекеме мен кәсіпорынның белгілі бір саласына ертерек бейімделуіне жол ашылады. Біздіңше бұл жүйенің артықшылығы сонда, ол кредиттік білім алу жағдайында студенттің өз бетімен білім алуына ұмтылысын арттырады, жекелеген тарихи пәндер мен мәселелерді тереңірек оқыта отырып, оқытушылардың да мамандығын жетілдіруіне, дайындығы мен сабақ өткізу тәсілдерінің дәрежесін көтеруіне ықпал етеді. Ол сондай-ақ, студенттердің мамандықты ғана емес, жақсы білім беретін профессорлар мен оқытушыларды да таңдауына әкеледі. Ал бұл жағдай олардың, яғни профессорлар мен оқытушылардың өздерінің арасындағы бәсекелестікті күшейте отырып, тарих ғылымы мен білімінің дами түсуіне әсер етеді.

Бүгінгі таңда университеттерде тарихи білім беру негізінен екі бағытта жүргізіліп отыр. Біріншісі, мектеп мұғалімдерін даярлау, ал екіншісі ғылыми бағыт. Мектеп мұғалімдерін даярлау үш бөлімді негізге алуда: жалпыбілімдік даярлық, тарихи білім және мамандану, яғни педагогикалық білім беру. Бұл дұрыс. Ал классикалық университеттерде, яғни педагогикалық емес университеттерде тарихи білім беру негізінен ғылыммен айналысатын, жоғары және арнайы орта білім беретін мекемелерде оқытушы болатын тарихшыларды даярлаумен ғана шектелуде. Бір жағынан ғылымның беделінің түсуі, екінші жағынан, оқытушылық қызметке негізінен ғылыми дәрежесі барларды ғана алу жас тарихшылардың көпшілік бөлігінің сұранысқа ие болмауына алып келіп отыр. Бұл тығырықтан шығудың басты жолы, жоғарыда айтылғандай, бәсекелестікке қабылетті, сұранысқа ие болатын тарихшыларды даярлау. Ол үшін АҚШ-тағыдай **бизнестік құрылымдарда, үкімет пен мемлекеттік мекемелерде қызмет ете алатындай тарихшылар дайындау, оқытып шығару қажет.**

Оның өзін екі бағытта жүргізген тиімді. **Біріншісі**, мемлекеттік тапсырыс бойынша оқыту, **екіншісі** ірі компаниялар мен жекеменшіктік мекемелердің, белгілі бір жеңілдіктер негізінде, тапсырыс бойынша оқытуына мүмкіндік беру. Осы негізде мемлекеттік классификаторға **«тарихшы-менеджер (салалар бойынша)»** мамандығын енгізе отырып, оны берілетін квалификациясы негізінде былайша жіктеуді ұсынамыз: кәсіпорындардағы тарихшы-менеджер, ауылшаруашылығындағы тарихшы-менеджер, мәдениет мекемелеріндегі тарихшы-менеджер, әлеуметтік қызмет саласындағы тарихшы-менеджер, тарихшы-саясаткер.

Бұл ұсынылып отырған мамандық пен квалификациялар негізінен бакалаврлар үшін беріледі. Ал магистратурада бұлардың әрқайсысының салалар бойынша жіктелгені дұрыс. Мәселен, кәсіпорындардың өзі өнеркәсіптер, тау-кен өндірістері, тас көмір, мұнай, газ салаларына бөлінеді. Ауыл шаруашылығы болса елімізде негізінен жер шаруашылығы, егіншілік және мал шаруашылығы бойынша жіктелетіні белгілі. Магистранттар осы аталғандардың әрбір салаласының өткені, бүгінгі жағдайы және болашағы туралы білім алып шығады және осы бағытта жұмыс істей алатын болады. Әсіресе салалық министрліктер, ірі компаниялар мен кәсіпорындардың тарихын зерттей отырып, олардың өндіретін өнімдерінің сұранысқа ие болу дәрежесі, өткізілу аймағын айқындап, болашағы жөнінде болжаулар жасауда белсенді қызмет атқарады, архивін, музейлерін жасап-жабықтап, жарнамалық кітаптар мен кітапшалар жазып, карталар, диаграммалар, кестелер жасайды.

Кез келген мемлекеттің ішкі саясатында ұлт пен ұлт өкілдері, әлеуметтік топтар мен олардың арасындағы жағдайды реттеу аса маңызды мәселе болып есептеледі. Сондықтан да болар, АҚШ-та «әлеуметтік тарихшылар» мен мәдениет тарихынын мамандарының саны басқа салалардағы тарихшылардан басым болып отыр. Бұл аталған мәселенің әсіресе бүгінгі таңда өтпелі кезеңді бастан кешіріп жатқан біздің еліміз үшін ерекше орын алып отырғаны да белгілі. Жаңа экономикалық-әлеуметтік қатынастардың орнауы, қалалар мен әртүрлі дәрежедегі елді мекендердің жаңаша сипат ала отырып, қарқынды түрде көркеюі олардағы әлеуметтік және мәдени қатынастарды жедел жаңа арнаға түсіру қажеттігін күн тәртібіне қоюда. Бұл мәселелерді шешу мен реттеуде арнайы білімі бар маман-тарихшылардың атқаратын шаруасы өте көп. Мәселен, әртүрлі әлеуметтік топтардың, инфрақұрылымдардың, еңбек қатынастарының қалыптасуын, ерекшеліктерін, даму барысы мен болашағын, ал интелектуалдық тарих, гендерлік тарих, психотарих, архитектура, құрылыс, кино, спорт, би, білім, қоршаған орта, дін мен діни орындар, бұқаралық ақпарат құралдары, қоғамдық ой, эммиграция мен иммиграция тарихтары, тарихи лингивистика, тарихи география мен демография және тағы басқа да бағыттар бойынша арнайы мамандар даярлау бұл салаларды жаңа бағытта зерттеу мен дамытуға үлкен үлес қосады деп есептейміз.

Тарихшы-саясаткерлер негізінен конституциялар, заңдар, мемлекеттік органдар, әртүрлі дәрежедегі әкімшілік орындары, партиялар, мемлекеттік емес ұйымдар, дипломатия мен халықаралық қатынастар, мемлекеттік шекара, әкімшілік аймақтар, саяси қайраткерлер тарихы бойынша маманданатын болады. Біздіңше осындай нақты бағыттар бойынша тарихшыларды даярлау олардың сұранысқа ие болу мүмкіндігін арттырады және олар өз саласы бойынша әрбір мекемеге де, өзіне де пайдалы қызмет атқара алады.

АҚШ-тың тәжрибесі тарихшы мамандарды осылай жіктей отырып даярлаудың тиімділігін көрсетуде. Ал тарихшыларды бұл жүйе негізінде даярлауға басқа жоғары оқу орындары туралы айтпағанның өзінде, әл-Фараби атындағы Қазақ Ұлттық университетінің тарих факультетінің толық мүмкіндігі бар. Тіпті болмаған күнде Алматы қаласында әрбір салаға қатысты тарихшы-мамандар да баршылық. Ал жекелеген салалар бойынша тарихшыларды оқыту барысында Қазақстандағы мемлекеттік және жекеменшіктік мекемелер мен корпорациялардың, акционерлік компаниялардың, жауапкершілігі шектеулі кәсіпорындардың басшылары мен жетекші мамандарын лекциялар оқып, тренингтер өткізуге, семинарлар ұйымдастыруға шақыруға болады.

Бұл біріншіден, кәсіпорынмен, өндіріспен жоғары оқу орындарының байланысын күшейте түседі. Екіншіден, жастардың бүгінгі өмір талабына бейімделу мүмкіндігін арттырады. Үшіншіден, ғылым мен тәжрибені ұштастыра беруге жол ашады.

Шақырылған тәжрибелі басшылар мен мамандарға профессорлардың сағатына төленетін ақыдан екі есе көп төлеуге болады. Өйткені олар өз тәжрибелерімен бөлісе отырып, өз кәсіпорны мен мекемесінің тарихын, ерекшелігін кең түрде баяндап береді. Шақырылған маманға төленетін жалақы мен жарнама құны шақырушы жоғары оқу орнымен жасалатын келісім шартта айқындалуы керек. Ол негізінен шақырылған маманның біліктілік дәрежесі, сабағының түрі мен көлемі және студенттердің саны, сондай-ақ, оқу орнының дәрежесі бойынша айқындалғаны дұрыс. Егер кәсіпорындар мен мекемелер жоғары оқу орнына мамандар даярлауға арнайы тапсырыс берген яғни студенттер оқытып жатқан болса, олардан шақырылған басшылар мен мамандарға артықшылықтар беріліп, жағдай жасалуы қажет. Мұндай мәселелер де екі жақты келісім-шарттарда арнайы көрсетіліп отырылады.

Тарих факультеттерінде мамандар даярлау жүйесі үш сатылы болып қалыптасады. Біріншісі – бакалаврларды даярлау, екіншісі – магистрлерді даярлау және үшіншісі тарих ғылымдары саласындағы философия докторларын даярлау. Бакалаврларды даярлау жүйесі белгілі. Ал магистрлерді даярлау екі жүйе бойынша болғаны дұрыс. Біріншісі – шетелдердегі кейбір алдыңғы қатарлы университеттерде терминалды деп аталатын, білім беру саласындағы магистр атағын беретін және екіншісі, ғылым докторы дәрежесін алуға дайындық сатысы ретіндегі бағыттардағы оқу бағдарламалары бойынша оқытылатын болады. Екеуінің де магистрлік диссертация қорғаумен аяқталғаны дұрыс. Осы екі бағыттағы білім стандарттарын, оқу жоспарларын, олар негізіндегі типтік бағдарламаларды жасаудың өзі басқа жоғары оқу орындарымен салыстырғанда, біздің факультетті ерекшелей түседі және магистрлер даярлау бойынша басымдыққа қол жеткізуімізге жол ашады.

Батыс Еуропа, АҚШ елдерінде тарихшылар мен менеджерлерді даярлау жүйесіне енгізген өзгерістер мен жаңа оқу жүйесі мемлекеттік және мемлекеттік емес ұйымдар мен кәсіпорындарды сұранысқа сай маман тарихшылармен қамтамасыз етуде. Әсіресе тарихшы-менеджер дипломына ие болған мамандарға біздің елде де сұраныстың көп болары сөзсіз.

Әл-Фараби атындағы Қаз ҰУ-дың тарих факультетінде тарихшы-менеджерлерді эксперименттік негіздегі даярлау бағытында тәжірибе жинақталып келеді. 2007-жылдан бері тарихшы – менеджер мамандануы бойынша 17 студент арнайы топ бойынша оқытылуда. Бұл тәжірибе студенттердің және көпшіліктің тарихшы-менеджер мамандығына деген қызығушылығын арттыруда.

Жоғарыда айтылғандардың барлығы Қазақстан үшін «тарихшы-менеджер» мамандығын ашу және бұл мамандық бойынша халықаралық білім стандарттары талаптарына сай мамандар даярлау қажеттілігі туралы қорытынды жасауымызға мүмкіндік береді.

**Қазақстанда мұрағатшылар мен құжаттанушыларды даярлау: қазіргі жағдайы мен мәселелері**

***2011 жылы Қазақстан мұрағатшыларының симпозиумында сөйленген сөз.***

Мемлекеттің тарихи және мәдени мұраларының сақталуы оның өркениеттілік деңгейінің көрсеткіші. Осы мұраларды кешенді түрде толықтырып отыратын құжаттық және мұрағаттық ақпараттарды сақтау, пайдалану ісінде кейбір проблемалар шешімін таппай отыр. «Мәдени мұра» мемлекеттік бағдарламасы шеңберінде атқарылған маңызды істер де аз емес. Дегенмен мемлекеттің бүкіл басқару тетіктерімен тығыз байланысты басқаруды құжаттамамен қамтамасыз ету (іс жүргізу) және мұрағат ісін жетілдіру міндеті аса жауапты. Алайда осы салалар бойынша еліміздегі кәсіби білікті кадрларды даярлау ісі сын көтермейді. Елімізде құжаттану және тарихшы-мұрағаттанушы мамандарын даярлаудағы қажеттілік қаншалықты деген сауалға жауап іздеп, ол үшін әлемдік тәжірибемен қатар жақын көрші елдердегі жағдайларға тоқталайық.

Көрші Өзбекстанның жоғары оқу орындарында бұл мамандықтар жеке дара дайындалады. Өзбектер жоғары білімді мамандарды (магистрлерді қоса) Ұлттық университетте, ал орта білімділерді республиканың 18 колледжінде дайындайды. Украинада мұрағаттану және құжаттану салалары бойынша мамандарды даярлау 9 жоғары оқу орнында жүргізіледі. Ресейде тек құжаттану мамандарын даярлауды 100-ден аса жоғары оқу орындары жүргізеді. Жыл сайын Мәскеуде дәстүрлі өткізілетін «Ақпараттық қоғамдағы құжаттама» халықаралық конференциясында осы мамандарды даярлаудың жаңа моделін жетілдіру ұсынылып, өзара тәжірибе алмасулар ұйымдастырылады.

Біз де елімізде тәжірибеші мұрағатшы және құжаттамалық қамтамасыз ету саласы мамандарымен бірлесіп, өзара ынтымақтастық негізінде бас қосулар ұйымдастырсақ деген ұсынымыз бар.  Жасыратыны жоқ, әлі де теория пен тәжірибе арасындағы алшақтық бар.

Мәселен, Беларуссияда 1992 жылдан бері құжаттану және тарих-мұрағаттану мамандықтары бойынша күндізгі және сырттай оқу бөлімдерінде Беларус мемлекеттік университетінде базалық даярлау және Беларус құжаттану және мұрағат ісі ғылыми-зерттеу институтында (аспирантурада) жүргізіледі. 2001/2002 оқу жылынан бері осы саладағы кадрларды даярлау үш сатылы деңгейде: бакалавр - төрт, мамандар - бес және магистр - 6 жыл оқыту бойынша жүргізіліп келеді.

Беларуссияда мұрағат және құжаттама кадрларын даярлау тәжірибесі нәтижелі әрі ұтымды. Мұрағат және іс жүргізу департаментінің директоры В.И. Адамушко (2007 жылы 5-7 қарашада Астанада өткен «Электронды құжат айналымы және мұрағаттар» ҮІІІ халықаралық  конференциясында сөйлеген сөзінде) жоғары білікті мұрағатшыларды даярлау орталықтанған түрде Беларус мемлекеттік университетінде жүргізілетінін, әрі бір кездері мұрағат мекемелерінің кадр тапшылығы мәселесін қысқа мерзімде шешуге қол жеткізгенін айтты. Мұрағат директорлары университетке арнайы мамандану пәндерін оқытуға шақырылған. Оқытушы мен болашақ маман арасындағы тығыз байланыс кейінгі әріптестік қатынасқа ұласып, нәтижесінде бүгінде кадр мәселесі күн тәртібіне қойылмайтынын жеткізді. Мұндай тәжірибенің ең ұтымды жағы студенттердің мұрағаттарда тәжірибе өтуіне еш кедергі жоқ. Бізде де осы тәжірибені іс жүзіне асыруымыз қажет.

Мұрағатшының басты мақсат-міндеті ақпараты құнды маңызды құжаттарды іріктеп алу, сақталуын және дұрыс пайдалануын қамтамасыз ету екені Сіздерге жақсы таныс. Бұл тек тарихты немесе мұрағат қоймаларына қойылатын техникалық талаптарды білу емес. Жасыратыны жоқ, қоғамда ішінара мұрағат жұмысын кез келген маман атқара алады деген пікір орын алған. Алайда іс жүзінде  мұрағаттану мен құжаттану методологиясы мен әдістемесінен, заманауи маркетинг пен менеджменттен хабары жоқ мамандар мұрағат жұмысын жаңа сапалық деңгейге көтере алмайтыны анық.

Осы тұста мұрағатшы мен тарихшы арасындағы айырмашылық неде екнін де айта кету қажет. Тарихшы ең алдымен зерттеуші. Ол үшін кез келген жазба дерек зерттеуінің дерек көзі бола алады. Ақиқатқа көз жеткізуде тарихшы қазіргі ақпараттық кеңістікте еркін әрекет етіп, ғылымда да еркін бола алады. Ал мұрағатшыға келсек, әрине ол да тарихшы. Дегенмен мұрағат ісі мемлекеттік қызметтің бір саласы. Осыған орай мұрағатшы мемлекеттік қызметші әрі тарихшы секілді еркін бола алмауы да мүмкін. Мұрағатшыға мұрағат, құжаттама, еңбек заңдарын өз ісінде қолдана алуы, мұрағаттану, құжаттану және археография бойынша ғылыми-зерттеу және әдістемелік ұсынымдарды білуі, осы салалардағы шетелдік тәжірибені жақсы меңгеруі талаптары қойылады. Ол кемінде ағылшын тілімен қосымша шығыс тілін меңгеруі қажет. Іс жүргізу мен ведомстволық мұрағаттар жұмысын өз бетінше атқара алатын қабілеті де болуы тиіс.

Құжаттардың барлығы бірдей мемлекеттік сақтауға жатпайтыны белгілі. Олардың құндылығын айқындау арқылы тұрақты және ұзақ мерзімді сақталатын құжаттарды іріктеп алуды тарихшы емес, мұрағатшы ғана жүзеге асыра алады. Ол үшін құжаттардың құрамын және қандай принципте жіктелуін білуі тиіс.

Ал әлемдік тәжірибеде мұрағатшыларды даярлау ісінің қалыптасқан тарихи мектебі бар. Еуропаға қарасақ, француздардың әйгілі Хартия мектебі ХІХ ғасыр басынан бері классикалық үлгідегі мұрағатшыларды даярлау дәстүрін сақтап келсе, 1992 жылы ашылған Ұлттық құндылықтардың мемлекеттік мектебі заманауи кадрларды даярлайды. Ал кешегі кеңестік мұрағатшылар даярлау мектебінің 70 жылдық дәстүрін Ресей мемлекеттік гуманитарлық университетінің Тарих-мұрағаттану институты жалғастырып келеді.

Қазақстандағы жағдай қандай?

Республикада 230 мемлекеттік мұрағат мекемелері әрекет етеді. Мұрағат құжаттарынан құралатын Ұлттық мұрағат қорында 19 млн-нан астам істер шоғырланған. 2007 жылғы мәліметтер бойынша, мемлекеттік мұрағаттардағы барлық 2000 қызметкерлердің 184-і (9,1%) ғана арнайы білімді, 90 пайыздан астамы кәсіби білікті маман емес. «Ұлттық мұрағат қоры және мұрағаттар туралы» заңында көрсетілген жеке мұрағаттар тіпті сырт қалып отыр.

Іс жүргізу мен мұрағат ісі салаларында соңғы он жылда 80-ге тарта «Ұлттық мұрағат қоры және мұрағаттар туралы», «Электрондық құжат және электрондық цифрлық қолтаңба туралы» негізгі заңдары қабылданды және «Басқару қызметін құжаттамамен қамтамасыз ету туралы» заңы бойынша бірқатар заңдарға өзгерістер енгізіледі. «Мәдени мұра», «Электронды үкімет» мемлекеттік бағдарламалары табысты жүзеге асып келеді. Олармен қатар электрондық құжат айналымы, электрондық мұрағаттарды құру мәселелері де оң шешімін табуда. Қазақстан Республикасында мұрағат ісі дамуының 2001-2005 жылдарға арналған бағдарламасы табысты аяқталды.

Бүгінде ұйымдар мен мекемелердің құжаттама қызметінде бірыңғай ақпарат мамандары қызмет етеді. Көптеген мекеме басшылары құжаттаманы басқарудың мәнін жете түсінбегендіктен, электрондық офистік жүйелерді, басқару жүйесін, стандарттауды, экономиканы, құқықты жетік меңгерген құжаттанушыны қажетсінбейді. Ал іс жүзінде құжаттану мамандығына сұраныс жыл сайын өсуде. «Басқару қызметін құжаттамамен қамтамасыз ету туралы» заңының, ИСО 15489 «Ақпарат және құжаттама. Құжаттаманы басқару» халықаралық стандартының ендірілуі алдымен елімізде құжаттаманы басқарудың бірыңғай жүйесін тиімді жасауға әрі Қазақстанның әлемдік деңгейдегі бәсекелес елдер қатарынан көрінуіне ықпал ететін факторлар. «Электрондық құжат айналымы» бағдарламасын сапалы деңгейде жүзеге асыратын да осы мамандар болмақ. Мұрағаттарды құжаттармен толықтыру, құжаттардың құндылығын айқындау принциптерін, электрондық іс жүргізу мен мұрағат жүйелерін кез келген маман біле бермейді. Осы іс-шараларды сапалы деңгейде жүзеге асыру кәсіби білікті мамандардың қолынан ғана келеді. Ғылыми конференцияларда бірнеше рет көтерілген осы мәселенің шешімін таппай отырғаны “Қазақстан Республикасының мұрағат ісі мен құжаттама жүйелерін дамытудың 2007-2009 жылдарға арналған бағдарламасында” да көрсетілді.

Республикада мұрағатшыларды даярлау алғаш 1990 жылы қолға алынып, екі жылдан кейін ол тоқтатылып, 1998 жылы қайта ашылып, 2003 жылы екінші рет жабылып, 2008 жылы мамандықтар жіктеуішіне үшінші рет енгізіліп, 2010 жылдан бастап мұрағатшы мен құжаттанушыларды даярлау Қазақ ұлттық университетінде ғана бар жоғы 10 студент бакалаврда, 5 студент магистратурада оқи бастады.

Кез келген тарихшының мұрағат ісі саласын бірден меңгеріп кете алмайтынын, оның өзіндік ерекшеліктері барын негіздей отырып, көз жеткізу арқылы  Білім және ғылым министрлігінің 2010 жылы қайта қаралған «Бакалавриат және магистратура мамандықтары жіктеуішіне» «Мұрағаттану» мамандығы қайта енгізілді. Бұл істе табандылық танытып, қолдау көрсеткен Президент әкімшілігінің Жалпы бөлім меңгерушісі М.Х. Жақыповке, Ақпарат және мұрағат Комитетінің Мұрағаттар мен құжаттама басқармасы бастығы Е.К. Жүсіповке, әл-Фараби атындағы Қазақ ұлттық университеті атынан алғысымызды білдіреміз.

Кадр мәселесі өздігінен шешілетін мәселе емес. Оны кейінге шегеріп қойып отыру да дұрыс емес. Ақпарат және мұрағаттар Комитетінің есебі бойынша жыл сайын 25-30 жоғары білікті маман даярлануы тиіс. Даярлағанда да қазіргі заман талаптары мен әлемдік тәжірибеге сай мамандарды даярлаудың жаңа моделі қажет.

Әсіресе бүгінгі таңдағы ақпараттық қоғамда мұрағаттық құжаттар жаңа түрі кең етек алуда және ол болашақта негізгі мұрағат қорын құрушы болып шығады. Ол аудиовизуады құжаттар деп аталған кино-фото-фоно-видео және электронды құжаттар болып есептеледі. Ал олармен құжат ретінде де, мұрағаттық құжат ретінде де жұмыс жасау жаңа білімді, жаңаша тұрғыдағы біліктілікті талап етеді. Сондықтан да мұрағатшылар мен құжаттанушыларды даярлау да аса жауаптылықты, білім берудің бүгінгі таңдағы барлық жоғары деңгейіне қойылатын талаптарды орындауды қажет етеді. Мұнымен қатар шетелдік тәжірибе көрсетіп отырғандай, көптеген мемлекеттік емес кәсіпорындарда мұрағаттар құрылуда. Олар үшін де жоғары білімді мамандар қажет. Ал бұл тадаптардың жоғары деңгейінде болуы үшін бакалавриат және магистратура мамандықтарының жіктеуіші қайта қаралғанда бұрынғы 021940 - «Мұрағаттану», 091240 - «Құжаттану және басқаруды құжаттамамен қамтамасыз ету» мамандықтарын қайта бөлу қажет.

Осыған орай «Мұрағаттану» бойынша бакалаврлар мен магистрлерді даярлау бағыты ұтымды бола түкені дұрыс.Магистратурада білім беру таяу болашақта құжаттама жүйесі мен мұрағат ісі салаларында жас жаңа ғылыми кадрларды алуға мүмкіндік береді.

Республикада орта білім беру жүйесі жіктеуішінде көрсетілген 082402 - «Іс жүргізу және мұрағаттану» мамандығы бойынша орта білімді мамандар және мұрағаттанумен салалас мұражай ісі мамандығы бойынша дайындық жүргізіледі.

Менің төмендегідей мәселелерге Сіздердің назарларыңызды аудара отырып, оларды тәжірибесі мол мамандар мен әл-Фараби атындағы ҚазҰУ-дың профессорлары мен оқытушылары бірлесіп шеше алар еді деп ойлаймын.

1. Мұрағатшы және құжаттанушы мамандарды даярлау барысындағы басты мәселе, оған бөлінетін оқу грантының өте аздығында. Бүкіл республикадағы мұрағаттарға мамандар даярлау бойынша қазақ және орыс бөлімдері үшін бар жоғы 5-тен ғана грант бөлінеді. Олардың санын арттыру бүгінгі таңның басты мәселесі екендігін, жаңа өз сөзінде бұл саланың мәселелерін өте жетік білетін және оларды шешуге үлкен үлес қосып келе жатқан М.Қ. Жақыпов мырза өте дұрыс атап көрсетті.

Бұл мамандықтар бойынша грант санын көбейтудің екі жолын ұсынамын. Біріншіден, жоғарыда көрсетілгендей, бүгінгі таңдағы «Мұрағаттану және құжаттану мен құжаттамамен қамтамасыз ету» деп біріктірілген мамандықты бакалавриат және магистратура мамандықтарының жіктеуіші қайта қаралғанда бұрынғы 021940 - «Мұрағаттану», 091240 - «Құжаттану және басқаруды құжаттамамен қамтамасыз ету» мамандықтарын қайта бөлу, әрқайсысына 15 тен грант белгілеу қажет. Екіншіден, мамандарға аса зәру облыстарға мақсатты (целевой) түрде гранттар бөлу арқылы қажетті мамандарды дайындау мәселесін қою керек. Үшіншіден, мемлекеттік емес кәсіпорындардың өздерінің мұрағаттарына қажет мамандарды даярлау үшін қаржы бөлуін үкімет тарапынан қадағалау және ынталандырып отыру шараларын қарастыру мәселелерін көтеру мен іске асыру жолдарын айқындау керек.

2. Мұрағаттанушы және құжаттанушы мамандарды оқытуға қажетті оқулықтар мен оқу құралдары, әсіресе қазақ тілінде жоқ. Оларды бірлесе отырып жазып, шығаруға болады деп ойлаймын.

3. Мұрағаттанушылардың оқу жоспарында ғылыми және өндірістік тәжірибеге біршама уақыт бөлінген. Бірақ оларды өткізу барысында тіпті республикалық, облыстық, қалалық мұрағаттар бар Алматының өзінде қиындықтар туындап отырады. Әсіресе өндірістік тәжірибені ұйымдастыру мен өткізуде оларға қаржы төлеу мәселесіне мұрағат басшыларының түсіністікпен қарауы қажет. Сол өндірістік тәжірибе барысында болашақ мұрағатшы қалыптаса түседі және Сіздердің өздеріңізге қажет маманды таңдап алу мүмкіндіктеріңіз болады.

4. Бүгінгі таңда басталып отырған аудиовизуады құжаттар деп аталған кино-фото-фоно-видео және электронды құжаттар  негізінде мұрағаттардағы сандық жүйеге көшу жұмысы, соның негізіндегі жұмыс істеу мен қызмет көрсету мүлде жаңа еңбек жүйесін талап етеді. Оның үстіне бүгінгі мұрағаттық маркетинг пен менеджмент бұрынғы басқару мен ұйымдастыру әдістерінен мүлде бөлек. Осының барлығы мұрағаттану бойынша ғылыми негіздегі жаңаша зерттеулерді талап етуде. Осы тұрғыдан алғанда мұрағаттану мен құжаттану бойынша зерттеушілерді - PhD докторларын даярлау үшін де гранттар бөлу мәселесі күн тәртібіне қойылуы керек.

Байқап отырғандарыңыздай елімізде жоғары білімді мұрағатшылар мен құжаттанушы мамандарды даярлауда көптеген мәселелер бар. Олардың бүгінгі таң үшін маңызды болып табылатын кейбіреулерін ғана ерекшеледік. Меніңше аталған мәселелерді шешуге болады. Шешілуі қажет те. Өйткені тәуелсіз еліміздің мамандары, оның экономикалық-әлеуметтік дамуына үлес қосушылар ғана емес, олардың көрсеткіші де болып есептеледі.

**Қазақ хандары туралы жаңа кітап**

Жақында Биылғы, Қазақ хандығының 550 жылдығына орай қалың оқырман қауымға арналған «Ұлы даланың дара тұлғалары: Қазақ хандары» атты кітап жарық көрген екен [1]. Авторы - тың тақырыптар мен жаңаша ойлары арқылы кеңестік кезеңнен-ақ белгілі болған, көрнекті тарихшы Талас Омарбеков. Кітап алғысөзден, қазақ хандығының қалыптасуы туралы тарихи шолудан және Тоқтамыстан бастап Кенесарыға дейінгі 30 ханның билігі туралы әпсанадан тұрады.

Көпшілік қауымға арналғандықтан тілі жеңіл, баяндалуы көркем де әдеби болғанына қарамастан бұл жазушылар мен журналистердің стилінен бөлектеу кітап. Оны бұл тұрғыда ерекшелендіріп тұрғаны - ғалымның логикалық жүйесі мен тұжырымдары негізінде жазылуында екендігі бірден байқалады: ой желісі бұлтартпас дәлелдер негізінде бірінен біріне заңды түрде жалғаса отырып, нақтылы қорытындыларға алып келеді.

Алғысөзде бірден қазақ хандарының елге сіңірген еңбегі мен басқару жүйесіндегі орнына қарай бес түрге бөлінетінін айқындап көрсетеді. Бірінші тобына жататын «хандықты негіздеген және мемлекет ретінде күшейткен ірі тұлғалар» ретінде Керей, Әз Жәнібек, Бұрындық, Қасым хандар көрсетіледі [2]. Екінші топты, «әртүрлі себептерге байланысты айбынды мемлекетті әлсіретіп алғандар құрайды. Олар – Мамаш, Қожахмет, Тахир, Тоғым» деп атап өтіледі [3]. «Қазақ хандығының даңқын асырып, дербес ел ретінде оны басқаларға мойындатқан, осылайша өздері де халық мақтанышына айналған хандарды» үшінші топқа жатқызады және бұлардың қатарында Тәуекел, Хақназар, Еңсегей бойлы ер Есім, Салқам Жәңгір, Әз Тәуке, Абылай, Кенесары ерекшеленеді. Автор «көрші, қуатты империялардың күшімен Қазақ хандығын сақтап қалуға және нығайтуға болады деп есептегендердің қазақ хандарының үлкен тобын құрағандығын» атап көрсетеді. «Олар – Шығай, Әбілқайыр, Нұралы, Ералы, Есім, Әбілмәмбет, Жолбарыс, Болат, Сәмеке, Айшуақ, Бөкейғ Қаратай, Арғынғазы» болғандығын айтады [4]. Автор көрсетіп отырған бұл төртінші топтың хандарының көбі Кіші жүзді биледі және олар туралы тақырыпшалардан байқалатындай көпшілігі билік үшін жанталасқанына қарамастан бұл саясаттары өздеріне көп опа да таптырмады, қайғылы, өкінішті жағдайда өмірін аяқтады. Бесінші топқа Оразмұхаммед, Қайып, Түрсынмұхаммед сияқты, қазақ халқының өкілі бола тұрса да, қазіргі Қазақстан аумағынан тыс жерлерде билік құрған хандар жатқызылған.
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**«Қырғын текше» оқиғасы**

***2016 жылы 20 –тамызда 1916 жылғы ұлт-азаттық көтерілістің 100 жылдығына орай Саты ауылында ашылған ескерткіш салтанатында жасалған баяндама.***

ХХ-ғ. басында патшалы Ресейдің қазақ жеріндегі озбырлық саясаты өте асқына түсті. Бұл ең алдымен еуропалық капитализмнің жабайы түрінің тереңдей енуімен, ақша мен байлыққа ұмтылған жаңа әлеуметтік топ буржуаның ашықтан-ашық тонау мен талау, әсіресе отар аймақтардағы жергілікті халықтарды аяусыз езу сиқты саясатының нәтижесі болды. Екіншіден бірнеше ғасыр бойы билік етіп келген патшалық билік өзінің әлеуметтік тірегі ірі жер иеленуші помещиктерінен айырылды. Оладың орнын басқан буржуа жаңа бай әлеуметтік топ ретінде билікке ұмтылды. Олар патшаның жеке билеуіне қарсы шығып, елде демократиялық жүйеге негізделген басқаруды орннатуға тырысты. Соның барысында 1905-1907 жылдарда буржуазиялық-демократиялық төңкерістер болды. Осындай жағдайда патша үкіметі билігін сақтап қалуға тырысып жанталасты. Соның айқын ділелінің бірі Ресейдің отар аймақтарына Сібірге, Қазақстанға, Орта Азияға славян текті шаруаларды қоныстандыру болды. Ол әсіресе қазақ даласына үлкен нәубет әкелді. 1916 жылдың ортасына қарай қазақ халқының 45 миллион десятина жері тартып алынды. Тек бір ғана Жетісу облысынан 1.800 мың десятина құнарлы егістік пен шабындық жер алынды. Ондағы қазақтар шаруашылыққа тиімсіз далалы және құмдауыт жерлерге ығыстырылды. Ресейдің 1914 жылы басталған бірінші дүниежүзілік соғысқа араласуы, қазақтардың ауыртпалығын асқындыра түсті. Алым-салық кейде 15 есеге дейін көбейді. Жер аумағының, әсіресе көшпелі мал шаруашылығының дәстүрлі бағыттарының тарылуы жұттарды көбейтті, мал шаруашылығын тұралатып тастады. Осылайша қазақтарды экономикалық және ұлттық езуді тіптен күшейтіп жіберді. Осындай жағдайда 1916 жылы 25-маусымда Қазақстан, Орта Азия және Сібір аумақтарындағы жергілікті халықтардан 19 бен 43 жастағы ер адамдарды тылдағы жұмыстарға «Реквизициялау туралы» жарлығы шықты. Бұл онсыз да төзімі таусылып отырған халықтың тұтанып тұрған наразылық отына май құйғандай болды.

Көтерілістер Қазақстанда ғана емес, Қырғызстан мен Өзбекстанда да етек алды. Енді «Қырғын текше» оқиғасы неге қантөгісті сипат алды? –деген сұраққа жауап іздеп көрейік. Бізге жеткен кейбір мәліметтер қызылбөріктердің ауылы деген соң жазалаушы әскердің қырғынға ұшыратқанын айтады. Бұл сөздің үлкен негізі бар және шындыққа жақын. Себебі, 1916 жылғы қазақ, қырғыз және өзбек жерлерінде болған көтеріліс ең алдымен Асы жайлауындағы қызылбөріктердің қарулы қарсылығынан басталды. Ол оқиға туралы 2006 жылы «Қазақ тарихы» атты ғылыми журналда «Қызылбөрік көтерілісі» және ҚазҰУ хабаршысы атты ғылыми журналда «Қазақстандағы 1916 жылғы көтерілістің зерттелуі» деген тақырыппен жазған мақалаларымызда Заңғар Ыдырысов екеуміз дәлелдей отырып жаздық. Бүгінде бұл тұжырым ғылыми көпшілік арасында ғана емес, халық арасында да айтылып жүр. Мұны біз қызылбөрік болғандықтан емес тарихи шындықты айқындау және нақтылау үшін зерттеп жазғанбыз. Оны осы ауылдың бүгінгі ұрпақтары да білуі керек деп ойлаймын. Қазақстандағы 1916 жылғы көтерілістің басты екі ірі ошағының ішінде көтеріліс алғаш Жетісуда, кейінірек Торғайда басталды. Сол Жетісудағы алғашқы қарулы қақтығыс 3-тамыз күні Асы жайлауындағы Қызылбөрік болысында болды. Оқиға шынымен де патша үкіметін ашындыратындай болды. Ояздың орынбасары Хлыновский басқа болыстықтарды айтқанына көндіріп 15 солдатымен еркінси едіреңдеп келді. Қызылбөріктің жігіттері оларды офицер Хлыновскийден бастап аттарынан жұлып алып, киімдерін шешіп, сабап, қаруларын тартып алып, жалаңаяқ жаяу қуып жіберді. Олар келіп губернатор Фольбаумға жағдайды баяндағанда ашудан терісіне симаған ол, Ташкенттегі генерал-губернаторға ғана емес, Петербордағы Ішкі істер министрлігіне де телеграмма жіберді. Облыстық прокурордан «Қызылбөрік ісі» деп аталған жұмыс бойынша қатал тергеу жүргізуді, ал ояз басшыларынан үкімет адамдарына қол көтергендерді де, олардың ауылдарын да қатаң жазалауды талап етті. Ташкентте отырса да шошыған генерал-губернатор Куропаткин де қарсылықты қанға бояп басу үшін қарулы күш қолдану туралы нұсқау берді. Бұның бәрі қызылбөріктер үшін қауыпті еді. Ал неге қызылбөрік дегендерді аяусыз жазалау Қырғын текшеге» дейін жетті десек, оның тағы бір себебі Асыдағы ауылдың енді аяусыздықтың болатынын білгеннен кейін ауа көшіп Кеңсу өзені басындағы жайлауға т.б. жақтарға бойтасалауға кетуінен де болса керек. Жазалаушы отряд Асыға келіп елдің орнын сипап қалғаннан кейін, енді қызылбөрік десе болды қыра беруге көшкен. Соның бір оқиғасы осы «Қырғын текшеде» болған. Жазалаушы отрядтардың Волков, Бычков деген басшы, қандықол қарақшыларының Жалаңаш пен оның өңірінде болғаны белгілі. Тіпті Бычковтың отряды Кіші Жалаңаштан Көлсай арқылы асып Түп өзенінің бойына түскендігі туралы мәлімет бар. Ол Пржевальск жақтағы Волковтың тобына қосылуға аттанды.

Жазалаушылардың бір тобы Қарақол жақтағы Қаркарадағы көтеріліске үн косқан қырғыз ағайындарды жазалап, қайтып Қазақ жеріне бет алады. Қырғыздың датқасы Тілекмет оларға баласы Шәкіні жолды көрсету үшін қосып береді. Осы кезде Албан руынан тараған бай Мәуке атамыздың балалары жазалаушы отрядтың Қарақолдан шығатынын, жақын жолды білетін Шәкі бастап келе жатқанын естіп Жаңғырықтағы жартасты жабу үшін және жазалаушы отряд келгенін хабарлау үшін Шыныбек деген ағайынды жібереді. Ол барып жартасты жауып қарағай жығып бекітеді. Түнімен сол жерде болып таң ертең солдаттарды бақылау үшін қарағайдын басына шығып қарайды. Сол уақытта солдаттар Жаңғырыққа келіп жығылған қарағайды балтамен шауып, арамен кесіп, тазалап жатқан кезде қарағайдың басындағы бұтағына жасырынып отырған адамды ертіп жүрген иттері сезіп қарағайдың басына қарап үреді. Солдаттар адамды байқап қалып мылтықпен атып жібереді. Оқ қуыс кеудеден тиіп қарағайдың басынан ұшып құзға құлап кетеді. Жаңғырық шатқалынан өткен солдаттар алдарынан кездескен адамдарды атқанын атып, қылышпен шауып өлтіре береді. Қара сайдың текшесінде отырған ауылға келіп, қымыз ішіп бейбіт отырған адамдарды қылышпен шауып түгел қырады. Отау үйдегі Меруерт мылтықтың даусын естісімен баласы емізіп отыған баласы Смағұлды қазанның астына жасыра салады. Осы уақытта жазалаушы отрядтың солдаттары үйге кіріп келіп Меруертті басынан шауып өлтіреді. Осы кезде төменгі ауылдан Манақ кария атпен шауып кеп қалады. Ол кісіні сол жерде атады. Ауыл адамдарының біразы қашып қарағайдың ішіне кіріп кетеді. Жазалаушы отряд бос қалған қазақ үйлердің ішін тінтіп, іске жарайтынын май, ет алып бос қалған үйлерді өртеп кетеді. Солдаттар кеткеннен кейін тауда, қарағайдын ішінде тығылып қалғандар және басқа ауылға қыдырып кеткендер мылтықтың дауысы тоқтап солдаттардың кеткеніне көздері жеткеннен кейін ауылға келеді, Келсе үйлердін орнында күл және өлген бала шаға, шал-кемпірдің өлігі ғана қалған. Тірі адам жоқ, сол кезде улап-шулаған адамдардың ішінен әлсіз жас балананын жылаған даусы естіледі. Әрі іздеп бері іздеп таба алмайды. Бір кезде Мәжби өзінің отау үйінің қасында төңкерулі жатқан қазанды төңкерсе, астында шала жансар жатқан баласы жатыр екен. Тірі қалғандары ауыл адамдары сол текшеге жер қазып әйтуірі 50-60 адамды бір күнде жерлейді. Бәрін қатар қатар жатқызып үстеріне киіз жауып киіз үйдін ағаштарымен жауып беттерін жасырады. Олар есімізде қалғаны мына төмендегілер:

**1916 жылы 20 тамызда Саты ауылы Қара ешкі текшесінде (Кейін «Қырғын текше» аталған) ақ патша әскерінің жазалаушы отрядының қолынан құрбан болғандар тізімі.**

1. Мәукеұлы Нәрке.
2. Қаткелдіұлы Малабек.
3. Еділұлы Манақ.
4. Сырдақұлы Омар.
5. Сырдақұлы Ноғай.
6. Шанақұлы Сатылған.
7. Шанақұлы Төлбай.
8. Күреңкейұлы Молдабай.
9. Күреңкейұлы Тілеубай.
10. Күреңкейұлы Сүттібай.
11. Сатылғанұлы Сарт.
12. Сатылғанұлы Байбасша.
13. Сатайұлы Құтымбай.
14. Құтымбайдың әйелі Сатай келіні. (аты-жөні белгісіз)
15. Құтымбайдың ұлы. (аты-жөні белгісіз)
16. Құтымбайдың қызы. (аты-жөні белгісіз)
17. Сатайдың әйелі Кебеш Шанақ келіні.
18. Дәйкеұлы Қожахан.
19. Молдашқызы Айкен Шанақ келіні.
20. Шалқызы Меруерт Сатылған келіні.
21. Құтымбайдың әйелі Сатай келіні. (аты-жөні белгісіз)

Ақ патша әскерінің жазалаушы отрядының қолынан құрбан болғандардың жалпы саны 50-60 адам. Оның ішінде жас балалар бар.

Осы адамдар жерленген Қара сайдың текшесі сол қырғыннан кейін «ҚЫРҒЫН ТЕКШЕ» деп аталды.

«Қырғын текшеге» 1964 жылы Таушелек орман шаруашылығы қарағай көшеттерін отырғызган кезде адамдардың сүйегі және қазақ үйдің шіріген киіздері шыққан. Қазіргі уакытта қарағай калың өсіп адамдар жерленген жерлер білінбей кеткен. 1916 жылғы «Қырғын текше» оқиғасына міне 100 жыл. Бұл уақыт арасында екі түрлі (патша және кеңес) заман өтіп, үшіншісін бастан кешіп жатырмыз. «Қырғын текшедегі» сол аталарымыздың бүгінгі ұрпақтарының көпшілігі әржақта сая болар жерлерді жағалап кетті. Сөйтіп жүріп ұрпақтарының ауылын, арғы тегін жатсынуына жол берді. «Қырғын текшедегі» бүгінгі қарағай мен бұта сияқты ата-бабалары туралы ұғым-түсініктерін де көмескілендіріп келеді. Бізді осы алаңдатады. Ақ патшаға алғаш қарсы шыққан бабаларымыздың болашақ ұрпақтары бірін-бірі біліп, танып, бір-бірінің қадырін біліп өсер ма екен деп алаңдаймыз.

Бүгінгі жиын біріншіден, бұдан 100 жыл бұрын қарулы қарақшылардың қолынан жазықсыз қаза тапқан аталарымыз бен әжелеріміздің, туған-туыстарымыздың рухын ардақтау болып табылады. Олардың іс-әрекеттері болашақ ұрпақтың жадында жүрсін деп ескерткіш тастар орнаттық. Бір белгі тасты «Қырғын текшенің» өзіне қойдық. Онда былай деп жазылды: «***1916 жылы Ресей патшасы әскерінің жазалаушы топтары осы текшедегі ауылды ойрандап, қарттар, әйелдер мен жас балаларға дейін қырып кеткен.***

***Содан бері бұл жер «Қырғын текше» аталады***

***Белгі тас 20 маусым 2016 жылы қойылды».***

Екінші тұғырлы биіктеу тас Мәуке бабамызға арналған тастың жанына орнатылды. Ондағы жазуды өздеріңіз оқи аласыздар. Тек бір өкініштісі бұрынырақ, сол «Қырғын текше» оқиғасын көрген, білген аталарымыз бен әкелерімізден, аналарымыздан жағдай туралы жіне онда қырылған адамдардың аты-жөні туралы мәліметтерді алып қалмаппыз. Енді біраз жыл өтсе мүлде ұмыт болуы да ғажап емес еді. Сондықтан бүгінгі ұрпақтары: Боранбай, Абдул, Бақыт, Құдайберген, Отыншы, Мәлік сияқты ұрпақтары бастап, осындағы барлығыңыз қостап бабаларымыздың ерлігін мәңгіге қалдырайық деп осындай шара өткізіп отырмыз. Бұл шараның ең маңызды түйіні: бүгінгі онсыз да аздау Мәуке бабамыз ұрпақтарының бірлігі мен ынтымағын арттыру, біріктіру. Екіншіден болашақ ұрпақтарына туыстық сезімнің қасиеті мен құдыретін, бірлік пен ынтымақты өсиет ету. Сынаспай, сыйласып өтейік ағайын! Күндемей, күлімдеп жүрейік! Бір-бірімізді қадырлей білейік! «Туысы бірдің уысы бір», «Туысы бірге түртпейді, тібі бірге түптейді», «Жат туыс болмайды, туыс алыс болмайды», «Ағайын өкпеге қиса да өлімге қимайды», «Туғаныңмен сыйыспасаң, кең дүниеге сыймайсың», «Ырыс қашса да туыс қашпайды», «Бірлік жоқ болса ұйым жоқ, ұйым жоқ болса, күйің жоқ» деген бабалар нақылын есте ұстайық ағайын! Күндемей, күлімдеп жүрейік! Бір-бірімізді қадырлей білейік! Сынаспай, сыйласып өтейік ағайын! Бұл тілектерімізді қасиетті рамазан айында бір Аллам қабыл қылсын! Әумин!!!

**Қазақстанның тарихи кеңістігінің Қытаймен байланысы.**

Қазақ тарихының көптеген мәселелерінің әлі де болса толық айқындалмай отыруының көптеген себептері бар. Солардың ішінде бүгінгі таңда екі мәселе өте өткір қойылуы қажет деп ойлаймын. Ол біріншіден, ғылымның методологиясына қатысты да, екіншісі қазақ тарихының тарихи кеңістігіне байланысты. Бүгін біз мына шағын баяндамамызда осы соңғы мәселенің бір ғана Қытаймен байланысты жағына тоқталып өтеміз.

Біз жалпы алғанда қазақ тарихының кеңістігін дұрыс айқындай алмай отырмыз. Дәлірек айтқанда қазақ тарихын тек қазіргі Қазақстан Республикасының аумағы бойынша ған жазып, оқып, оқытып келеміз. Бұл дұрыс па? Мүлде дұрыс емес. Әсіресе ежелгі, орта ғасырлардағы, жаңа замандағы қазақ тарихы үшін бұл үлкен қиянат.Ал бұның барлығы Қазақстанның тарихи кеңістігінің зерттелмеуінен және оған жете мән берілмеуінен баолып отыр. Сондықтан да қазіргі Қазақстанның кейбір шығыс, оңтүстік – шығыс аймақтарының Қытайдағы орта мектеп оқулықтарында өздерінің жері ретінде оқылатындығы кейде ғана, кейбір азаматтардың айтуымен ғана шектеліп қалып келеміз. Ал оның ғылыми негізсіздігін айқындау үшін Қазақстанның тарихи кеңістігі туралы мәселені кезеңдер бойынша арнайы зерттеп, айқындау мен нақтылау қажеттігін күн тәртібіне қоятын уақыт та жетті.

Біз тарихи кеңістікті тарихи уақыттың өзгертіп отыратындығын ескермей келеміз. Дәлірек айтқанда негізгі шыққан аумағы, отаны қазіргі қазақ жері болған елдер мен мемлекеттердің тарихи дамудың белгілі бір кезеңдерінде жоғары дәрежеге ие бола отырып тарихи кеңістігін кеңейтуге мүмкіндік алғандығын, тіптен жаңа жерлер мен елдерге ие болып, жаңаша саяси, экономикалық, әлеуметтік және мәдени дамуға көшкендігін ашық жазатын уақыт келді. Еліміз тарихын бұлайша жазу тек қазақ халқын ғана дәріптеу деп түсінсек қателесеміз. Бұл ең алдымен дүние жүзі халықтарының көпшілігінің тарихи дамуында сабақтастық бар екендігін, тіпті шығу тегінің ортақтығын, дүниежүзілік дамудың ішкі бірлігі мен тарихилығын көрсету болып шығады.

Ежелгі Қазақстан тарихының кеңістігін кеңейтуді қажет ететін бір мәселе сақтар тарихына қатысты. Қазақстан тарихында сақтар тарихы накширустамдағы ахеменидтік жазу негізінде тиграхауда, хаомоварга және парадария аталған үш тобы түрінде ғана атап өтіліп, оларды негізінен еліміздің оңтүстік, оңтүстік – шығысында өмір сүргендігін көрсетумен шектеледі. Сөйте отырып оларды көшпелілер ретінде сипаттайды. ***Меніңше бұл тарихи шындықты толық көрсете алмайтын сипаттаулар.*** Себебі, біріншіден, Геродот сақтар туралы мәліметтерді Аристейдің «Аримаспылар туралы дастаны» негізінде жазған және скифтер, Азиялық скифтер атауын пайдаланған. Екіншіден, біздің парсы деректері бойынша сақтар деп жүргендеріміз осы гректіктер жазған Азиялық скифтер екені белгілі. Ендеше ***біздің неге Алтайдан Дунайдың батысына дейін мекендеген бұл халықты сақтар мен скифтер деп екіге бөлуіміз керек?*** ***Неге бұның евроцентристік, панрусизмдік бағыттардың ықпалы екендігін түсіне, ашық айта алмаймыз?*** Олар біртұтас сақ өркениетінің, сақ империясының болғандығын мойындағысы, айтқысы келмейді. Олай істеген күнде бұл алтынға оранған алып империя олардың тарихын көмескілендіре түсер еді. Сондықтан да аталған бағытты ұстанушылар біртұтас сақ тарихын барынша бөлшектеуге мүдделі. Осыны біле отыра бұдан ары үндемеуіміз болашақ ұрпақ алдында үлкен күнә болар деп ойлаймын. Ең алдымен, ***Алтай мен Дунайға дейінгі бірыңғай «аңдық стильмен», бірыңғай шаруашылық тәсілімен, бірыңғай мәдениетімен, бірыңғай алтын бұйымдарымен ерекшеленетін сақтар мен скифтер бір-ақ халық екендігін ашық, анық жазуымыз қажет.*** Ендеше ол кездегі Қазақстанның тарихи кеңістігі еліміздің оңтүстік, оңтүстік–шығысы ғана емес, бүкіл Алтай мен Шынжаннан Дунайдың арғы жағына, Фракияға дейінгі орасан зор аумақ екендігін де естен шығармай, **сол замандардағы Қазақстан тарихын да осы шекара көлемінде жазуымыз, оқытып - үйретуіміз керек.** Оған қажетті мәліметтер Ресей, Украин, Болгар және Қытай зерттеушілері еңбектерінде баршылық.

Скифтер тарихын әсіресе 1970 жылдардың соңы мен 80 жылдардың басында Ресей және Украина археологтары едәуір еңсеріп тастады десек те болады. Нақты айтатын болсақ осы кезеңде А.М.Хазанов, А.И.Мелюкова докторлық, ал А.А.Моруженко, В.В.Бобров, В.Ю.Мурзин, Е.П.Бунятян, Н.А.Гаврилюк, Н.М.Бокий, С.С.Бессонова тақырыптарында кандидаттық диссертациялар қорғады. Бұлардан басқа И. А Шкурконың, Е.А.Попованың, Н.В.Полосмактың скифтердің бейнелеу өнері мен мәдениетіне, Е.В.Черненконың сауыт-саймандарына, О.С.Черняеваның орталық Енесей бойындағы скифтердің петроглифтеріне арналған және де басқа еңбектерді атап өтуге болады. Біздің скифтер туралы зерттеулерге баса көңіл бөліп отырғанымыздың себебі Алтай мен Енесайдан бастап Дунайға дейінгі аралықта өктемдік еткен скифтер, жоғарыда айтылғанындай, өз заманында ірі өркениет құрған, біртұтас саяси-әлеуметтік және мәдени мұраның иесі. Біздер Қазақстандық археологиялық деректер бойынша сақтардыкі деп атап жүрген бай өрениет ескерткіштері сол Ресей және Украин зерттеушілері скифтік деп жүрген, берісі Еуроазиялық, арысы дүниежүзілік дамуда ерекше орын алған өркениеттің құрамдас бөлігі.

***Біздер, қазақтар сол орасан бай өркениеттің мұрагерлеріміз.*** Иә бұл мақтануға тұратын салмағы ауыр ұғым. Ол әсіресе тарихшыларға көп жүк артады. Өйткені біз әлі күнге дейін жалпы сақтар өркениеті тарихын жаза алмай келеміз. Оған басты кедергі келтіріп отырған жағдайдың бірі тарихымызды бес томдық академиялық басылымнан бастап, жоғары оқу орындарынан орта мектепке дейінгі Қазақстан тарихы оқулықтарын тек қазіргі Қазақстан аумағы көлемінде ғана сипаттауымызда.

Орыс және украин зерттеушілері қанша зерттегенмен оларды өздерінің тарихына қоса алмайтындығын түсінгеннен болар, кейінгі, тәуелсіздікке қол жеткізген кездері сақтарды оңтүстік орманды даланы халықтары ретінде атап өтумен шектеліп жүр. Олардыкі дұрыс, тарихи шындықты, өз тегі мен негізі емес екендігін, мойындау. Ал біздерген қазақтарға не болды? Өз шаранасынан жерігендей скифтер туралы мардымды ешнәрсе айта алмай отырғанымыз қалай? Барлығы айқын тұрған, басқалар өзімсінуге батылы бармай отырған кездің өзінде үнсіз, сақтардың тек Қазақстандағы ғана тамаша ескерткіштерін тапқанымызға мәз болып отыра береміз бе? Иә Қазақстандық археологтардың бүгінгі таңда Ресей мен Украинаға барып қазба жүргізуі күрделі мәселе. Сондықтан да біз әзірге олардың зерттеу жұмыстарын пайдалана отырып, салыстырмалы талдау арқылы болса да жалпы сақ державасы тарихын жазуымыз қажет.

Сақтар тарихын зерттегенде ойланатын үлкен жайттың бірі олардың өмір сүрген уақыты мәселе.Бәрімізге белгілі кеңестік кезеңде бүкіл далалы аймақта бірыңғай сақ мәдениетінің қалыптасуы б.з.д. ҮП ғ. деп көрсетілген еді. Міне содан бері бұл датадан арыға бармау қабылданған тәртіп сияқты болып келеді.

Ал Қытайдың белгілі археологы Таң Шиәнчун 1993 жылы «Әдебиет-тарихи білімі» журналының 7 санындағы «Жыужы» атты мақаласында: «1980 жылы Лоб-нұрдың батыс жағындағы Лыулән ежелгі жұртынан бір әйелдің сүйегі табылды. Зерттеуге қарағанда, ***ол осыдан 4000 жылдың алдында жасаған адам***», - дей келе оның сақ екендігі күдік тудырмайтынын жазады. Ал екінші бір қытай зерттеушісі Ваң Минжы «Іле өзені алқабындағы сақтар» атты 1985 жылы жарияланған мақаласында: «Нылқы ауданындағы Нұрасайдан табылған мыс кенінің орны мен Іле өзені алқабынан табылған көптеген мыс бұйымдарынан біз мынадай ой түйіндейміз. ***Іле өзені алқабында біздің жыл санауымызға дейінгі 1000 жыл шамасында Соғыс мемлекеттері дәуіріне дейін өмір сүрген сақтарда мыс мәдениеті едәуір дамыған***», - деген еді. Бұл екі тұжырым да сақтар тарихының хронологиясын қайта қарауды қажет етеді. Бұл жазылғандарға қарап, сақтар мыс дәуірінде болмаса да, қола дәуірінде, ***демек б.з.б. П мыңжылдықтарда өмір сүргендігі көп күмән келтіре қоймайтын сияқты***. Бұл да зерттеуді, анықтауды қажет ететін мәселенің бірі.

Ал сақ-скифтердің сол замандарда теңдесі жоқ мәдени мұраларды жасағандығы дәлелденген. Скифтердің жебесін урартулықтар мен ассириялықтардың үлгі етіп алғандығы да белгілі. Д. Авдусин: «Антикалық авторлардың хабарлаған мәліметтерін салыстыра келіп, киммериліктер мен сақтар арасында айырмашылықтың болмағанын байқауға болады», - дей отырып оны дәлелдей көрсетеді. Ал киммериліктер - Урартуды, Ассирияны, басып өтіп Лидияны бағындырып Египетке дейін барғандар. Бұл соңғы айтылғандар сақ-скифтердің дүниежүзілік тарихтағы орны туралы мәселені зерттеуді де күн тәртібіне қоятын уақыт келгендігін байқатады.

Біз көне түрік тарихын да толық оқытпай отырмыз. Оған тағы да қазіргі Қазақстан аумағынан аспай отырғанымыз ықпал етуде. Дәлірек айтқанда Түрік қағанатының екіге бөлінгеннен кейінгі тарихын тек Батыс Түрік қағандығымен ғана шектелудеміз. Ал Шығыс Түрік қағандығы оның негізгі орналасқан аумағы қазіргі Қытай мемлекетінде болғандықтан, ол мүлде өмір сүрмегендіктен тіпті ЖОО-на арналған оқулықтардың өзінде айтылмайды да. Ал қазіргі Қазақстанның кейбір шығыс, оңтүстік –шығыс аймақтарының Қытайдағы орта мектеп оқулықтарында өздерінің жері ретінде оқылатындығы кейде сөз болып қана жатады. Ал оның ғылыми негізсіздігін айқындау үшін Қазақстанның тарихи кеңістігі туралы мәселені кезеңдер бойынша арнайы зерттеп, айқындау мен нақтылау қажеттігін күн тәртібіне қоятын уақыт та жетті.
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**ТАРИХИ ЗЕРТТЕУЛЕР**

1. **Cтановление и развитие экономических форм промышленности Туркестанского края в конце ХIХ – начале ХХ века**
2. Bylye Gody, 2015, Vol. 36, Is. 2 ― 326
3. Аннотация.
4. Конец ХХ и начало ХХІ века для всех постсоциалистических стран, характеризуется глубокими социально-экономическими трансформациями. Они проходять сложный путь перехода от рыночных реформ к формированию рыночной экономики, орентированной на инновационное развитие. Историческое прошлое этих стран показывает, что они в определенной форме проходили похожий процесс еще в конце ХІХ – начале ХХ века. История промышленности Туркестанского края этого периода является ярким примером процесса становления и развития капиталистических отношении. Это доказывает еще раз актуальность и своевременность изучения особенности эволюции промышленности Туркестанского края, определения ее преобладающую форму. Рассмотрены первоначальные формы промышленности региона. Только проникновение товарного производства на капиталистической основе и переселение крестьян, оседание казахов на землю, развитие старых и появление новых городов и селений, строительство железных дорог создавали основы общественного разделения труда. В силу чего развивались старые и появились новые отрасли промышленности Туркестанского края. В исследуемый период доминирующей формой промышенности было мелкотоварное капиталистическое производство. Но переход от ремесла и его цеховой формы к капиталистическому мелкотоварному производству Туркестанском крае был длительным, не всегда прямолинейным процессом. Bзучен вопрос о становлении фабрично-заводской формы промышленности. Появление отдельных фабрик и заводов было следствием развития российского капитализма вширь, результатом внедрения накопленного опыта центральной России, по применению техники и технологии производства в Туркестанском крае. На основе изученных фактов относящиеся к промышленному производству Туркестанского края, сделан вывод о том, что его развитие характеризуется исходящей линией – капиталистических, нисходящей – докапиталистических отношений.
5. **Ключевые слова:** Туркестанский край; ремесло; цехи; мелкотоварное производство; фабрики; заводы; формы промышленности.
6. Введение
7. Изучение истории развития промышленности Туркестанского края конца XIX – начала ХХ века – важная составная часть экономической истории стран Центральной Азии. Промышленность дореволюционного Туркестанского края появилась и развивалась в тесной связи с теми процессами, которые происходили в период капитализма в России. В экономическом развитии Туркестанского края наряду с общими, существовали и специфические, своеобразные черты, изучение которых расширяет представление о закономерностях проникновения и развития капитализма в условиях сохранившихся патриархально-феодальных и феодальных пережитков и помогает глубже раскрыть роль окраин в формировании внутреннего рынка. Исследование и выявление экономических форм промышленности Туркестанского края играет особенно важную роль в изучении и определения соотношения зрелых и незрелых форм капитализма, уровень его развития и особенностей. Они также дают возможность проследить важнейшие экономические явления и процессы, составляющие генезис капитализма, с момента их возникновения и развития до перехода в более высокие формы. Результаты такого изучения – надежная база для последующих теоретических обобщений и успешного решения проблемы генезиса капитализма в целом. Изучение данного вопроса актуально еще и тем, что проливает свет на решение проблем, связанных со становлением и развитием рыночной экономики на современном этапе в республиках Средней Азии и Казахстана. Вышесказанное определило основную цель исследования – рассмотреть процесс возникновения и развития промышленности, определить ее преобладающую, широкораспространенную форму в Туркестанском крае во второй половине XIX – начале XX века. Материалы и методы При изучении проблемы истории промышленности Туркестанского края мы, на основе традиционных и современных направлений методологии науки, руководствовались следующими теоретическими и методологическими положениями: а) о трех стадиях капитализма в промышленности, о закономерностях зарождения мелкотоварного производства от ремесла, превращения его в капиталистическую кооперацию или мануфактуру, а последней – в фабрику; б) о переходных формах производства, о диалектическом взаимопроникновении элементов, близких друг другу, в экономические формы стадии промышленного развития; в) о разнообразности формы соединения промышленности и земледелия; г) о неразрывной связи между товарным производством и капиталистическим сбытом, основных формах торгового капитала и ее превращении в промышленный; д) об экономической колонии, двух сторонах процесса образования рынка для капитализма и место в Ней колониальной окраины; е) о запутанности форм эксплуатации и форм классовой борьбы в общественном строе капиталистической России, что обусловлено в значительной степени широко распространенными первичными стадиями капиталистической организации производства. Основными источниками для написания работы являлись архивные документы, опубликованные статистические данные, а также материалы дореволюционной периодической печати. Обсуждение Вопросы истории промышленности Туркестана впервые поднимались на научной основе в монографиях историков-исследователей П.Г. Галузо, А.П. Демидова и В. Лаврентьеа [1-3]. В работах Г. Есенгалиевой, Н.А. Ерофеева, П.М. Алампиева, Г.Чуланова, Е.Д. Дильмухамедова, М.Х. Асылбекова дается характеристика развития основных отраслей обрабатывающей промышленности [4-9]. В теоретическом плане большое значение имеют материалы дискуссии о генезисе капитализма и сборник статей об особенностях империализма в России [10]. Постановкой проблем и методикой исследования для нас важны работы В.К. Яцунского, П.Г. Рындзюнского, С.М. Макаровой, Г.А. Бочановой, Д.И. Копылова, Е.И. Соловьевой и др. [11-16] Появление в свет этих работ вызывало интерес к этой проблеме некоторых казахстанских историков. В начале 80-х годов были опубликованы статьи Ж.К. Касымбаева, С.К. Жакупбекова, С.К. Игибаева, М.У. Шалекенова [17-20]. Характерными для всех вышеназванных работ и их основным недостатком являлось то, что в них формы промышленности не выделялись. Итог изучения истории промышленности подведен в фундаментальном историографическом труде Дулатовой Д.И., где автор пришел к верному убеждению о том, что "многие проблемы истории обрабатывающей промышленности еще предстоит изучить"[21]. Анализ историографии по теме исследования говорит о недостаточности изучения форм и стадии промышленности, технической и технологической базы отдельных отраслей и предприятий, влияния переселения, истории промышленного переворота. Актуальными также являются проблемы о генезисе капитализма в промышленности Туркестанского края, об особенностях его развития, об уровне развития фабрично- заводского производства, о преобладающей форме промышленности в дореволюционном Туркестане. Первоначальные формы промышленности Туркестанского края. Социально- экономическое развитие и политическое положение Туркестанского края середины XIX века не дало возможность развитию форм промышленности далее чем цеховые организации ремесленного производства. Завершение промышленного переворота в начале 80-х годов XIX века, сравнительно высокий темп развития капитализма, острота аграрного вопроса в центральной России, переселение крестьян, купцов, промышленников и др. в Туркестанский край, постепенное превращение скотоводства и земледелия из натурального в товарное хозяйство – вот основные причины, обусловившие появление Bylye Gody, 2015, Vol. 36, Is. 2 ― 321 ― и дальнейшее развитие обрабатывающей промышленности. Особенности прохождения этого процесса в Туркестанском крае объясняется: во-первых, особенностями развития средневековых, существовавших только в этом регионе городов; во-вторых, совпадением во времени, завоевания региона с развитием капитализма в центре России, что было в тот период для империи сравнительно прогрессивным этапом социально-экономического развития. Проникновение товарного производства на капиталистической основе и переселение крестьян, оседание казахов на землю, развитие старых и появление новых городов и селений, строительство железных дорог создавали основы общественного разделения труда. В силу чего появились и развивались новые отрасли ремесленного производства, как арканный, токарный, стекольный, лудильный, мыловаренный, шерстомойный, свечосальный, скотобойный, маслобойный, коновалов, кровельщиков, малярный, овчинношубный, бондарный, бочарный и др. Возникновение и развитие извозного промысла тоже связано с моментом усиленного заселения края, что в свою очередь повлияло на появление новых отраслей ремесла, как арбяной, тележный, колесных ободьев, дуг, оглобель. Ремесленное производство местного населения во второй половине XIX – начале XX века получило свое дальнейшее развитие в их поселениях, образованных в результате процесса оседания кочевников. Социальный состав ремесленников не был однородным. Как и другие производители казахского аула, они делились на бедных, середняков и зажиточных. В отличие от других районов Казахстана, в городах и селениях Сырдарьинской области сохранялись те формы экономической организации ремесленного производства, которые были присуще некоторым средневековым восточным странам, как Иран, среднеазиатские ханства [22-23]. Мастерские ремесленников – казахов сосредотачивались на городских и сельских базарах, где про- изводили одновременно две операции – производство и торговли. Для нас важное значение имеют источники о ремесленных цехах у оседлого местного населения Сырдарьинской области, что пока еще специально не изучалось на материалах Туркестана. Письменные, архивные источники не сообщают о наличии цехов и в других регионах Казахстана. Это объясняется, по нашему мнению, следующим: во-первых, присырдарьинские города (как Туркестан) сохраняли свои некоторые средневековые социально-экономические традиции; во- вторых, данный регион был близок к Средней Азии, где ремесленные центры располагали цеховыми организациями вплоть до победы Октябрьской революции [24, с.36]. В статье "Гончарные штампы с надписями XIX в. из Туркестана" Е.А. Смагулов и В.Н. Настич на примере двух хумов с оттисками штампа и концентрации гончарных печей, найденных во время археологических раскопок в г. Туркестане, попытались доказать существование гончарных цехов. По их мнению "в XIX в. г. Туркестан... располагал, как и все прочие ремесленные центры Средней Азии, цеховыми организациями» [25, с. 47]. Интересен факт в официальном документе, где говорится: "В последнее время туземцы-ремесленники обособили из среды своей плотничный и столярный цехи для исполнения работ, требуемых европейским населением города" [26, с. 42]. Но к концу XIX в. в Туркестанском крае развивались товарно-денежные отношения, торговля привозными и местными промышленными товарами. Это нарушило патриархальное благополучие мелкого промышленника, и они стали бояться конкуренции. Ремесленники – казахи были заинтересованы в сохранении своего монопольного положения. Чтобы остаться вне конкуренции, они примирились с ограниченными потребностями местных жителей, продавая им свои товары за невысокую плату. Из вышеизложенного вытекает следующий вывод: так называемые в «0бзорах Сырдарьинской области» "цехи" конца XIX века больше подходили к мелкому товаропроизводству, сохранившему в себе традиции цеховых организаций для укрепления своего обеспеченного положения. Это была скрытая, завуалированная, свойственная Туркестанскому краю, форма товарного производства; существовавшая в период расширения рынка, проникновения капиталистических отношений. Переход от домашней промышленности и ремесла к мелкотоварному производству в Туркестанском крае был длительным, противоречивым процессом, охватывающим вторую половину ХIХ – начало XX вв. Наряду с мелкотоварным производством существовали и другие формы промышленности, типа капиталистической кооперации и мануфактуры . Вопросы возникновения фабрично-заводской промышленности. В предыдущей главе мы, рассматривая дофабричные формы обрабатывающей промышленности, убедились, что здесь преобладали мелкотоварные формы, а мануфактурного и фабрично-заводского периода в развитии промышленности Туркестанского края не было. Существовали отдельные предприятия, которые к этому приближались, но все еще не приобретали законченной, полной характеристики названных форм промышленности. К числу фабрик и заводов можно отнести только сантонинный, вино-водочные заводы и суконную фабрику. В Туркестанском крае в начале ХX века начался промышленный переворот в отдельных отраслях производства, прежде всего в силу перенесения готовых форм технического перевооружения из центральных районов России, где уже завершилась индустриальная революция. Возникновение и развитие фабрично-заводской промышленности в Туркестанском крае сдерживалось дальними расстояниями и плохими путями сообщения, высокой стоимостью оборудования, недостатком кредита, отсутствием собственного машиностроения, низкой конкурентоспособностью местных Bylye Gody, 2015, Vol. 36, Is. 2 ― 322 ― изделий и узким рынком сбыта, ограниченностью топливной базы, гидроэнергетических ресурсов, не достатком капитала у местных предпринимателей, нехваткой кадров, специалистов и квалифицированных рабочих и др. Безусловно, многие из этих причин были связаны со своеобразием края: с сохранением патриархально – феодальных отношений, отсутствием мануфак- турного периода, подготовляющего непосредственную техническую основу крупной промышленности, а так же колониальной политикой царского правительства, превращавшего край в аграрно-сырьевой придаток метрополии. До конца XIX века в Туркестанском крае действовали только отдельные предприятия с паровой машиной и паровыми котлами: сантонинный и винокуренные заводы. Завершение промышленного переворота, господство крупных предприятий в конце XIX века в подавляющем большинстве отраслей Российской промышленности, складывание системы сбытовых монополитических объединений и финансового капитала, распространение новейших организационных форм капиталистического предпринимательства, установление более тесных деловых связей между зарубежными и российскими банками, а также втягивание последних в финансирование промышленности России в начале ХХ века существенно отразилось на промышленной эксплуатации (колонизация) национальных окраин. Предприятия с применением паровых машин на Юге Казахстана увеличились и относились теперь уже к разным отраслям производства. Например, в 1909 году по сравнению с 1888 годом количество паровых двигателей увеличилось в 6 раз, мощность паровых двигателей – в 3 раза, сумма производства – в II раз, а число рабочих – в 5,4 раза [27, с.143]. В начале XX века фабрично-заводские предприятия появились и в других отраслях, как, например, линейная мастерская по ремонту подвижного состава Министерства путей сообщения на ст.Черняево, водочный завод в г. Аулиеате, лесопильный завод, основанный в 1908 году в урочище Большой Кебен Пишпекского уезда, паровая мельница на ст. Чийли и др. В книге Е. Варзара двигатели двух винокуренных и одного водочного заводов указаны как паровой и конный. А в книге Редакционного Комитета, состоящего из членов Совета съездов представителей промышленности и торговли, эти предприятия уже указаны как чисто паровые заводы и даже на Лепсинском винокуренном мощность двигателя увеличилась еще на 4 л.с. Все это доказывает, что становление более крупной промышленности в Туркестанском крае не являлось результатом обыкновенного перенесения готовых форм из центра, а имело свой путь внед- рения и эволюции. Особенностью процесса становления крупного производств является: во-первых, создание фабрично-заводских предприятий вне генетической связи с мануфактурой, в силу быстрой эволюции экономических форм промышленности в центре; во-вторых, перенесение на казахстанскую почву технических достижений и организационных форм фабрично-заводского производства, что значительно ускорило появление крупной промышленности, хотя осуществлялось очень медленно; в- третьих, уровень социально-экономического развития края еще не обеспечивал существование фабрик и заводов, задерживал их развитие. В 1909 году на Юге Казахстана в вино-водочном производстве преобладала продукция заводов с применением парового двигателя и с числом рабочих более 55 человек, что означало завершение технического переворота и начало массовой перестройки предприятий в этой отрасли. Началось создание крупного производства с паровым двигателем и в других отраслях промышленности. В начале ХХ века на фабрично-заводских предприятиях были применены двигатели, работающие на керосине, нефти. Объем производства и количество рабочих на таких предприятиях было несколько больше, чем в заведениях двигателями с водяными и конными приводами. Например, несмотря на то, что из действовавших в 1909 году в казахстанской части Сырдарьинской области 6 хлопкоочистительных заводов, только один работал с нефтяным двигателем, а из 11 мельниц (не считая паровых) тоже одна работала на керосине, этот хлопкоочистительный завод выпускал 37 % продукции всех предприятий отрасли, 9 мукомольная мельница 58 % продукции II мельниц. Если на простых хлопкоочистительных предприятиях в среднем работало по 12, а мельницах – по 3 человеке, то количество рабочих на хлопкоочистительном заводе с нефтяным двигателем было 22, на мельнице с керосиновым двигателем – 10 [28, с. 117]. Предприятия фабрично-заводского типа были размещены в основном в городах и на железнодорожных станциях Туркестанском крае. Например, сантонинный – в г. Чимкенте, вино-водочные – в городах Верный, Лепсинск, Аулиеате, станице Софийская, на ст. Чийли и линейная мастерская по ремонту подвижного состава на ст.Черняева [29, с. 239]. Владельцами таких предприятие были в основном русские купцы и предприниматели. Из числа местных народов представителей крупной промышленности, буржуазии было очень мало. Относительно крупные промышленные предприятия положительно повлияли на развитие торгово-экономических отношений не только с соседними регионами, но и с Китаем, Центральной Россией, Западной Сибирью, Германией и др., а также на увеличение количества рабочих разных национальностей. Используя местные сырьевые ресурсы, вино-водочные, мукомольные производства дали толчок и к развитию земледелия. Bylye Gody, 2015, Vol. 36, Is. 2 ― 323 ― Ввоз из центральной губернии, в основном, лесоматериалов, нефти, черных металлов, угля во Оренбургско-Ташкентской железной дороге способствовал появлению в Туркестанском крае более крупных предприятий и использованию нефтяных и паровых двигателей. В начале XX века в Туркестанском крае в отдельных отраслях производства наблюдались монополистические тенденции. Например, объединения мукомольных заведений товарищества "Труд", "Первое Семиреченское», шерстомойных - "Наследники Лутманова", "Торговый дом братьев Асеевых", пивоваренных, вино-водочных "Наследники Иванова‖ и "Акционерное общества предохранения дерева‖ передвижные деревопропиточные заводы и др. [29, с. 234-239] Многие из них в основном объединились в целях сбыта продукции своих предприятий и были бессильными перед более развитыми капиталистическими отношениями центра. Основателями такого типа монополистических объединений были в основном торгово-ростовщический слой промышленной буржуазии, которые стремились к быстрейшему обогащению. Мукомольной мельницей товарищества "Труд‖, находящейся в г. Перовске, в год было выпущено продукции на 25000 рублей. Шерстомойный зарод торгового дома "Братья Асеевы" в станице Больше Алматинской производил продукцию в год на 313000 рублей [29, с. 892]. Монополистические объединения нуждались во все большем количестве сырья и были заинтересованы, чтобы колониальные окраины, в том числе и Туркестанский край, оставались, прежде всего, сырьевой базой, а уровень промышленного развития не поднимался более, чем на ступень первичной обработки сырья. Это показывают материалы протоколов Сырдарьинского и Семиреченского областных комитетов о нуждах сельскохозяйственной промышленности (от 21 декабря 1902 г. по 27 января 1903 года), а также справка торгово-промышленного отдела ―Совета съездов о положении и нуждах промышленности и торговли в Среднеазиатских владениях России‖ за 1911 год, где говорится о путях и способах развития только мелкой обрабатывающей, а не фабрично-заводской промышленности [30, л. 11-41]. Члены этих организаций, безусловно, знали о возможностях развития промышленности в этом регионе и, казалось бы, были заинтересованы в этом. Но они остались в плену колонизаторских планов и мыслей. На очень низком уровне было обеспечение промышленных заведений Туркестана электроэнергией, что является одним из важных показателей качественного состояния промышленности и отражением общего уровня капиталистического развития. Заключение В середине ХІХ века в Туркестанском крае высшей формой промышленности были ремесленные цеха, существовавшие в отдельных отраслях. Период, охватываемый нашим исследованием, это время дальнейшего развития социально-экономических, политических отношений Туркестанского края в положении колонии, что сказывалось на исторических судьбах ее промышленности. Одна из особенностей процесса становления и развития промышленности Туркестанского края – развитие ее на капиталистической основе. Это было связано с тем, что экономическое освоение региона совпадало с периодом быстрого развития капиталистических отношений в России. Но процесс становления и развития экономических форм промышленности был сложным, противоречивым и длительным. Многоукладность хозяйства дореволюционной России сказалась на промышленном освоении Туркестанского края, где существовали не только ремесленное, мелкотоварное, типа кооперации, мануфактурные и фабрично-заводские формы обрабатывающей промышленности, но и промежуточные, незрелые типы этих форм производства. В Туркестанский край перенеслись и отрицательные и прогрессивные стороны капитализма. Они существовали наряду с патриархальными и феодальными отношениями, постепенно проникая в них и разрушая их. Но так как экономическое завоевание Россией Туркестанского края не закончилось до 1917 года, капитализм не успел стать здесь господствующей социально- экономической структурой. Факты относящиеся к промышленному производству Туркестанского края, дают право утвердительно сказать, что его развитие характеризуется восходящей линией – капиталистических, нисходящей – докапиталистических отношений. В исследуемый период доминирующей формой промышенности было мелкотоварное капиталистическое производство, которое существовало почти во всех отраслях промышленности. Но переход от ремесла и его цеховой формы к капиталистическому мелкотоварному производству Туркестанском крае был длительным, не всегда прямолинейным процессом. Мануфактурная и фабрично-заводская формы промышленности Туркестанского края не успели выделиться как самостоятельные периоды экономического развития производства.
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71. **The Making and Development of Economic Forms of the Industry of Turkestan Krai in the late 19th – Early 20th Centuries 1**
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73. **Abstract**
74. The period of the late 20th and the early 21st centuries is characterized for many post-socialist countries by profound social/economic transformations. They are going through a tough transition from the implementation of market reform to the formation of a market economy oriented towards innovation development. The historical past of these countries attests that, in a sense, they have already been going through a similar process – back in the late 19th-early 20th centuries. The history of the industry of Turkestan Krai during that period is a vivid example of the process of the making and development of capitalist relations. This proves once again the relevance and timeliness of the study of the characteristics of the evolution of the region‘s industry and determination of its prevalent forms. The author examines the initial forms of the region‘s industry. Only the penetration of commodity production on the capitalist basis and the resettlement of peasants, the settling down of Kazakhs on the land, the development of old and emergence of new towns and villages, and the construction of railroads would lay the foundation for social division of labor. This spurred the development of old and emergence of new sectors in the industry of Turkestan Krai. During the period under examination, the prevalent form of industry was petty commodity capitalist production. But the transition from craft production and its workshop form to capitalist petty commodity production in Turkestan Krai was a long and not always straightforward process. The author investigates the issue of the making of the factory/plant form of industry. The emergence of particular factories and plants was a consequence of the wide development of Russian capitalism, a result of adopting Central Russia‘s accumulated experience in the way of applying production techniques and technology in Turkestan Krai. Based on the author‘s study of facts relating to industrial production in Turkestan Krai, the author comes to the conclusion that the region‘s development is characterized by a topbottom line, which stands for capitalist, and a bottom-top line, which denotes ante-capitalist relations.

**Keywords:** Turkestan Krai; craft; workshops; petty commodity production; factories; plants; forms of industry.
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1. Abstract:
2. The end of XX and the beginning of XXI century is characterized by deep social and economic transformations for all post-socialist countries. Historical past of these countries shows they underwent similar process in a certain form at the end of XIX the beginning of XX century. On the basis of sources newly introduced into scientific circulation formation and development features of factory industry of Turkestani region at the end of XIX the beginning of XX century are stated in current study. Industrial revolution issuess factory enterprise history, placement, monopolization and electrification extent of industrial institutions are considered. Researchers drew a conclusion that in general factory industry of the region reflected economy and agricultural suburb characteristic features. The industry experienced both positive and harmful influence of the mother country. Key words: Turkestani region, Russia, capitalism, factory enterprises, monopolization, electrification
3. INTRODUCTION considered large-scale industry production to be a Studying development history of Turkestani region industry of the end of XIX the beginning of XX century is an important component of Central Asia countries economic history. One of formation and development process features of Turkestani region industry was capital based development. Such economic development was due to region involvement coinciding with the period of capitalist relations in Russia fast development. Yet industry economics formation and development process was difficult, contradictory and long. Both negative and progressive sides of capitalism were transferred to the Turkestani region. They existed along with patriarchal and feudal relations, gradually penetrating them and destroying them. Reliable base for subsequent theoretical generalizations and successful solution of capitalism genesis problem in general results from this study. Current issue study is timely because it sheds light on the problems connected with the present stage of the market economy formation and development of Central Asia and the Republic of Kazakhstan. The above said defined main research objective of: to consider process of factory industry emergence and development to define its features and originality in Turkestani region in the second half of XIX the beginning of the XX century.
4. INDUSTRIAL REVOLUTION ISSUES IN TURKESTANI REGION
5. The scientific understanding of industrial revolution essence was founded by K. Marx in “Das Kapital”. Marx starting point of revolution in a way of labor means and investigated labor means transformation features from hand tools to machine as well as difference of machine from craft tool. During this study he drew a conclusion on three various parts of machine device development: machines-engines, transmission gear and machine tool or as he wrote “the working machine”, he believed that industrial revolution begins with “the working machine” change. Working machines creation led to revolutionary change in a steam-engine; Watt’s universal engine came to be. Marx (1963) wrote: “In dismembered system of the working machines receiving movement through transmission gears from one central machine gun, mechanical production takes the most developed form”. Reading Marx (1963), we are convinced that process of industrial revolution was preceded by the long preparatory period which consisted of separate stages and was over when the large-scale industry took on characteristic for its means of production, the machine itself and began making machines by means of machines. He characterized very accurately the way when the revolution in one sphere of industry caused the revolution in other spheres, how full revolution in production ways was made and how it affected social life, first of all, working conditions. In Turkestani region at the beginning of XX century industrial revolution in the separate production branches began, first of all owing to ready modernization form transferring from central Russian regions where industrial The Soc. Sci., 10 (5): 693-696, 2015 694 revolution had already been over. Factory industry editorial Committee consisting of members of the Council emergence and development in Turkestan was restrained of industry and trade congresses representatives, these by long distance and bad communication, high equipment enterprises were already specified as purely steam cost, lack of credit, lack of own mechanical engineering, plants and even on Lepsinsky distilling engine capacity low local products competitiveness and poor sales market, increased by 4. fuel base limitation, hydro-energy resources, lack of local All this proves that formation of more large-scale businessmen capital, work-power, experts and skilled industry in Turkestani region wasn’t a result of ordinary workers shortage, etc. Certainly many of these reasons transferring of ready forms from the center and had the concerned region's peculiarities: with preservation it is way of introduction and evolution. The feature of the patriarchal-and-feudal relations, lack of manufacture large productions formation process is: first, creation of period to prepare direct technical basis for large-scale factory enterprises out of genetic linkage with industry as well as colonial policy of imperial government manufacture, owing to industry fast economic forms of turning the region into a appendage of the mother evolution in the center; secondly, technical achievements country, producing raw-materials. and organizational forms of factory production that
6. FACTORY ENTERPRISES OF TURSESTAN industry transferring on Turkestani soil though it was
7. AT THE END OF XIX CENTURY carried out rather slowly; thirdly, region’s level of social Until the end of XIX century in Turkestani region existence of factories and plants and detained their only separate enterprises with the steam-engine and development. boilers worked: santonin factories and distilleries. In 1909 in the south of Kazakhstan in wine and vodka Industrial revolution completion, large enterprises production plants with the steam engine use and the domination by the end of XIX century in majority of number of workers over 55 people prevailed; it meant Russian industry branches, marketing monopolistic technical revolution completion and beginning of current associations and financial capital system folding, branch enterprises mass reorganization. Creation of large distribution, establishment of closer business production with the steam engine began in other connections between foreign and Russian banks as well industries as well. At the beginning of the XX century, as a retraction of the last in Russian industry financing factory enterprises used engines working on kerosene at the beginning of XX century was significantly reflected and oil. Output and number of workers at these in commercial operation (colonization) of national enterprises slightly exceeded institutions with engines on suburbs. Enterprises with application of steam-engines in water and horse drives. Turkestani region at the beginning of XX century For example in spite of the fact that from plants increased and treated now different branches of operating in 1909 in the Kazakhstan part of Syr-Darya production. Area there were 6 ginnery plants, only one worked on oil For example in 1909 in comparison with 1888 the engine and from 11 mills (apart from a steam) one as well number of steam engines increased by 6 times, the power worked on kerosene. Ginnery plant let out 37% of all of steam engines by 3 times, the production sum by 11 branch enterprises production and flour-grinding mill 58% times and number of workers by 5,4 times (Varzar, 1912b). of 11 mills production. On ginnery enterprises 12 people
8. FORMATION AND DEVELOPMENT FEATURES workers with the oil engine was 22, on mill with kerosene OF FACTORY INDUSTRY IN TURKESTANI engine 10 (Shober, 1914).
9. REGION AT THE BEGINNING OF XX CENTURY At the beginning of XX century factory enterprises PLACEMENT AND EXTENT IN TURKESTAN also appeared in other branches as for example, vodka distillery in Auliyeatya, the sawing plant founded in 1908 Enterprises of factory type were generally located in in Big Keben’s urochishe of Pishpeksky district, a steam Turkestani region cities and at railway stations. For mill on Chiyeli station, etc. In the research of E. Varzar example, santonin was located in Chimkent, wineengines of two distilling and one vodka plants are producing in cities of Vernyi, Lepsinsk, Auliyeatya, specified as steam and horse. And in the book of the village Sofia, Chiyeli Station (Varzar, 1912a). Generally, considerably accelerated emergence of large-scale and economic development could not yet provide worked in average and 3 on mills, number of ginnery
10. MONOPOLIZATION INDUSTRIAL ENTERPRISE The Soc. Sci., 10 (5): 693-696, 2015 695 Russian merchants and businessmen were owners of general level. For example, chiefs of Auliyeatinsky, these enterprises. Representation of indigenous peoples Perovsky, Kazalinsky districts in their official reports in the large-scale industrial bourgeoisie was sparse. presented to military governor of Syr-Darya Area in At the beginning of XX century in Turkestani region April-May, 1915, wrote that “factory, plant and other in separate branches of production monopolistic industrial enterprises using electric energy as motive force tendencies were observed. For example, associations of aren’t available in the district” (9). Only chief of flour-grinding institutions “Trud”, “the First Chernyaevsky district wrote to construction office of Semirechenskoye”, wool-washing “Lutmanov's Syr-Darya regional office in relation of June 25, 1915: “In Successors”, “Aseev Brothers Trading house”, brewing, Chernyaevsky district electric motive force are available wine-producing “Ivanov's Successors” and “Joint-stock and in use in Chernyaev: flour-grinding mill belonging to Societies of tree protection” mobile wood-treating plants Elizavetpolsky province peasant M.B. Arapetyantsu, etc. (Varzar and Kiev, 1913). Many of them generally consists of one motor in 30 with one machine in 115 volts; united for enterprise products sales and were powerless holder of cinema from Grodno Province peasants before more developed capitalist relations of the Center. Gurinovich has one motor in 12 with one dynamo-machine Founders of this kind of monopolistic associations in 115 volts, the same machine gives light to 8 dealers on were generally trade and usurious layer of industrial market in number of 15 bulbs. In the city of Turkestan at bourgeoisie who sought for the fastest enrichment. ginnery plant of merchant Yuna Iskhakov one During a year production for total value of 25000 dynamo-machine in 110 volts, releases light for plant on rubles was released by flour-grinding mill of association 42 lamps in 16 candles each is put in action steam “Trud” in Perovsk. Sherstomoyny plant of Aseev lakomobile, serving plant and mill” (10). Brothers Trading House in village Big Almaty made As we can see this electric power was used, generally production of 313000 rubles during a year (6). for lighting and in small quantity. Boilers productive Monopolistic associations needed an increasing activity directly providing the enterprises of factory number of raw materials and were interested in colonial type was very low and life-threatening to workers. The suburbs including Turkestani region remaining, first of all, Syr-Darya regional mechanic Melnikov admitted that the a source of raw materials, with rising level of industrial boilers rejected for the central provinces of Russia were development but no higher than raw materials delivered in area and therefore some of those were fragile, preprocessing stage. The given state of affairs was often very worn-out and dangerous. In 1909 in Syr-Darya confirmed in the Protocols of the Syr-Darya and Area and Amudaryinsky department there were 54 boilers, Semirechensky regional committees on the agricultural from which only 33 operated and the others 21 were industry needs (from December 21, 1902 to January 27, replaced with water engines and oil motors by the reasons 1903) (7) as well as in the commerce and industry of invaliability (11). department reference of “Congress Council on situation Certainly, this state of affairs had a negative impact and needs of Central Asian territories of Russia in on the free development of enterprises such as factories industry and trade” for 1911 (8) where it was told about and led to a reduction of their numbers. the ways and means of the development of small processing industry but not factory industry. Members of CONCLUSION these organizations, certainly, knew about opportunities of industrial development in this region and apparently, One of the features of Turkestani region industry were interested in it. Yet, they remained in captivity of formation and development process was its capitalistic colonizing plans and thoughts. based development. Separate factories and plants INDUSTRY ELECTRIFICATION Russian capitalism, the result of introduction of Western ISSUES OF TURKESTAN AT Europe and Central Russia’s experience concerning the
11. THE BEGINNING OF XX CENTURY use of equipment and production technology in Providing industrial institutions of Turkestani region general region factory industry reflected features of with the electric power proceeded at very low level; it was economical and agricultural suburb. Industry experienced one of the important indicators in industry qualitative both positive and harmful influence of the mother condition and reflection of capitalism development country. emergence was a development consequence of EuropeanTurkestani region.
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13. **Кичкоочистительные заведения Дюршмидта в Южном Казахстане и Северной Киргизии в конце ХIХ – начале ХХ века**

**Аннотация**

Предприниматель из Германии Дюршмидт в начале 80-х годов ХІХ века в Южном Казахстане начал открывать заведения для мойки и консервировки кишек. Создавая в короткий срок сеть таких заведении в регионе, он обеспечивал струнные заводы Германии, что и является ярким доказательством экономического сотрудничества Казахстана с Германией в конце ХІХ-начале ХХ века.

Одной из отраслей обрабатывающей промышленности животно­водческого сырья, которая возникла на территории Южного Ка­захстана в начале 80-х годов XIХ века являлась мойка и консервировка кишек крупного рогатого и мелкого скота. Одно из первых такого рода заведений было основано в г.Верном и действовало в период 1881-1890 гг. С 1900 по 1910 годы появились они в горо­дах Сырдарьинской области: Перовске, Туркестане, Казалинске. "Начиная с 1910 года, Семиреченская область покрывается сетью новых заводов, хотя и незначительных по своим размерам ( в гг.Пржевальске, Пишпеке, Токмаке) и в Туркестане, Сырдарьинской области открывается завод Дюршмидта, вместо закрывшего­ся завода другого предпринимателя".[1]

Из 19 зарегистрированных В.В.Заорской и К.А.Александер 16 заведениями владел Дюршмидт. Таким образом, он создал раз­ветвленную сеть и монополию большой фирмы. Потребителем продуктов этой фирмы являлись струнные заводы Германии, что спо­собствовало значительному товарообороту фирмы. Конкурировать с фирмой Дюршмидта было невозможно, поэтому некоторые заве­дения в Туркестане вынуждены были прекратить существование.

Очистка и консервирока кишек мелкого скота была подго­товительной стадией дальнейшей и окончательной обработки. Далее они шли не выделку струн. Кишки крупного рогатого ско­та шли непосредственно в колбасные заведения. Как известно издавна, кишки подвергаются порче быстро, поэтому кишечно-очистительные заводы основывались в городах, в густонаселен­ных пунктах и там, где происходит значительный убой скота, строились в основном в непосредственной близости к скотобой­ням.

Значительная часть кишек поступила на заводы со ското­боен, от мясников и подрядчиков, небольшое количество - из ближайших селений.

Строительство и оборудование этих заведений не было сложным. На более мелких заводах обработка кишек производи­лась под навесом почти на открытом воздухе. Только отдель­ные более крупные заводы строились в специальных зданиях и имели склады для хранения консервированных кишек.

Производст­во на этих заводах не требовало специальных машин. Для промывки кишек и консервировки служили чаны и деревянные бочки. Очистка производилась с помощью деревянных ножей. Для консер­вирования кишек при их обработке употреблялась соль. Она же помогала отчасти устранить нестерпимый запах в помещениях кишечноочистительных предприятий.

Таблица № 1

***Кишкоочистительное производство Южного Казахстана и Северной Киргизии в 1913 году***

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Назва-  ния  городов | чис  ло  зав. | Общ. сумма произв  дства-  Руб.  Заведен. | Число промытых кишек Шт. | Стоимость сырья  Руб. | Число рабочих | Зар.  плата руб. | Остал ные расходы  Руб. | Расстояние по жел.  дороге - км | | | |
| 00 -5 | 05-10 | 110-50  0 | Более  50 |
| Туркес  тан |  | 11000 | 39000 | 5000 | 7 | 1704 | 3169 | - |  |  |  |

Перовск 1 4385 11600 2328 8 1140 448 1 - - - -

Казалинск 1 300 1500 300 - - 79 - - - -

Верный 1 20000 35000 5500 17 4152 3010 - - - 1

Пржева

льск 1 5000 15000 2000 4 1200 1830 - - - 1

Пишпек 1 6000 14000 2000 5 1104 1725 - - - 1

Токмак 1 12000 18000 3000 4 1284 2736 - - - 1

*Всего 7 58685 134100 20128 40 10584 12996 1 1 1 4*

***Заорская В.В. и Александер К.А. Промышленные заведения Туркестанского края. Пг., 1916. С. 296.***

Очищенные и частью просоленные, частью просушенные киш­ки кроме одного завода (г.Перовска) свозились в г.Чимкент, откуда главной конторой фирмы Дюршмидта все без исключения отправлялось в Германию. Один только Перовский завод не принадлежащий фирме Дюршмидта, посылал кишки для дальнейшей обработки в Воронежскую губернию. Сырдарьинские заводы Дюршмидта получали соль из собственной соляной мельницы в Таш­кенте, а в Семиреченской области соль покупалась на мест­ных базарах.

Кишечноочистительное производство "Казалинская\*\* имело ремесленный характер. Здесь мастер в своей квартире без содействия наемных рабочих промывал кишки. Более крупным, от­носящимся к типу мануфактур, заведением было "Верненское", где работало 17 человек. Приближающейся к этой форме промышленности можно считать заведение в г.Туркестане, в котором суша производства (число рабочих) отличается от других. Все остальные заведения нужно считать мелкотоварными.

В кишечноочистительных заведениях работа в течение всего года не прекращалась. Рабочий день длился 10 часов, в одну смену. Интенсивная работа велась в основном осенью и в начале зимы. Работа велась в обстановке невыносимого зловонья, что особенно ощутительно было в летнее время. Наду­вание кишек тоже было тяжелым трудом. Примитивность произ­водства и отсутствие механических двигателей усиливало в этой отрасли промышленности эксплуатацию рабочих.

1. Заорская В.В. и Александер К.А. Промышленные заведения Туркестанского края. Пг., 1916.-С. 228.

**Мукомольное дело в Казахстане в конце Х1Х – начале ХХ века**

In the thesis of the T. Tulebaev’s report the issues of the case history of the mill in Kazakhstan in the late of X1Xth – early of XXth century. Three forms of economic organization of mills in Kazakhstan is considered. The influence of natural and geographical conditions of the region to develop the mill case.

**Ключевые слова:** Мука, рынок, мельница, ремесленные, мелкотоварные, заводские, полиэтническое население.

До завоевания Южного Казахстана Россией перемолка пшеницы производилась на водяных и в основном однопоставных мельницах. В 1870-1871 гг. в Семиреченской области мукомольных мельниц насчитывалось 245, на них работали 386 человек, из них 231 мужчин, 109 женщин и 46 детей.[1, 282-286]

По характеру экономической организации мельницы Южного Казахстана второй половины XIX века можно разделить в основном на три формы: I) мелкотоварные - работающие только для рынка; 2) ремесленного характера, которые работали только по заказам; 3) смешанные - перемалывающие по заказам и при наличии муки продающие жителям окрестных населенных пунктов. Техника всех этих заводов была простой.

Создание многочисленного и полиэтнического населения расширило посевную площадь в регионе, что в свою очередь влияло на увеличение количества и качественный рост мукомольных предприятий.

В начале ХX века, особенно с 1905 года ведущую роль в мукомольном деле стало играть фабричное производство муки. Из 2224 жернов, находящихся в 4 казахстанских уездах Сырдарьинской области в 1910 г. 2193 действовали водяными, 16 ветряными, 13 паровыми и 2 нефтяными двигателями.[2, 225] По данным Заорской В.В. и Александер К.А. вальцевых и жерновых с механическим двигателем мельниц в Сырдарьинской и Семиреченской областях насчитывалось 37.[3, 244] 76% этих мельниц основаны между 1900 -1914 годами. 10 мельниц находящихся в трех казахстанских уездах работали на рынок. Из них 5 мельниц Перовского уезда перемалывали только привезенную из Европейской части России пшеницу с общим количеством 57400 пудов, покупаемой на 56516 рублей. Остальные 5 мельниц Чим­кентского и Аулиеатинского уездов перемалывали только местную пшеницу. Все Семиреченские мельницы (5) мололи исключительно местную пшеницу.

В 1913 году в Южном Казахстане количество водяных, кон­ных, ветряных мельниц достигло 3056 с числом рабочих 3463 человек.[4-5, ведомости]

В этом году количество мельниц Сырдарьинской области по сравнению с 1895 годом возросло более чем в 3 раза,[6, 1-19] а Семиреченской области по сравнению с 1892 годом – более чем в 4 раза.[7,116-117] Увеличилось количество и крупчаточно-вальцевых мельниц. В 1913 году их было в регионе 22.

Кроме муки, из этих мельниц на рынок поступали и побочные продукты помола - отруби, куколь и некоторые другие примеси. Они покупались и употреблялись как кормовой продукт.

Здесь мы видим, что развитие мельничного дела не только было продуктом развития торгового земледелия, но сопутствовало рас­ширению посевных площадей зерна, а также влияло на развитие стойлового скотоводства, что способствовало на оседание коче­вого населения. Процент засоренности обрабатываемой муки в Семиреченской области был больше чем в других областях края. Здесь оно достигло до 3,6%, а в Сырдарьинской области – 1,5%.

Сырдарьинские мельницы приостанавливали работу в лет­ние месяцы из-за недостатка воды во время усиленной поливки полей. Такое же положение наблюдалось на Семиреченских мель­ницах, находящихся на пустынных и равнинных территориях. Боль­шинство Семиреченских мельниц прерывали работу в зимнее время, когда сток горных рек понижался из-за замерзания их источников. На многих мельницах наряду с денежной платой за труд практиковалась и натуральная плата.

Низкий темп и уровень развития промышленности в Южном Казахстане, по сравнению с Центральной Россией, объясняется следующими основными причинами: во-первых, это неготовность социально-экономических отношений к развитию по капиталисти­ческому пути, отсутствие экономических предпосылок к этому, в силу чего очень медленно и долго втягивалось кочевое и полу­кочевое хозяйства в товарное обращение, что влияло не только на темп роста, но и на темп развития капитализма вширь. Во-вторых, прусский помещичий путь развития капитализма в центральной России, противоречие между сравнительно развитым капитализмом в промышленности и чудовищной отсталостью деревни, переплетаясь с местными докапиталистическими формами хозяйства, становился еще более мучительным на юге Казах­стана.

В-третьих, Казахстан, в том числе его южная часть, как колония "чистейшего типа", как другие по своему экономическо­му положению зависимы от метрополии территории, сливаясь в единый территориальный комплекс, развивался по колониальному пути. Основной функцией местной промышленности была добыча и первичная обработка сырья для вывоза в метрополию и за гра­ницу, Спрос населения на промышленные товары удовлетворялись преимущественно привозными изделиями промышленности Европейс­кой России и зарубежных стран. На основе трех основных причин слабого развития промышленности возникли и другие явления, тормозившие этот процесс: как недостаток кадров, отсутствие удобных путей сообщения и т.п.

На сокращение количества некоторых видов мелкой промышленности повлиял усиленный ввоз товаров из Центральной России, где заводы и фабрики в начале XX века начали выпус­кать товары, отвечающие спросу и вкусам населения Туркестан­ского края.[8]

Получившие дальнейшее развитие во второй половине XIX в. некоторые отрасли мелкой промышленности с вступление централь­ной России в стадию империализма, постепенно теряли свое зна­чение для местного населения. Это прежде всего было связано со стремлением промышленных магнатов подчинить здешний рынок дешевизной своих товаров, тем самым превратить регион в ры­нок сбыта. Поэтому "Значительно пал ткацкий промысел, кожевен­ное дело".[9]

Таким образом и здесь шло вытеснение местных вековых "кустарных" промыслов, падающих под конкуренцией привозных московских фабрикантов.

Отрицательные черты политики русского правительства наиболее ярко проявились в области промышленности.[10]

В сохранении низких форм обрабатывающей промышленности были заинтересованы не только господствующий класс метрополии, но и защитник их интересов - царское правительство. Колониальная политика царизма, высасывание соков колонии путем экономической эксплуатации нацелена была, прежде всего, на создание гарантированного долго­срочного источника сыревых ресурсов. Поэтому они не были заинтересованы в ускоренном развитии Южного Казахстана и ста­рались задержать попытки отдельных предпринимателей открыть путь к деятельности более современных хозяйств.

Наряду с экономической и социальной политикой царизма, тормозившей развитие промышленности Южного Казахстана, стоя­ла ее национальная, по сути руссификаторская политика, которая настойчиво не допускала к занятию промышленностью лиц нехри­стианского вероисповедания, чаще всего евреями, различными путями, прежде всего, способом запрещения приобретений зе­мельной собственности, недвижимого имущества.

Антисемитская направленность промышленной политики су­ществовала, можно сказать, с самого начала промьшленного ос­воения Южного Казахстана. В 1898 году в журнале Комитета Министров от 3 ноября по делу об учреждении Воскресенс­кого Горнопромышленного обшества императором было написано: "Желательно обойтись без помощи евреев. Они уже начали наво­дить Сибирь - надо, пока есть время, не допускать их в Туркестан и Степные области».[11] Царские слуги не только покорно последовали таким указаниям государя, но и раздували ее и осложняли межнациональные отнашения.
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**Промышленные предриятия по обработке животноводческого сырья Южного Казахстана и Северной Киргизии в конце ХІХ-**

**начале ХХ в.**

Присоединение Южного Казахстана и Северной Киргизии к России и проникнове­ние сюда капиталистических отношений, строительство Сибирской и Оренбургско-Ташкентской, а также Среднеазиатской железнодорожных линий изменило характер животноводства - основной отрасли экономики края. Часть скотоводства стала переходить к оседлости, к стойловому и полустойловому содержанию скота, за­готовке кормов для скота путем сенокошения и т.д. Это в из­вестной мере стабилизировало развитие животноводства, способствовало превращению региона в район товарного скотоводства, создавало благоприятные условия для развития обрабатывающей промышленности. В 1903 году в Семиреченской области ремесленно-промысловой деятельностью по обработке животноводческого сырья занимались 3377 человек,(1) а в 1910 году в Сырдарьинской области обработкой животноводческих продуктов для рынка занималось 4011 человек.(2)

Ведущее место в группе производств по обработке сырья животного происхождения региона принадлежало кожевенному делу. Кожевенное производство существовало в Тур­кестане задолго до присоединения края к России и до конца 70-х годов имело кустарный характер.(3) В 1870-1871 гг. в Семиреченской области работало 8 кожевенных предприятий,(4) а в Сырдарьинской области в 1872-73 гг.-12.(5) Они сосредотачивались в основном в городах. Колебания суммы производства в городских и сельских заведениях очень резкое. Например, в двух сельских заведениях Сырдарьинской области было выработано изделий в одном 2000 рублей в год, а в другом - 300 руб. с одинаковым количеством рабочих. В це­лом кожевенники Сырдарьинской области пока еще находились на уровне становления, поэтому по сумме производства отстава­ли от Семиреченских. Но они образовывались на капиталистиче­ской основе и такие как Семиреченские заведения постепенно приобретали капиталистический характер. В целом с 1886 по 1909 гг. кожевенные заведения Южного Казахстана выросли в 2,2 раза, увеличили численность рабочих отрасли в 2,6 раза, а сумму производства в 5,5 раза.

Как показывает источниковедческий анализ, некоторые заведения временно прекратили работу, что связано было с ре­монтом и переоборудованием и т.д. и вновь действовали, а не­которые не выдерживали конкуренции.

В начале XX века рост кожзаведений стабилизировался. Этому способствовало проник­новение товарно-денежных и капиталистических отношений, в котором значительную роль сыграла Оренбургско-Ташкентская железная дорога и развитие других отраслей обрабатывающей промышленности, товарного земледелия и скотоводства.

Многоукладность хозяйственной жизни края наложила свой отпечаток и на кожевенные заведения. Ремесленное производство кожевенных изделий оставалось основной формой промышленности кочевого населения. Оно существовало и у оседлого населения, но в более совершенствованном виде. В период проникновения капиталистических отношении отдельные ремесленные кожевенные предприятия постепенно превращаются в мелкотоварные и типа капиталистической кооперации. Они управлялись выборными акса­калами.

В 1880 г. таких заведений насчитывалось в г. Туркестане - 2.(6) Они находились в особом, расположенном за городской территорией помещении и производили выделенные кожи на сумму 2015 рублей. На наш взгляд, это есть скрытая, сохранившая в себе традиции цеховых организаций, форма товарного производ­ства.

В 1875 году в станице Алматинской работала мануфактура купца А.Кулькина. Она состояла из двух отделений, трех мастерских: сапожной, отделки кож, овчинной и имела водяной двигатель. Здесь производилось в год разнообразных кожевенных товаров: овчин, юфти, выросков, опойков, сыромяты, а также сапог на 29638 рублей. Мастеровых было - 14, а чернорабочих-5.(7)

Национальный и социальный состав не только рабочих, но и владельцев предприятий был разнообразным. Из обследованных нами по личным ведомостям владельцев 14 кожевенных предприя­тий Семиреченской области 1887 года 7 принадлежали купцам, 3 - мещанам, 2- офицерам (I – подполковнику, I - унтер-офи­церу), I - отставному писарю и I - крестьянину. Среди них преобладали русские, но были также казахи, уйгуры и киргизы. Из 14 кожевенных выделялись 3 заведения, в которых работали от 8 до 21 человек и производили товаров на сумму выше 10000 рублей в год.(8) Все они были мануфактурными. Среди них - заведение Сыромятникова имело в себе черты заводского производства.

Кожевенные предприятие располагались в основ­ном на берегах арыков, рек, в которых отмачивались и промыва­лись кожи. Выделка кож производилась в жилых избах или специ­ально сделанных деревянных, землебитных, каменных и из сыр­цового кирпича зданиях. Использовались в основном золильные, дубильные и мочильные чаны, красильные котлы, верстаки и лари для промывки кож. На многих предприятиях технологические операции производились в одной и той же посуде. Местные кожевенники зачастую вместо чанов пользовались обложенной кирпи­чом или обмазанной алебастром, а иногда просто вырытыми яма­ми. Котлы употреблялись для варки красок. Промывка кожи про­изводилась а основном ручным, реже барабанным способами. Спо­соб мездрения был тоже ручным. Только на отдельных заводах прокатка кожи производилась специальными машинами, которые в основном приводились в движение руками. Так как боль­шинство кожевенных заводов при дублении пользовались таловой корой и кермеком (корнем ревеня) для их размельчания при заводах существовали специальные приспособления - самодель­ные толчеи, приводимые в движение водяным колесом или же конным приводом.

На заводах сырая кожа подвергалась целому ряду механи­ческих и химических воздействий, причем существовало несколь­ко способов выделки кож. Основной, характерной чертой обра­ботки кож, среди других отраслей обрабатывающих продукты животноводства, являлось многообразие вспомогательных материа­лов, которые состояли из более 20-ти наименовании. На покупку этих материалов уходила значительная часть расходов кожевни­ков по сравнению с другими отраслями обрабатывающей промыш­ленности. Например, 1913 году для заводов 5-ти уездов Южно­го Казахстана и Северной Киргизии приобретение этих материалов обошлось в 98664 рубля. Многое приобреталось на месте, но были и такие препараты, которые привозились из центральной России, Сибири и даже из-за рубежных стран. Например, сандал, черный купорос, квасцы покупались в Ирбите, деготь и рыбий жир привозились из Сибири. Со сдачей в эксплуатацию Оренбургско-Ташкентской желез­ной дороги Сырдарьинская область перешла на дубильные экс­тракты, “получаемые из Гамбурга через Либаву, Варшаву и Ригу, не расставаясь в то же время с употреблением коры".(9)

Процесс производства был длительным и трудоемким. Особо примитивным был он в мастерских местных кожевенников, где выделялись меха, юфть, опойка, козловые и бараньи кожи, замши, гузары, сауры.

Более совершенной была выделка кож в специально устроенных мастерских и заводах, хотя они тоже требовали тяжелой и продолжительной работы кожевников. Общий характер оборудо­вания и инструментария таких кожевенных заведений Южного Казахстана и Северной Киргизии в конце XIX - начале XX вв. отражал однотипность техники обработки кож по всей стране. В Центральной России и в Сибири наблюдается почти такой же процесс производства.(10)

Еще одной широко распространенной отраслью являлось шерстомойное пройзводство. На наш взгляд, темп роста шерстомойного дела во многом зависел от характере развития шерстя­ного производства в центре страны, особенно в губерниях Симбирской, Рязанской, Тамбовской, куда непосредственно доставлялась шерсть Южного Казахстана.(11)

В конце ХIХ - начале XX вв. в шерстяной промышленности России происходил процесс концент­рации производства. Как показано в исследовании Б.А.Бовыкина, сумма производства шерстяной промышленности в 1908 г. по сравнению с 1890 годом возросла в 2,3 раза.(12) В развитии крупных шерстянных предприятий России немаловажную роль игра­ли экономические связи с Казахстаном, основным регионом скотоводства. Но широкий вывоз с территории Казахстана в центр России крупным предприятиям шерсти в чистом и немытом виде надолго задержало появление и развитие предприятий по изготовлению шерстяных товаров в самом крае. Но с другой стороны, оно способствовало появлению шерстомоечных заведений, потому что перевозка немытой шерсти для предпринимателей стоила дорого, "так как из сырой немытой шерсти чистой полу­чается от 50% до 60%».(13) Прослеживая в источниках данные о шерстомойках Южного Казахстана, можно сказать, что развитие их было спазматическим: они то появлялись, то исчезали.

В 1895 году шерстомойки Сыр-Дарьинской области были сосредоточены в г.Чимкенте. Здесь на 4 заведения с суммой производства в 24500 рублей работало 120 человек.(14)

В 1904 году в Семиреченской области существовала одна шерстомойка, которая находилась на укреплении Бахты Лепсинского уезда.(15) Она принадлежала торговому дому "Братья Михаил и Василий Асеевы" и по количеству рабочих стояла на первом месте (100 человек), а по годовой сумме производства - 75000 рублей отстала только от одного винокуренного завода области.

А в 1910 году в Сырдарьинской области работало 7 шерс­томойных заведений с общим количеством рабочих 402 человека и суммой производства 18860 рублей. Городские шерстомойки были более крупными. Например, из 7 шерстомоек 3 работали в г. Аулиеате, но и по количеству рабочих и по производитель­ности они были более чем в 5 раз выше чем 4 сельских в Чимкентском уезде. Как отмечают исследователи, "на увеличение шерстомоеч­ного производства сказалось открытие железнодорожного движения по Оренбургско-Ташкентской дороге.

Только с того времени явилась возможность вывоза шерсти в Европейскую Россию. В 1913 году на 16-ти шерстомойках Южного Казахстана промывались 270550 пудов сырой шерсти, из которой подучилось 66% готовой, промытой и сортированной шерсти на сумму 1929182.

Довольно значительный процент (34%) отбросов составляли грязь, жир, сор, кизяк, непригодная шерсть.

Технология промывки шерсти была простой. Мойка шерсти произвидилась на берегу рек. Над водой сделали настилку из досок. В середине этой настилки в воду вставляли две деревян­ные рамы с прикрепленными сетями, свободно опускающимися в реку. В этих рамах (сетях) прополаскивалась шерсть. Прежде чем прополаскивать шерсть, квасили, мочили часа 4 в двух че­тырехугольных срубах, сделанных на земле у воды. Вода в сру­бы наливалась ручным способом, иногда для этого использовался насос. Прополощенную шерсть выжимали ногами и развозили на арбах по лугу, где ее расстилали для сушки. Сушили, раза четыре переворачивая, и после достаточной просушки собирали и складывали в скирды и покрывали. Скирды клались в основном на помосте из досок и кошм. Промытую и просушенную шерсть на­бивали в канары, мешки, вмещающие в себе пудов 5-9 и взвешивали. Таков был весь процесс мойки шерсти. Они друг от друга отличались только количеством рабочих и полоскательных рам.

Шерстомойни работали только в летнее время. Сезонность работы тоже задерживала развитие этой отрасли производства, существовавший в основном в виде капиталистической коопера­ции. Несмотря на то, что в начале XX века шерстомойки значительно увеличились и по количеству и по сумме производства, большая часть шерсти все еще вывозилась из Южного Казахстана в грязном виде.

В Южном Казахстане и Северной Киргизии особенно среди оседлого населения издавна существовали примитивные мыловаренные заведения - савун-куяр. В 1872 году в Южном Казахстане существовало 10 мыловаренных и свечных заведений.(16) За 30 лет с 1880 по 1910 годы в Сырдарьинской области количество этих заведений возросло более чем в 2,3 раза. количество рабочих в 2,5 раза, сумма производства - тоже в 2,3 раза.(17) За 15 лет с 1882 по 1896 гг. количество мыловарен в Семиреченсиой области уве­личилось в 2 раза.(18)

Таким образом, наблюдается количественный рост мыловаренных заведений. Но качество, техника и технология их ос­тавались почти на том же уровне. Сумма производства каждого предприятия не превышала 350 рублей, а число рабочих - от 2 человек. Производство сохраняло мелкотоварный характер.

Были и отдельные мыловарни с более усложненной технологией, но они существовали недолго. Например, в 1884 году в г. Верном действовала мыловарня, которая производила Эливегерского мыла на сумму 5100 рублей. В ней работало 4 рабо­чих заведение располагало четырьмя чугунными прессами. Для изготовления мыла употреблялось: "сало, каустик, гарпиус и другие материалы, которые выписывались частью из Москвы, частью из-за границы".(19) Завод помещался в каменном здании.

Обычно мыловаренные заведения находились в деревянных зданиях. Для варки мыла использовались котлы. Мыла сливались деревянными станками. Вот вся техника этого производства. Ос­новным сырьем для приготовления мыла являлись: курдючное, баранье сало, ошкурки от вытопки сала, саксаульная зола, известь и соль.

Свечные и салотопные предприятия и по технике, техноло­гии и по виду сырья очень близко стояли к мыловарням. Мест­ные салотопленные ''заводы" - шамгяр, имели небольшие раз­меры, в которых редко работали более двух человек.

В 1875 году на Юге Казахстана было 2 свечных(20) и одно мыловаренно-свечное заведение с общим количеством рабочих-14, сумма производства свечных заведений составляла 410 руб., а мыловаренно-свечного - 3900 рублей.

Данные показывают, что число свечных предприятий Сырдарьинской области до 1885 года постепенно росло и общее количество свечных достигло 27. Далее наблюдается постепенное сокращение количества свечного производства.

Перечисление в апреле 1900 г. 34 причтов из ведения Туркестанского епархиального начальства в военное ведомст­во с подчиненнем их протоприсвитеру, привело к снабжению этих церквей свечами заводов Европейской России, принадлежащими духовно-военному ведомству. Вследствие этого семиреченские предприятия вынуждены были сократить производство свечей, а впоследствии совсем прекратить его в одном из двух заведений. Приготовление сальных свечей было очень простым. Для литья свечей употреблялись оловянные лейки. Основным сырьем для изготовления свечей служили: сало и пряденая бумага.

Несколько усложненный характер имело производство цер­ковной свечи. Они располагались в деревянном здании. Воск топился в медных котлах. Для литья и выделки свечи использо­валась ручная деревянная машина. Для очистки воска употреб­лялось купоросное масло, а для украшения церковных свеч - цветы. Одним из компонентов сырья была пряденная бумага. Пред­приятие церковных свечей снабжали свечами большинство свечей Туркестанского края.

Наряду с чисто мыловаренными и свечными заведениями сушествовали комбинированные производства мыла и свечи, иног­да и топленного сала. Как показывают данные, в таких пред­приятиях дело велось успешнее, и они существовали подольше, чем их отдельные отрасли. Названные комбинированные заведе­ния работали в основном в Семиреченской области. Указанные в Обзорах Сырдарьинской области мыловаренно-свечные заведения, как показывают архивные данные зачастую работали отдельно. Например, за 1886 год в "Обзоре Сыр-Дарьинской области" указаны 39 мыловаренных и свечных заведений.(21) А архивные мате­риалы за тот же 1886 год показывают 18 мыловаренных, 17 свечных и 5 мыловаренно-свечных заведений.(22) Динамика послед­него рода заведений более четко прослеживается по Семиреченской области. В 1872 году в области работало одно мыловаренно-свечное заведение, которое с 2 рабочими производило продукции на 3600 рублей.(23) В 1890 году из указанных в ведомостях по области 4 мыловаренных заведений на 3-х вместе с мылом производились и сальные свечи. Из 3010 руб.общей суммы на долю свечей падало 1030 руб. В 1909 году в Семиреченской области действовали 38 мыловаренных, свечносальных и сало­топных заведений, где 60 человек рабочих производили товары на 198300 рублей.(24) Это были в основном мелкотоварные пред­приятия с одним или 2 рабочими.

Семиречье явилось также первооткрывателем пчеловодства в Южном Казахстане и Средней Азии. В 1913 году в г.Верном "находился единственный на весь край свечной завод, обраба­тывающий продукт пчеловодства - воск".(25) Завод принадлежал епархиальному ведомству и открылся в 1909 году. В 1913 году в обработку поступило 2293 пуда воска общей стоимостью 51206 рублей в среднем 22 руб.33 коп. за пуд. Сырой материал покупался у крестьян - пчеловодов Верненского, Лепсинского, Пишпекского и Капальского уездов. При производстве восковых свечей употреблялись фитиль, серная кислота, подсолнечное масло, фольга, Фитиль привозился из Москвы, фольга из Ярославской губернии. Остальное покупалось на месте. В среднем пуд свечи стоил 35 рублей. Эти свечи сбывались в церкви края.

Работа на свечном заводе производилась круглый год. Завод работал в одну смену и освещался керосином, отапливался дровами. Оборудование свечных заводов состояло из паровых котлов и 2 ручных насосов, емкостью в 20 ведер каждый.

Одной из отраслей обрабатывающей промышленности животно­водческого сырья,которая возникла на территории Южного Ка­захстана в начале 80-х годов XII века являлась мойка и консервировка кишек крупного рогатого и мелкого скота. Одно из первых такого рода заведений было основано в г.Верном и действовало в период 1881-1890 гг. С 1900 по 1910 годы появились они в горо­дах Сырдарьинской области: Перовске, Туркестане, Казалинске. "Начиная с 1910 года, Семиреченская область покрывается сетью новых заводов, хотя и незначительных по своим размерам ( в гг.Првевальске, Пишпеке, Токмаке) и в Туркестане, Сырдарьинской области открывается завод Дюршмидта, вместо закрывшего­ся завода другого предпринимателя".(26)

Из 19 зарегистрированных В.В.Заорской и К.А.Александер 16 заведениями владел Дюршмидт. Таким образом, он создал раз­ветвленную сеть и монополию большой фирмы. Потребителем продуктов этой фирмы являлись струнные заводы Германии, что спо­собствовало значительному товарообороту фирмы. Конкурировать с фирмой Дюршмидта было невозможно, поэтому некоторые заве­дения в Туркестане вынуждены были прекратить существование.

Очистка и консервирока кишек мелкого скота была подго­товительной стадией дальнейшей и окончательной обработки. Далее они шли не выделку струн. Кишки крупного рогатого ско­та шли непосредственно в колбасные заведения. Как известно издавна, кишки подвергаются порче быстро, поэтому кишечно-очистительные заводы основывались в городах, в густонаселен­ных пунктах и там, где происходит значительный убой скота, строились в основном в непосредственной близости к скотобой­ням.

Значительная часть кишек поступила на заводы со ското­боен, от мясников и подрядчиков, небольшое количество - из ближайших селений.

Строительство и оборудование этих заведений не было сложным. На более мелких заводах обработка кишек производи­лась под навесом почти на открытом воздухе. Только отдель­ные более крупные заводы строились в специальных зданиях и имели склады для хранения консервированных кишек. Производст­во на этих заводах не требовало специальных машин. Для промывки кишек и консервировки служили чаны и деревянные бочки. Очистка производилась с помощью деревянных ножей. Для консер­вирования кишек при их обработке употреблялась соль. Она же помогала отчасти устранить нестерпимый запах в помещениях кишечноочистительных предприятий.

Очищенные и частью просоленные, частью просушенные киш­ки кроме одного завода (г.Перовска) свозились в г.Чимкент, откуда главной конторой фирмы Дюршмидта все без исключения отправлялось в Германию. Один только Перовский завод не принадлежащий фирме Дюршмидта, посылал кишки для дальнейшей обработки в Воронежскую губернию. Сырдарьинские заводы Дюршмидта получали соль из собственной соляной мельницы в Таш­кенте, а в Семиреченской области соль покупалась на мест­ных базарах.

Кишечноочистительное производство «Казалинская» имело ремесленный характер. Здесь мастер в своей квартире без содействия наемных рабочих промывал кишки. Более крупным, от­носящимся к типу мануфактур, заведением было "Верненское", где работало 17 человек. Приближающейся к этой форме промышленности можно считать заведение в г.Туркестане, в котором суша производства (число рабочих) отличается от других. Все остальные заведения нужно считать мелкотоварными.

В кишечноочистительных заведениях работа в течение всего года не прекращалась. Рабочий день длился 10 часов, в одну смену. Интенсивная работа велась в основном осенью и в начале зимы. Работа велась в обстановке невыносимого зловонья, что особенно ощутительно было в летнее время. Наду­вание кишек тоже было тяжелым трудом. Примитивность произ­водства и отсутствие механических двигателей усиливало в этой отрасли промышленности эксплуатацию рабочих.
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**Писменные источники по истории обрабатывающей промышленности Казахстана конца ХХ-начала ХХ вв.**

Основными источниками по истории обрабатывающей промышленности Казахстана конца Х1Х - начала ХХ века являются архивные документы, опубликованные статисти­ческие данные, а также материалы дореволюционной периодической печати.

Одним из самых систематизированных и ценных источников изучения истории обрабатывающей промышленности являются "Об­зоры" областей, которые до 1898 года прилагались к отчетам губернаторов, а потом рассылались министерствам.(1) В парагра­фах "Мелкие промыслы" и "фабрично-заводская промышленность" давалась краткая характеристика отраслей обрабатывающей про­мышленности, существовавших в год написания обзора. Ведомость со сведениями о количестве предприятий, их объеме производ­ства и числе рабочих помещалась иногда после краткого обзора о промышленности, а обычно в приложении вслед за ведомостью о посеве и урожае хлебов в области.

Известно, что среди изданий 80-х годов выделялся "Свод данных о фабрично-заводской промышленности России». До конца ХIХ века вышло девять выпусков "Сводов", кото­рые включали данные по Южному Казахстану с 1886 по 1893 и за 1897 годы. Это было первое всероссийское издание, где впервые представлены данные не только по Европейской России, но и по губерниям и областям Кавказа, Сибири и Туркестана, относительно которых "полных сведений доселе не имелось".(2)

Следующим общероссийским изданием, где опубликованы ста­тистические данные о промышленности Казахстана, является вто­рой том "Указателя" Орлова П.А.(3), где дается краткое обозрение состояния промышленности в 1894 году в Казахстане и Средней Азии и поименный перечень всех заведений с суммой производства не менее 2 тыс. рублей. По каждому предприятию показаны социальная принадлежность владельца, объем продукции, сумма производства, число рабочих. Отметим, что в начале XX века появились в свет несколько статистических работ о промышлен­ности в России, которые за основу взяли метод П.А.Орлова.

В "Адресной книге" А.В.Погожева дается точный адрес и число рабочих, фамилия владельцев промышленных предприятий итого Казахстана со отраслям производства.(4)

В работе "Фабрики и заводы всей России" без автора и редактора с указанием предприятий, основаных до 1910 года, име­ются сведения о владельцах, местонахождении, годе основания, числе рабочих и объеме выпускаемой продукции, иногда о виде двигателей и их мощности./5/

Полные наиболее статистические данные промышленных пред­приятий показаны в работе В.Е.Варзара.(6) Данные В.Е.Варзара относятся к 1909 году. В книге перечисленные автором сведе­ния даются с указанием фамилии и социальной принадлежности владельца и местонахождения предприятий.

Все эти сведения имеются и в работе "Фабрики и заводы" под редакцией Ф.А.Шобера, но она отличается тем, что в ней указаны все предприятия, принадлежащие отдельныем предпринимателям, фирме, а также товариществам в России./7/ Эти безусловно ценные сведения дают возможность определить уровень монополизации промышлен­ности Южного Казахстана, а также выяснить роль крупных пред­приятий центра в промышленном освоении региона.

В определении дофабричных форм промышленности большое значение имели материалы статистико-экономических обследова­ний проведенных в основном с 1906 по 1909 годы в Семиреченской и Сыр-Дырьинской областях. По обследованию состояния ремесла в 1910 году, где имеются данные по г.Верному, можно судить о степени распростра­нения мелкотоварного производства в городах Южного Казахста­на.(8)

Важным источником являются работы В.В.Заорской и К.А.Александер, представляющие "разработку данных анкеты промышлен­ных заведений Туркестанского края, проведенной в течение лета 1914 года".(9) Этот капитальный труд начинается с сравнитель­ного обзора промышленных предприятий края. Очерк состояния промышленности Сыр-Дарьинской и Семиреченской областей на 1913 год включает почти все сведения обо всех отраслях обра­батывающей промышленности.

К сожалению, все эти ценные сведения редко даются по уез­дам, что затрудняет выяснение особенности уровня развития от­раслей промышленности, находящихся на территории современно­го Казахстана. Кроме того, в обследование не вошли три основных казахских уезда - (Капальский, Джаркентский, Лепсинский) - Семиреченской области.

Материалы переписи 1897 года дают сведения о занятых в производстве рабочих по отраслям промышленности двух Южно -Казахстанских областей, с указанием их половозрастного профессионального состава семейном положении и грамотности. В книге "Динамика Российской и Советской промышленности в связи с развитием народного хозяйства за сорок лет (1887-1926) при­водятся данные по работе "Статистические сведения по обраба­тывающей промышленности Российской империи за 1908 год”, о числе предприятий, их рабочих и сумме производства, количест­ве и виде употребленного топлива.

Эти архивные и статистические данные о промышленности Южного Казахстана были дополнены статьями и материалами, соб­ранными в "Туркестанском сборнике", опубликованными в ежегод­нике "Материалы для статистики Туркестанского края"» вышедших под редакцией Н.А.Маева, "Записках ИРГО", ежмесячном журнале "Туркестанское хозяйство", в газетах "Туркестанские ведо­мости", "Русский Туркестан", "Вестник Туркестанской сельско­хозяйственной, промышленной и научной выставки", "Семиреченские областные ведомости", "Семиречье" и др.
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**Ремесленное и мелкотоварное производства в Казахстане (вторая половина ХІХ – нач. ХХ века).**

*Становление и развитие мелкого и среднего бизнеса был и остается одним из актуальных вопросов независимого Казахстана. Переход ремесленного в мелкотоварное наблюдался еще в конце ХІХ-начале ХХ века, в первом этапе становления капитализма в Казахстане. В статье расскрыты сложности процесса возникновения капиталистического мелкотоварного производства этого периода, которые в некоторой степени наблюдается и на сегодняшнем, втором этапе проникновения капитализма в Казахстан.*

***Ключевые слова****: ремесло, цехи, ремесленники, мелкотоварное производство, капиталистические отношения.*

Социально-экономическое развитие и политическое положение южного Казахстана середины XIX века не дало возможность развитию форм промышленности далее чем цеховые организации ремесленного производства. Ремесленное производство местного населения во второй половине XIX - начале XX века получило свое дальнейшее раз­витие в поселениях коренного населения, образованных в резуль­тате процесса оседания кочевников. Социальный состав ремесленников не был однородным. Как и другие производители казахского аула, они делились на бедных, середняков и зажиточных.

Ремесленники и кустари первых двух групп составили бед­няцкий слой, к середняцким мокно отнести членов третьей группы, в ремесленники и кустари четвертой группы были закиточными. Ремесленники первой группы влачили жалкое существование и ближе стояли по положению к наемным рабочим.

Таблица I [1]

**Расслоение ремесленников Верненского уезда**

Группы хозяйства Без посева Имеющих посевы, дес.

По количеству Процент До 3 дес От 3 до 7 Свыше 7

скота хоз. заня– ремесл. П Р О Ц Е Н Т

тых про– и хоз. рем. хоз. рем хоз. рем.

мыслом кустар. зан. и зан. и зан. и

пром. куст. пром. куст пром. куст.

1. Без скота и

до 1 един. 78,3 3,5 58,0 5,7 53,6 3,1 40,0 -

2. От 1 до 3 ед. 63,4 3,9 37,5 4,5 31,5 7,0 23,0 5,5

3. От 3 до 25 ед. 26,4 16,9 16,8 11,8 13,7 11,2 15,1 9,5

4. Свыше 25 ед. 13,6 26,0 9,2 21,8 8,3 6,9 16,9 6,5

Некоторые зажиточные ремесленники постепенно превратились в мелких товаропроизводителей. В целом жизнь верненских ремесленников - казахов более тесно была связана со скотоводством, нежели с земледелием. Это и понятно, потому что казахам-ремесленникам более знаком был уровень потребностей коче­вого населения, который они обслуживали.

В развитии и распространении ремесленного производства и его видов определенную роль играла территориально-географическая среда.

Таблица 2 [2]

**Территориально-географическое районирование ремесленников**

**и кустарей Верненского уезда**

|  |  |
| --- | --- |
| **Районы** | **Процент**  ремесленников  и кустарей среди  промысловых хоз. |
| 1. Ледник и скалистые вершины | **-** |
| 2. Горы и высокогорные долины | 2,72 |
| 3. Предгорья, полоса лиственных лесов и богары | 4,48 |
| 4. ІҮ район |  |
| а) ІҮ восточная часть. Подгорная культурная полоса | 7,64 |
| б) ІҮ западная часть. Полоса поливного земледелия | 8,31 |
| в) По всему ІҮ –му району | 10,16 |
| 5. Полоса луговых и солонцеватых почв бархатных песков | 17,69 |
| 6. Светло-бурые суглинки | 14,72 |
| 7. Пески и песчанные степи | 15,96 |
| **По уезду** | **10,08** |

В последних трех районах (5-7) удельный вес ремесленников и кустарей выше чем в других районах. Это говорит о том, что в местах более заселенных, в городах, ближе к базарам, где есть возможность сбывать товары, в ремесле раньше всего свершился переход к мелкотоварному производству и тем самым оно получило дальнейшее развитие. А в отдаленных местностях ремесло занимало большое место и существовало более прочно.

Как показывают материалы по обследованию Семиреченской области ремесленники работали, в основном на заказ и на ма­териалах заказчика. Однако имеются данные о работе ремеслен­ников специально на рынки городов Джаркента, Верного, Каркаринской ярмарки и на скупщиков, хотя с другой стороны, отме­чается, что они "еще не получили среди киргиз сколько-нибудь значительного развития". Одним из конкретных примеров работы на скупщиков является соляной промысел на Каркаре. Вблизи Каркаринской ярмарки на соляном ключе Кайнатпа-туз вываривалась соль. Здесь стояли несколько десятков казахских юрт. Способ производства был примитивным. "Работой заняты подростки и женщины, которые тут же и сбывают скупщикам продукты своего труда" [3]. Производство товаров для рынка и появление скупщи­ков - представителей торгового капитала в среде казахских ремесленников - есть проникновение капиталистических отношений в ремесленное производство местного населения. Некоторые виды ремесленного производства перестали быть чистыми ремеслами, они теперь перешли к первой форме капиталистической обрабатывающей промышленности к мелкотоварному производству.

В отличие от других районов Казахстана, в городах и селениях Сыр-Дарьинской области сохранялись те формы экономи­ческой организации ремесленного производства, которые были присуще некоторым средневековым восточным странам, как Иран [4], среднеазиатские ханства [5] . Мастерские ремесленников-казахов сосредотачивались на городских и сельских базарах, где про­изводили одновременно две операции - производство и торговли.

Постепенное разделение Казахстана на кочевые-скотоводческие и оседло-земледельческо-промысловые районы сопровож­далось их торгово-экономической взаимосвязью, что способствовало дальнейшему социально-экономическому развитию края и было прогрессивным явлением во второй половине XIX - начале XX в. По мере превращения натурального хозяйства края в товарное появились и развивались экономические формы обраба­тывающей промышленности. Мастерские мелких товаропроизводи­телей открывались не только на базарах, но и на улицах селе­ний и городов.

Для нас важное значение имеют источники о ремесленных цехах у оседлого местного населения Сырдарьинской области, что пока еще специально не изучалось на материалах Казахста­на. Г.Есенгалиева писала: "В области (Семипалатинской-Т.Т.) не было цеховой организации производства. Мастера работали в одиночку» [6]. Письменные, архивные источники не сообщают о наличии цехов и в Семиреченской области. Это объясняется, по нашему мнению, следующим: во-первых, присырдарьинские города (как Туркестан) сохраняли свои некоторые средневековые со­циально-экономические традиции; во-вторых, данный регион был близок к Средней Азии, где ремесленные центры располагали цеховыми организациями вплоть до победы Октябрьской революции [7]. В статье "Гончарные штампы с надписями XIX в. из Туркестана" Смагулов Е.А. и Настич В.Н. на примере двух хумов с оттисками штампа и концентрации гончарных печей, найденных во время археологических раскопок в г. Туркестане, попытались доказать существование гончарных цехов. По их мнению "в XIX в. г. Туркестан... располагал, как и все прочие ремесленные центры Средней Азии, цеховыми организациями» [8].

Источники, относящиеся ко второй половине XIX - нача­ле ХX вв., не позволяют дать полную характеристику цеховых организаций Сырдарьинской области, с ее различными призна­ками. Ремесленники группировались по роду занятий, по отдель­ным улицам и имели своего аксакала (старосту). Они вели торговые операции с оптовыми заказчиками и покупателями. В наиболее распространенных отраслях ремесленного производства, как сапожном, портняжном и других, были несколько представи­телей цеха. Они совместно устанавливали цену на товары своих цехов [9]. Интересен факт в официальном документе, где говорится: "В последнее время туземцы-ремесленники обособили из среды своей плотничный и столярный цехи для исполнения работ, требуемых европейским населением города" [10]. Но к концу XIX в. на Юге Казахстана развивались товарно-денежные отношения, торговля привозными и местными промышленными товарами. Это нарушило патриархальное благополучие мелкого промышленника, и они стали бояться конкуренции.

Ремесленники-казахи были заинтересованы в сохранении своего монопольного положения. Чтобы остаться вне конкурен­ции, они примирились с ограниченными потребностями местных жителей, продавая им свои товары за невысокую плату [9, 38].

Таким образом, мелкий товаропроизводитель употреблял всякие усилия как индивидуальные, так и коллективные чтобы задержать конкуренцию, что показывает его истинную общественную природу. Из вышеизложенного вытекает следующий вывод: так называемые в «0бзорах Сырдарьинской области» "цехи" кон­ца XIX века больше подходили к мелкому товаропроизводству, сохранившему в себе традиции цеховых организаций для укрепле­ния своего обеспеченного положения. Это была скрытая, завуа­лированная, свойственная Южному Казахстану, форма товарного производства; существовавшая в период расширения рынка, про­никновения капиталистических отношений. Переход от домашней промышленности и ремесла к мелкотоварному производству на Юге Казахстана был длительным, противоречивым процессом, охваты­вающим вторую половину ХIХ - начало XX вв. Этот процесс начался с включением данного региона в водоворот товарно-денежных от­ношений европейского капитализма. Переселением крестьян и ре­месленников, появление местных промышленных заведений, строи­тельство железных дорог, оседание казахов на землю, появление и развитие товарного земледелия и сословия торговцев, углуб­ление сословной и классовой дифференциации, ускоряло ход этого процесса. Переход к мелкотоварному производству как началь­ный процесс капитализма выделял новые отрасли обработки сырья в самостоятельные сферы промышленности и в основном играл прогрессивную роль в общественном разделении труда, подготовлял почву для развития капитализма в промышленности на Юге Казахстана. Разрушая родовые, цеховые связи мелкотоварное производство создавалась связь между производителя­ми. Сила этой связи, одинаковые условия жизни и труда вынуждали представителей производящего класса к соединению, без различия наций и народностей.
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**Түйіндеме**

Тәуелсіз Қазақстандағы өзекті мәселелердің бірі ұсақ және орташа бизнесті дамыту болып келді және әлі де солай болып отыр. Қолөнер өндірісінің ұсақ тауарлылыққа өтуі елімізге капитализмнің енуінің бірінші сатысында, ХІХ ғ. соңы мен ХХ ғ. басында байқалған еді. Мақалада сол кезеңдегі ұсақ тауарлы капиталистік өндірістің қалыптасу үрдісінің күрделілігі сипатталған. Ондай жағдай бүгінгі кезеңде, Қазақстанға капитализм енуінің екінші сатысында да байқалып отыр.

**Тірек сөздер**: қолөнер, цехтар, қолөнершілер, ұсақ тауарлы өндіріс, капиталистік қатынастар.

**Summary**

Becoming and development of shallow and middle business was and remains one of pressing questions of independent Kazakhstan. Transition handicraft in small-scale observed yet in the end ХІХ- beginning of ХХ of century, in the first stage of becoming of capitalism in Kazakhstan. In the article of расскрыты complication of process of origin of capitalist small-scale production of this period, that aught observed and on the today's, second stage of penetration of capitalism to Kazakhstan.

**Key words:** handicraft, artisans, small-scale production, capitalist relations.

**Some of the issues of modern Russian historiography towards**

**Kazakh-Dzhungarian relations**

**Abstract**

The relationship between Kazakh people and the Dzhungar Khanate in the 17th - the first half of the 18th centuries was an important milestone in the development of Kazakh sovereignty. Kazakh Khanate had its own place in the development of international relations of the Central Asian countries. The historiography of this problem is very wide. For many years many researchers of post-Soviet, Western, Central Asian countries dedicated their work to this issue. Russian historiography is notable among others for its features. The article discusses some concepts of the modern Russian scientists regarding Kazakh-Dzhungarian relations.

Russian historiography of Kazakh-Dzhungarian relations started to develop from the pre-revolutionary period and continues to these days. Kazakhstan scientists of the Soviet period also contributed to the study of international relations in Central Asia in the 17th-18th centuries in line with the required methodological and ideological direction. However, at present in connection with the sovereignization and becoming independent states of the post-Soviet countries, there is some differentiation in the areas of Russian and Kazakh social sciences and humanities. Today our society intentionally seeks to rethink the key milestones of the passed way, know itself and define its new place in the contemporary reality. Therefore, the Russian research on the history of international relations is especially relevant to the public.

There was an attempt made to define the role of Russian scientists in considering the issue topical for Kazakhstan historical science:

- the reasons for releasing Ablai Sultan from captivity of Dzhungarian Khong Tayiji;

- Russian historians’ estimation of the concepts of modern Kazakhstan scientists;

- Russia’s role in Kazakh-Dzhungarian relations.

**Keywords:** Kazakhs; Dzhungar Khanate; Kazakh-Dzhungarian relations; Russian researchers; the concept; the statement.

**Введение**

Взаимоотношение казахов с «последней большой кочевой империей в Средней Азии» [1, с. 539], – Джунгарским ханством – одна из наиболее актуальных проблем в истории международных отношений в Центральной Азии позднего средневековья [2, с. 3]. Проблема изучалась в дореволюционном периоде, в Советское время и продолжает изучаться на современном этапе. Историография взаимоотношений двух соседних кочевых государств являются не менее важным, чем сама история данных международных событий. Само существование Джунгарского ханства и его внешняя политика в свое время сильно повлияло на геополитическую ситуацию в Центральной Азии. В связи с этим историография проблематики, касающаяся внешней политики Джунгарской империи, весьма широкая и является значимой по изучению истории ряда стран, таких как: Казахстан, Россия, Китай, Монголия и страны Центральной Азии. Особенную роль играли в геополитических преобразованиях позднего средневековья Центральной Азии крупные державы – Россия и Китай. Джунгарский фактор и в постсоветский период остается интересным объектом исследования для российской исторической науки. Российских историков также можно назвать основоположниками в изучении джунгаро-казахских войн, поэтому определение основных тенденций российской историографии борьбы казахского народа против джунгарской агрессии стало объектом изучения данной научной статьи.

**Материалы и методы**

Историографическими источниками для написания работы являлись в основном труды российских, а также казахстанских и западных историков, опубликованные в виде научных статей, монографии и т.д.

При рассмотрении проблемы изучения казахско-джунгарских отношений в современной российской историографии авторы основывались на традиционные и современные направления методологии науки. Были использованы методы сравнительного анализа концепций исследователей.

а) рассмотрены разные версии причины освобождения Аблай султана от плена джунгарского хунтайджи;

б) приводится оценка российских историков по концепциям современных казахстанских ученых;

в) определяется основная роль России в казахско-джунгарских отношениях.

**Обсуждение**

В начале, по нашему мнению, для ясности мыслей не лишним будет определиться с особо проблематичными терминами. Проблематичные они потому, что даже в процессе сортировки дел в российских архивах была путаница. Об этом свидетельствуют слова В.Л. Котвича: «Камнемъ преткновенія оказался терминъ «калмыки», обычно применяемый въ документахъ ко всемъ ойратским племенамъ, какъ къ собственнымъ калмыкамъ, расселившимся въ бассейнах рекъ Яика (Урала), Волги и Дона, такъ и къ ойратамъ Джунгаріи и Сибири (Въ отличіе от ъ теленгутовъ (телеутовъ), именовавшихся белыми калмыками, ойраты часто назывались черными калмыками). Реже ойраты именуются зюнгорцами или зенгорцами, т.е. зюнгарами (джунгарами) по имени главенствовавшаго въ то время ойратскаго племени, во главе котораго стояли хунтайджи (контайши), или просто мунгалами такъ же, какъ и собственные (восточные) монголы. Разобраться въ этихъ особенностяхъ терминологіи архивисту не удалось и ойратскія дела онъ одинаково легко включалъ и в калмыцкія и в зюнгорскія и въ мунгальскія» [3, с. 1209].

Эту неурядицу как указывает Г.О. Авляев, замечали и другие исследователи, такие как И.Я. Златкин, М.Л. Кичиков, П.С. Преображенская. Автор отмечает: «…многие русские монголоведы и путешественники ХVII- ХVIII веков в своих трудах не различали четко волжских калмыков от современных им ойратов Джунгарского и Хошоутского ханства в Центральной Азии, именуя их всех «калмыками» (или ойраты – Авляев Г.) уже начали политически и территориально обособляться от своих бывших соплеменников» [4, с. 9].

В.Л. Котвич в своей же статье отмечая, сложность разграничения вышеперечисленных этнонимов, он пришел к нижеследующему выводу по решению сложного вопроса: «Для обозначенія западныхъ монголовъ въ русской и иностранной литературе употребляются чаще всего 3 термина: ойраты – изъ монгольскихъ источниковъ, калмыки – изъ мусульманскихъ, которымъ следуютъ и старые русскіе источники, въ томъ числе архивные документы, и элюты (öлöты, Eleuths) – изъ китайскихъ. Здесь принятъ монгольскій терминъ ойраты; за терминомъ же калмыки сохранено его спеціальное употребленіе для обозначенія той группы ойратовъ, которая проживаетъ по рр. Волге, Дону и Уралу и усвоила себе это наименованіе, забыв старое имя ойраты» [5, с. 791].

Данное определение по терминам стало концептуальным, так как многие русские историки-востоковеды на своих работах ссылаются именно на В.Л. Котвича [6].

И на сегодняшний день историки продолжают уделять свое внимание вопросам этнонимов, которые касаются истории ойратов. И.И. Дремов в своей статье рассматривает проблему возникновения термина «калмак». Автор приводит многочисленные факты с разных источников. По заключению автора, подтверждается утверждение Утемиш-Хаджи, говорившего в «Чингиз-намэ», что в горах Улуг-Таг, то есть на северо-востоке Дешт-и-Кыпчака, на северо-западе современного Казахстана в Казахском мелкопесочнике (Сары-Арка) во времена Золотой Орды жили калмаки, а в ХVI в. здесь продолжали говорить так же, как и при Узбеке, используя монгольские слова, то есть сохранялась своебразная этническая группа, именуемая тюркоязычными мусульманами «калмак» [7, с. 127].

Но окончательная точка по смыслу и периоду появления вышесказанных этнонимов еще не поставлена. К таким проблемным этнонимам относится и термин «джунгар».

По мнению В.А. Моисеева «этноним «джунгары», «чжунгары» появились лишь к концу первой половины ХVII в., после образования Джунгарского ханства. В войсках Чингис-хана ойраты во время сражений располагались на левом крыле, что по-монгольски переводится как «зюн-гар». Постепенно этот термин приобрел этническую окраску. Территория, которую к ХVII столетию заняли ойраты, стала называться Джунгария (Чжунгария, Зенгория) [8, с. 6].

В свою очередь хочется уведомить, что под термином «калмык» правильно будет понимать ойратов, которые переселились вдоль р. Волги в начале ХVII в., под термином же «ойрат» определяем жителей Джунгарского ханства, после образования данного государства, а «ойратами» можно назвать и общих предков данных народов или употреблять «ойрат» как синонима к слову «джунгар».

Многие историки считают, что владетели ойратского государства ставили себе примером Чингис-хана и старались продолжить традицию в правительской деятельности схожую с Чингис-ханским. В.А. Моисеев [8, с. 19] поддерживая мнение А.Ш. Кадырбаева, замечает намерения у ойратских владетелей старания подражать великому кахану «…ойратский хан намеревался возродить практику великих монгольских императоров, править завоеванными странами с помощью администраторов из мусульманских народов и прежде всего уйгуров [9]. Такую же тенденцию оценивали и западноевропейские исследователи. Например, Р. Груссе писал: «… the western Mongols tried to snatch the empire of the steppes from the filing hands of the eastern tribes, and like Jenghiz Khan achieve the conquest of China» [10, с. 539]. Если привести дословный перевод высказывания автора: «…западные монголы попытались вырвать из рук империю степей из падающих рук восточных племен и подобно Чингиз-хану добиться завоевания Китая». Также исследователь, описывая характер джунгарского правителя Галдана, называет его неким неудачным Чингиз-ханом. По мнению автора, джунгарский хан мечтал восстановить старую монгольскую империю под своим предводительством с помощью западных монголов. Он пишет: «the Sungars had as their chief an extraordinary character called Galdan, a sort ofunsuccessful Genghis Khan, who dreamed of re-establishing the old Mongolempire under the domination of his own Western Mongols» [11, с. 285].

В казахско-джунгарских и казахско-русских отношениях немаловажную роль играли разного рода экспедиции и посольства, которые занимались сбором информации, решали вопросы межгосударственного уровня и т.д. Среди них история посольства Миллера является не безинтересным. Особенно вопрос освобождения султана Аблая из плена Галдан-Цэрена и роль Миллера противоречиво излагаются исследователями. В советской историографии крепко устоялось концепция о том, что по указанию царской России Миллеру удалось освободить Аблай султана из плена.

По мнению Н.Г. Аполловой в планы посольства Миллера входил вопрос освобождения из плена знатного султана «путем личных переговоров с Галдан-Цереном Миллер должен был выяснить действительные взаимоотношения хана Абулмамбета и султана Среднего жуза с джунгарским правительством, а также договориться об освобождении из плена султана Аблая» [13, с. 391]. Как указывает автор, результаты переговоров достигли цели по освобождению Аблая и этот факт укрепил дружбу между народами «посольство Миллера, ускорившее освобождение султана Аблая из джунагрского плена в 1743 г., укрепило мирную политику Аблая в отношении России» [13, с. 414].

В.Я. Басин в своей монографии, ссылаясь на работы Аполловой отмечает, что Миллеру давалась установка сделать все зависящее от него для освобождения из джунгарского плена султана Среднего жуза Аблая с его спутниками [12, с. 176]. Басин также упоминает о письме Неплюева: «Ставя в известность Галдан-Церена о направлении к нему российского посольства во главе с К. Миллером, И. Неплюев убедительно просил освободить плененных джунгарами султана Аблая с его людьми» [12, с. 177].

Советский историк Н.Г. Аполлова отмечала, что «ему (Миллеру – авторы) удалось освободить из джунгарского плена султана Среднего жуза Аблая» [14, с. 154]. И эта же версия причины спасения Аблая от пленения джунгарского хунтайджи распространилась в западных исследованиях: «…Galdantzeren proclaimed that he still favored peace with the Russian empire. he accepted a letter addressed to him from the Russian empress outlining Russia's position in the contention between the Oirats and the Kazakhs. As a gesture of good will to Russia, Galdantzeren also consented to set Sultan Ablai free» [15, с. 376]. Здесь говорится о том, что Галдан-Цэрен одобрил мир с Российской империей. Он принял письмо, адресованное ему от российской императрицы, обрисовывающей в общих чертах положение России между ойратами и казахами. Как жест доброй воли в Россию, Галдан-Цэрен также согласился освободить Султана Аблая.

Однако российский историк В.А. Моисеев в своей работе, вышедшей в свет еще в 90-е годы, опровергал предлагаемую версию причины спасения Аблая. Он пишет: «Возвращение из плена Аблая, на наш взгляд, произошло не столько вследствие дипломатического наступления России, сколько явилось результатом новой тактики джунгарского правительства в отношении казахов Среднего и Младшего жузов, стремившегося «добрым» отношением привлечь казахских владетелей в свою сторону в борьбе с усиливавшимся Кокондским бекством и возникновением напряженности отношениях с Россией [2, с. 157]. Тем более сам автор дальше отмечает: «Тот факт, что Галдан-Цэрен отпусти султана Аблая и других казахских пленников, как это ни странно, еще больше втревожил царскую администрацию. «Опасаюсь, - писал 9 июня 1743 г. в Коллегию иностранных дел И.И. Неплюев, дабы от предпреченного владельца по его чинимым интригам отпускомАблая-Салтана и возвратом ханского сына (Абулфеиза – В. Моисеев) киргиз-кайсацкие владельцы, а паче Абулхаир-хан, наиболее от верности не поколебались». В связи с чем информировал правительство о том, что вновь направляет эмиссаров к хану Абулмамбету, султанам Бараку и Аблаю с приглашением приехать в Орск [2, с. 153]. Как мы видим российская администрация не то что освободить Аблай султана, напротив она даже опасалась от данного действия, то есть от освобождения из плена Аблая.

Казахстанский историк З. Кинаятулы приводит свои аргументы по поводу вышесказанного вопроса: «Егер орыстар шынымен Абылайды азат етуді ізгі мақсат тұтса патшаға патша хат жазуы керек еді. Бірақ Миллер Галданцеренге патшаның емес, Орынбор губернаторының хатын апарған. Жоңғарияға бара жатқан жолында К. Миллер қазақтармен кездескенде Ұлы жүздің батыры Наурыз оның «Абылайды азат етуге бара жатырмын» деген сөзіне сенбей хатты көрсетуін талап еткен. Бірақ ол хатты қазақтарға көрсетпеген» [16, с. 21]. Во-первых, З. Кинаятулы отмечает, что если русские и вправду были нацелены освободить Аблая, императрица сама написала бы письмо самому хунтайджи. Но, - пишет исследователь, - Миллер отнес Галдан-Цэрену письмо от оренбургского губернатора. Во-вторых, Миллер на пути в Джунгарию, когда он встретился с казахами, батыр Наурыз со Старшего жуза потребовал в виде доказательств его намерении о спасении Аблая показать письмо. Однако Миллер не стал этого делать. По мнению автора, причиной освобождения султана из плена стала то, что у монгольских правителей был обычай почтить ханское потомство по линии Чингиз-хана, к которому относился и Абылай султан. Он пишет: «...моңғол билеушілерінде Шыңғыс ханнан тарған хан ұрпағын қастерлейтін салт бар. Абалай хан ұрпағы» [17, с. 40]. В итоге Галдан-Цэрен не только освободил Абылая, но и подписал с ним соседский мирный договор между казахами и джунгарами - «қазақ-жоңғар арасында тату көршілік бітіміне» [17, с. 40]. Об этом документе хунтайджи говорится и в трудах других авторов [2, с. 132-133].

В современной российской историографии замечается распространнение утверждений В.А. Моисеева, известного историка по джунгарскому вопросу. Он пишет в своей монографии: «После расчленения СССР и провозглашения Казахстана независимым государством оценки политики России в Центральной Азии изменилась на прямо противоположные. Русское государство предстало на страницах работ казахских историков и публицистов «кровожадным северным хищником», таким же историческим врагом казахов, как и Джунгария. Более того, царское правительство якобы провоцировало джунгаро-казахские войны, снабжало ойратов оружием и натравливало их на казахов [2, с. 6].

М.О. Акишин поддерживая мнение предшественника, пишет: «в 1990-х гг. в Казахстане стало развиваться «новое» направление, в работах историков и публицистов Россия стала представляться «кровожадным северным хищником», таким же историческим врагом казахов, как и Джунгария» [19].

Историк Л. Бобров также отмечает: «в постсоветский период некоторые авторы поспешили выступить с «сенсационными» заявлениями, согласно которым Россия якобы целенаправленно снабжала оружием джунгар и поощряла их вторжения на территорию Казахстана» [20, с. 46]. Однако российские ученые не приводят конкретных фактов, то есть не ссылаются на конкретные работы казахстанских исследователей. Со своей стороны мы не можем отрицать, что в связи с приобретением Казахстана независимости, подходы в исторической науке трансформировались.

Тем не менее, в работе В.А. Моисеева имеется факт о доступности русского оружия джунгарам, хотя речь не идет о специальном снабжении предметом войны джунгаров со стороны русских. «В Москве и Петербурге ойратские послы были частыми гостями царских дворцов, неоднократно бывали «при балах и маскарадах». Развлекаясь в свете и заводя нужные знакомства, в то же время тайно закупали оружие. В 1744 г. в доме посла в Москве, в Китай-городе, обнаружили 38 пищалей, 31 саблю, 18 панцирей» [19, с. 105].

О большой склонности к ойратам, нежели казахам со стороны российской администрации свидетельствует и такой незаметный факт. Р.А. Кушнерик, говоря о содержании в России послов, отмечает об избирательном подходе к ним. «Так ойратские посольства обеспечивались продуктами, вином и пивом по более высокой норме, чем казахские. Например, летом 1730 г. в Москве находилось джунгарское посольство Цой Намкы и казахское посольство от хана Младшего жуза Абулхаира с просьбой о принятии его в российское подданство. Несмотря на всю значимость казахских предложений, главам его (Кутлумбету Коштаеву и Сейткулу Кудайгулову), рядовым членам и слугам выдавалось продуктов на порядок меньше, чем ойратскому посольству» [21, с. 93-94].

И.А. Ноздрина оценивая геополитическую роль России в международных отношениях Центральной Азии позднего средневековья отмечает, что на протяжении первой половины XVIII в. Россия выступала в роли стабилизирующего фактора центральноазиатской системы международных отношений. По ее мнению, русская дипломатия успешно справлялась с задачей не допустить образования джунгаро-калмыцкого или китайско-калмыцкого военно-политического альянса, который привел бы к усилению либо Джунгарии, либо цинского Китая [22].

Во время в сложных международных ситуациях в Центральной Азии потенциальными были самые разные союзы и альянсы между странами Россия – Джунгария – Казахстан – Китай – Калмыки – ряд других государств данного региона. Например, есть утверждение о том, что в борьбе с Джунгарским ханством цинское правительство рассчитывало на помощь Российской империи, в том числе на использование против ойратов конницы калмыцкого хана Аюки, кочевавшего в Приволжье [23, с. 119]. Однако же результаты китайского посольства 1713-1714 и 1731-1732 гг. в Россию по вышесказанному вопросу не привели к втягиванию Петербурга в ойрато-китайскую войну, добавляет автор.

После гибели Джунгарского ханства мультиполярная система международных отношений в Центральной Азии (Россия — цинский Китай -Джунгария) трансформировалась в скором времени в биполярную (Россия - цинский Китай). Между Российской и Цинской империями развернулась конкуренция за политико-территориальное и экономическое доминирование в регионе [22]. Безусловно доминирующую роль в геополитических преобразованиях Центральной Азии в позднее средневековье играли эти два авторитетных государств. И на сегодняшний день немаловажное место отводится к политическому, общественному и научному точкам зрения этих больших государств в мировом пространстве.

Согласно российским ученым, «…Китай в подобной ситуации объявляет своими неотъемлемыми частями Монголию, Тибет и Восточный Туркестан, а их жителей – китайцами, издревле связанными в «единую семью» с ханьцами» [24, с. 17]. Причиной концепции – «единой китайской нации» стала обоснование Китая своих «прав» на Монголию, Тибет и Восточный Туркестан [18, с. 19]. Однако со стороны российских коллег данная концепция не считается верной.

Как правильно акцентировал М.О. Акишин, вышесказанная тенденция в китайском монголоведении была замечена еще советскими историками. У китайцев господствует мнение, что «Джунгария никогда не была в прошлом независимым государством», а являлась «неотъемлемой частью Китая». Войны Китайской империи против ойратов трактуются как подавление «раскольнических мятежей» джунгарской аристократии, как «справедливая» борьба за «единство» страны, поддерживаемая ойратским народом. Политика же России по отношению к Джунгарии рассматривается как захват китайской территории [25, с. 44]. В российской историографии Джунгарское ханство рассматривается как независимое государство [18].

**Заключение**

На современном этапе продолжается исследование международных отношений Центрально-азиатского региона периода позднего средневековья российскими исследователями. Некоторые вопросы современной российской историографии направлены на переосмысление исторических событий по новому видению, также как в странах постсоветского пространства. В связи обширностью доступных источников некоторые факты, касающиеся казахско-джунгарских отношений, подвергаются корректировке, уточняются и дополняются. Например, в освобождении из джунгарского плена султана Среднего жуза Аблая главное место не отводится Миллеру и он не был причастен к решению данного вопроса. Данная теория подтверждается казахстанскими исследователями, а также поддерживается российскими учеными.

После приобретения Казахстаном независимости национальная идея страны предстала на новый путь развития. Отмечается тенденция восприятия народной истории в призме новых методологических подходов вместо устоявшего со времен советского союза марксизма и ленинизма. Изменение оценки политики России в Казахстане обусловлено вышесказанными факторами. Отдельные факты, например, о том, что царское правительство снабжало ойратов оружием и натравливало их на казахов, требует тщательного анализа и объективного рассмотрения со стороны профессиональных историков данной области.

Россия, Китай и Джунгарское ханство играли большую роль в геополитических процессах Центральной Азии позднего средневековья.

У каждого государства свои политические и идеологические направления. Поэтому же по вопросу истории Джунгарского ханства основные концепции российских ученых отличаются от трактовки данного вопроса китайскими монголоведами, также казахстанская историография имеет свои особенности в изучении джунгарского фактора.

Российская историография казахско-джунгарских отношений выделяется богатой историей, русские исследователи стали своего рода основоположниками в изучении отношений двух кочевых народов. Сегодня российская историография межгосударственных отношений позднего средневековья пополняется, обогащается со своими особенностями и продолжает славную русскую исследовательскую традицию.
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**Некоторые вопросы современной российской историографии**

**казахско-джунгарских отношений**

**Аннотация.** Взаимоотношение казахского народа с Джунгарским ханством в ХVII- первой половины ХVIII вв. являлось важным этапом развития казахской государственности. Казахское ханство имело особое место в развитии международных отношений центрально-азиатских стран. Историография данной проблематики очень широка. На протяжении многих лет этому вопросу свои работы посвящали многие исследователи постсоветских, западных, центрально-азиатских стран. Среди них особо выделяется российская историография своеобразной оценкой исследуемого нами вопроса.

Российская историография казахско-джунгарских отношений развивался, начиная с дореволюционного периода, и продолжается до сегодняшних дней. Казахстанские ученые советского периода также внесли свой вклад в исследовании международных отношений Центральной Азии ХVII-ХVIII вв. в русле требуемого методологического и идеологического направления. Однако на сегодняшний день в связи с суверенизацией и становлением независимыми государствами постсоветских стран, имеются некоторые дифференциации в направлениях российской и казахстанской общественной и гуманитарной науках. Сегодня наше общество, целенаправленно стремится заново осмыслить основные вехи пройденного пути, познать самого себя и определить свое новое место в современной действительности. Поэтому российские исследования по истории международных отношений особо актуальны для общественности.

В статье рассматривается некоторые концепций современных российских ученых по вопросу казахско-джунгарских отношений.

Сделана попытка к определению роли российских исследователей в рассмотрении актуальной для казахстанской исторической науки вопросов:

- причины освобождения Аблай султана от плена джунгарского хунтайджи;

- оценка российских историков концепций современных казахстанских ученых;

- роль России в казахско-джунгарских отношениях.

**Ключевые слова:** казахи; Джунгарское ханство; казахско-джунгарские отношения; российские исследователи; концепция; утверждение.

**ҚАЗАҚСТАН ТАРИХЫ ТАРИХНАМАСЫ МӘСЕЛЕЛЕРІ**

**ХХ-ғ. басындағы қазақ зерттеушілері Қазақстанға капитализмнің енуі барысындағы қазақтардың жағдайы туралы.**

ХХ ғ. басы қазақ даласында капиталистік модернизация басталған, күрделі экономикалық-әлеуметтік және саяси жағдай қалыптасқан тарихи кезең еді. Осы кезеңде отарлық жағдайдағы өз халқының дұрыс экономикалық жолға түсуін көздеген қазақ зиялыларының көпшілігі “Айқап” журналы мен “Қазақ” газетінің айналасына топтасты. Оларды патша үкіметінің отарлық саясатын қолдаған, тек байлардың ғана мүддесін қорғаған, сатқын да, тар өрісті кертартпа көзқарасты уағыздаушылар ретінде көрсетіп келген, кеңестік кезеңдегі таптық-партиялық бағыт негізінде жазылған еңбектердегі көптеген пікірлер бүгінгі тарихи білім дамуы деңгейіне сай емес.

“Айқап” журналында ақша-тауар қатынастары мен капитализмнің дамуына маңызды орын берілді/1/. Журналда жарияланған мақалаларда патша үкіметінің қазақтардың ең шұрайлы, егістік пен бау-бақшаға қолайлы жерлерін “қоныстанушылар қорына” деп тартып алуы, қазақтарды толықтай кедейлену мен күйзеліске әкелетіні баса айтылды. Айқапшылар бұл тығырықтан тек отырықшылық нормасы бойынша жер бөліктерін алып, отырықшы шаруашылыққа көшу арқылы ғана шығуға болады деп сенді. Олар ХІХ-ғ. соңы мен ХХ-ғ. басындағы қазақ даласында үлкен өзгерістердің басталғанын, ол ең алдымен ақша-тауар қатынастарының дамып, капитализмнің енуімен байланысты екенін және ендігі жерде жаңа жағдайға бейімделу қажеттігін түсінді. Сөйтіп, бұны енді көпшілікке, қарапайым халыққа түсіндіруге ұмтылды. Алғашқы сандарынан бастап-ақ оның жолдарын қарастырды. Мәселен, 1911 ж. екінші санында С.Ужгиннің ұсақ кредит туралы мақаласы жарияланды/2/. Онда қазақтардың көпшілігінің қолында ақшаның жоқтығын ескере отырып, әртүрлі несие беретін мекемелер құру қажеттігі көрсетілген. Бұл автордың ойынша өсімқорлардың үлкен пайыздық үстемемен ақша беруін шектеуге мүмкіндік беретін еді. Ал үлкен пайыздық үстеме ұсақ шаруашылықтардың дамуына емес, керісінше күйзеліп, кұйреуіне әкелетін еді. Мақаладан біз, қазақ жеріне өсімқорлық капиталының енгенін, оның кертартпа, артта қалған езгі түрі екенін айқапшылардың сол кездің өзінде жақсы түсінгенін байқаймыз.

Батыс Еуропадан Ресей арқылы келген жаңа экономикалық қатынастардың негізі отырықшылықта еді. Ендігі жерде көшпелі және жартылай көшпелі өмір салтының уақыты өткенін, өткен уақыттарды аңсаудың қажетсіздігін, тек шағындау жерде өмір сүру туралы ойлау, ал ол үшін ең әуелі ауылдық қоныстар, қала салып, отырықшы болу керектігін журнал шығарушылар қайта-қайта көрсетті/3/. А. Байтұрсынов “Тағы да жер жайынан” атты 1911 жылы жарияланған мақаласында: “Сөз санаулы боларға керек, жоғары айтылған сөздерді қорытып айтайын егінге жайлы жерді алып қаламын дегендер қала салу керек”, - деп, патша үкіметінің әртүрлі сылтаумен қазақтарды өз жерінде жерсіздендіру саясатының басталғанын, оның ақырының қиын жағдайға әкелетінін сезгеннен соң жерге түпкілікті ие болып қалудың бір жолы ретінде қала салуды ұсынады. А. Байтұрсынов дәл осы мақаласында, қазақтардың жерді жалға беру әрекетінің дұрыс емес екендігіне көңіл аударады. Орыс келімсектерінің жерлерін мал жаюға ғана жалға беретіндігі, ал егін салу үшін жерді қазақтардан жалдайтыны, бұл арқылы “екі ұтып биге шығатыны”: біріншіден, өз жерін тың сақтаса, екіншіден, мал жайылған жері тыңая түсетіндігі түсіндіріліп, қазақтарға үлгі ретінде ұсынылады /4/.

Жаңа жағдайдың орнамай қоймайтындығын, қажеттігін түсіндіру үшін журналда тарихи даму жолдары, адамзаттың басынан өткізген ірі кезеңдер жөнінде де мақалалар жарияланды. “Заманына қарай амалы” атты мақаласында Ж.Тілеубергенов: әрбір елу-жүз жылда өмір өзгеріп отырады, соған қарай адамдарда өзгереді, әр дәуірдің өзіндік дәстүрі бар. Енді қайтадан жаңа заман басталды. Ғылымның, техниканың, өнердің уақыты келді. Бұл уақыт тұрақты мекен-жайды, отырықшылық өмірді, қалалар салуды талап етеді, - дей келе, жер бөліктерін алып, жер шаруашылығымен айналысуды ұсынады/5/.

Ал Каир университетінің заң факультетін бітірген, Индонезия, Үндістан, Пакистан, Жапония сияқты шығыс мемлекеттерінде болған, сегіз шет ел тілін меңгерген, олардың тарихы мен әдебиетін зерттеген ғалым Ғабдолғазиз Мұсағалиевтің (Ғ.Мұса) адамзат тарихы бастан өткізген кезеңдерін ***жабайылық, малшылық және өркениеттілік деп үш сатыға жіктей отырып көрсетуге тырысуы бүгінгі таңдағы қазақстандық тарихнамада қазақ тарихын дәуірлеудің алғашқы жүйелерінің бірі ретінде қарастырылуы қажетті, маңызы бар мәселе.*** Сөз жоқ, мақала Л.Г. Морганның “Ежелгі қоғам” атты еңбегіндегі дәуірлеу жүйесі негізіндегі орыс тіліндегі жарияланымдардың, мәселен, М. Имшенецкийдің 1891 жылғы мақаласының да, ықпалымен жазылған/6/. Бұл жерде айта кететін нәрсе, Л.Г. Морган адамзат қоғамы дамуын жабайылық, варварлық және өркениеттілік деп жіктесе, Ғ. Мұсағалиев оған қазақ халқының даму ерекшелігін ескере отырып, өзгеріс енгізген. Дәлірек айтқанда, варварлықтың орнына, малшылық ұғымын енгізіп, оны ерекше кезең ретінде белгілейді. Мұнымен бірге, ол мал бағушы халықтар өркениетті елдерден толық оқшауланып кеткен жоқ, олардың кейбір жетістіктерін пайдаланды,-дейді. Өркениет дәуірінің басты ерекшелігі отырықшы өмір екенін айта отырып, олардан кейін қалмау үшін, құлдық жағдайға түспеу үшін жетістіктерін пайдаланып жер шаруашылығына көшу қажеттігін жазады. Іс жүзінде қазақ ауылының прогрессивті шаруашылыққа бейімделуі, капиталистік жолға түсуі керектігін көрсетеді/7/.

Айқапшылар капиталистік қатынастардың прогрессивті жақтарын көре білді. Журналдың шығарушысы және редакторы болған М.Сералин қазақ елінің капиталистік қатынастарды басынан өткізуі сөзсіз екеніне сенді және ол дәуірді экономикалық соғыс кезеңі деп атады. Бұл соғыста кімнің ғылымы дамыған болса сол жеңеді деп дұрыс сипаттады. Соғыс деп ол, біздіңше, капиталистік бәсекелестікті айтқан еді/8/. Сондықтан да, журналда, жаңа жағдайда адамдардың жеке басының қасиет-қабілетінің маңызына, іскер, жаңашыл, белсенді болуына көп көңіл аударылды. Жаңа техникаларды, ауыл шаруашылық машиналарын пайдаланып, тиімді, табысты еңбек етіп жүрген қабілетті ірі қазақ кәсіпкерлерінің ісі насихатталды. Мысалы, Қ.Қарасуының мақаларында ғылым-білім дамыған елдерде экономикалық дамудың алға кеткені, олардан қалудың қауіпті екендігі баяндалады/9/. Ал мал шаруашылығына арналған келесі бір мақалада өз пайдасының көлемін ақшамен есептей білуді, рынокқа, капиталистік қатынастар талабына бейімделуді ұсынылады/10/.

Журналда әртүрлі дәрежедегі капиталистік бірлестіктер туралы мәселе де сөз болады. “Несие-жинақ достастықтары”, “Тұтынушылар қоғамы”, “Несие жолдастығы”, “Май жасаушылар одағы”, “Ұсақ несие қоғамы” және т.б. құрылуы, олардың қажеттіктері туралы мақалалар жарық көрді. Әсіресе мұндай бірлестіктердің ақша-тауар қатынастарының дамуына байланысты дүниеге келгені және ауылдың әлеуметтік-экономикалық дамуы мен сауда-өсімқорлық капиталдың кері әсеріне қарсы күресуге, жергілікті саудагерлер мен сауда ісінің жақсы жолға қойылуына тиімді ықпал ететіндігі дұрыс баяндалып отырды/11/. Журналда мұнай, қант және металл өндірісі салаларындағы монополиялық бірлестіктер, олардың бұл салалардағы бағаның өсуіне әсері туралы мәселе де сөз болады/12/.

“Айқап” журналында өлкеде капиталистік қатынастардың дамуымен байланысты қазақ шаруашылығының рынокпен, қаламен байланысы, сауда-экономикалық қайта құрулар, олардың тиімділігін арттыру жолдары, жаңа техника мен технологияның пайдалы жақтары, саяси-әлеуметтік артта қалудан құтылу тәсілдері жөніндегі мәселелер де жиі көтеріліп отырды. Мысалы, Нұралдин Молдағазин өзінің “Менің ойым” деп аталған мақаласында: “ Қостанай оязы, Саройск болысында 1907 жылда қазақтардың жүзден елу екісі мал, егін кәсібі, жиырмасының өнерші, қызметші, он бесінің саудагер болғандығын көрсетеді. Бұрын “Ақша сатам аласың ба” деп жүрген қазақ бұл күнде жарты тиын… қалды деп сауда қылулары, халықтың саудаға үйреніп келе жатқанына дәлел болмай ма, болатұғын шығар”,- дей отырып, ендігі жерде кәсіпкерлікке шақыруды басты мақсат етуді ұсынады/13/. *Осы тұрғыдан алғанда да журнал өз дәуіріндегі қазақ жеріндегі прогрессивті басылымдардың бірі болды.*

Кеңестік дәуірдегі таптық, партиялық және формациялық көзқарастар өктемдігі кезеңінде тарихи-философиялық, тарихи-экономикалық еңбектерде “Айқап” журналын прогрессивті-демократиялық, ал “Қазақ” газетін ұлтшыл-буржуазиялық деп жіктей қарастырып, оларды бір-біріне қарсы бағыттағы басылымдар ретінде, бірін жақсы, екіншісін жаман деп көрсету кең орын алды/14/. Бұлай етуге біріншіден сол кезеңде басты идеология болған тапқа, топқа, партияға жіктеу, тарихты тап күресінің жемісі ретінде түсіндіру теориясы әсер етсе, екіншіден “Айқапты” негіздеуші М. Сералиннің кеңес үкіметі тұсында партия-кеңес қызметіне белсене араласуы мен “Қазақты” шығарушы А. Байтұрсынов, М. Дулатов, Ә. Бөкейхановтардың “алашордашылар” деп жарияланып, қудалауға түсуі, үшіншіден осы соңғыларының өз халқының рухының жоғары болуына, оны тәуелсіз ел етуге ұмтылыстары да әсер етті. Әсіресе осы соңғы бағыт тоталитарлық өктемдікті өктемдік орнатқан кеңес үкіметіне өте ұнамады. Ал кеңестік цензура мен идеологияның қатаң бақылауындағы қоғамдық ғылым саласының қайраткерлерінің оның талаптарын орындамауға мүмкіндіктері болмады. Сол себепті де, бүгінгі таңдағы уақыт талабы деңгейінде жекеленген еңбектерге сын көзімен қарай отырып, олардың авторларын кінәлау, ғылыми біліктілігіне күмән тудыру мақсатынан аулақпыз. Дегенмен, тарихи шындықты қалпына келтіретін уақыт жетті. *Бұл мәселе кешенді түрдегі арнайы зерттеулерді де қажет етеді.* Ал біз мәселенің тек, өзіміздің тақырыбымызбен байланысты жақтарын ғана қарастыратын боламыз.

Кеңестік кезеңдегі еңбектерде бұл екі қазақ басылымын бір-біріне қарсы қою барысында, бірін көшпенділікті, екіншісі отырықшылықты жақтады, соның ішінде “Айқап” отырықшы норманы, ал “Қазақ” көшпенді норманы қолдады деп жіктеу кең орын алған. Біздің бұл мәселеге мұқият көңіл бөлуіміздің барысында олайша жіктеп, екі басылымды бір-біріне қарсы қоюдың дұрыс емес екендігін байқадық. Дәлірек айтсақ көшпелі және егіншілік норма туралы екі басылымда да мақалалар жарияланған, оның үстіне кеңестік кезеңдегі еңбектерде бір-біріне қарсы топ мүшелері ретінде көрсетілген қазақ зиялылары екі басылымға да мақалалар берген және оларды екі басылым да жариялап отырған. Мәселен, тек отырықшылықты ғана жақтаушы ретінде сипатталатын “Айқапта” 1911 жылы-ақ көшпенділік нормадағыдай 30 десятина сұрау қажеттігін Шаһмардан Әлжанов өзінің “Қазақтың Сарыарқа деген жайлары…” атты мақаласында жазған. “Ең болмағанда,-дейді ол,- жаз жайлау, қыс тебінгіден басқа ер басына отыз десятинадан сұрауға тиісті. Бұл екі жағына да жеңіл, содан кейін қала салу қашпайды ғой. Оның бер жағында әр жерде қала саламыз деген ауыздарында бар көрінеді, меніңше, бұлардыкі асығыстық”/15/. Сонымен, осы үзіндінің өзі-ақ көрсетіп тұрғанындай, “Айқапта” тіпті қала салу ісін қолдай қоймайтын да мақала басылған екен. Ал өз кезегінде “Қазақ” газетінде “Айқап” жұрналының шығарушы редакторы Мұқаметжан Сералиннің мақалалары мен хабарлары жарияланып тұрды/16/. Бұлардан біз кеңес кезеңіндегі қазақтың бұл екі басылымын антогонистік екі таптың, немесе біреуін прогресшіл, екіншісін консервативті топтың жоғын жоқтаушы, мұңын мұңдаушы, қарама-қарсы, күресуші топтарға тән деп көрсетуге тырысушылықтың дұрыс емес екенін байқаймыз.

Ал отырықшы және көшпелі норма туралы мәселеге келсек, бұл мәселе көлемінде екі басылым арасында пікірталас жүргені шындық. Бұл сол кез үшін керек-те еді. Өйткені екі басылымдағы мақалалар ең алдымен қазақ халқының болашағы, оның тиімді жолдары туралы мәселелерді сөз етті. Өзі отарлық жағдайда, өмірі күн сайын өзгерістерге түсіп отырған елдің бас көтерер азаматтарының да бұл мәселеде санасы санға, ойы онға бөлінуі табиғи дүние. Ол үшін оларды кінәлап, кемшілік ретінде көрсетпей, керісінше ұлт мүддесін ойлаған халықымыздың қадірлі ұлдары екенін ендігі ұрпақ нақты білуі керек. Сондықтан да бұл мәселе кеңестік кезеңдегі кейбір еңбектерде бұрмаланып, біржақты баяндалғанын төмендегідей нақтылы мысалдар арқылы дәлелдей көрсетеміз. Ең алдымен, кеңестік кезеңде “Қазақ” газетін негіздеушілер мен оның негізгі авторлары А. Байтұрсынов, М. Дулатов, Ә. Бөкейханов консервативті-буржуазияшылдар деп жарияланды. Кеңестік саясаткерлер мен кейбір зерттеушілер ауыз толтыра айтуды дәреже көрген дәл осы атаудың, немесе тағылған айдардың мәні түсініксіз, мағынасына қарасаң адам күлерліктей еді. Консервативті ұғымы кертартпа, ескілікті яғни патриархалды-феодалдық қатынастарды жақтаушылар ретінде сипатталады. Ал дәл осы түсініктің буржуазиялық өзгерістер тұрмақ, мақсаттармен үш қайнатса да сорпасы қосылмайтынын олар түсінбейді де. Буржуазияшылдар деп негізінен алғанда ескі қоғамдық құрылысты жойып, жаңа капиталистік қатынастарды орнатуды және дамытуды жақтаушылар мен дәріптеушілерді атайды. Екі басылым өмір сүріп отырған кезеңде Қазақстан үшін капиталистік, буржуазиялық қатынастар басқа экономикалық-әлеуметтік құрылымдармен салыстырғанда жаңашыл, прогрессивті құбылыс болды. Сонда консервативті-ескішіл және буржуазияшыл-жаңашыл деген атаулар нені білдіреді. Ескішілдікті ме, жоқ жаңашылдықты ма? Нақты, айқын ойды білдірмейтін, буалдыр, түсініксіз атау. Сонымен, А. Байтұрсынов, М. Дулатов, Ә. Бөкейханов консерватившіл ме, буржуазияшыл ма, жоқ әлде ұлт қамын ойлаған ұлылар ма? Бұған олардың мақалалары негізінде жауап іздеп көрелік. Ең алдымен тақырыбымызға қатысты жер мәселесіндегі “Қазақ” газетінің көзқарасына тоқталайық. “Қазақ һәм жер мәселесі” атты 1914 жылғы 51-санындағы мақалада қазақтардың патша үкіметі шенеуніктерінің алдап-арбауы мен қоқан-лоқысына көнбеуі, өздеріне пайдалы жақтарын білуі қажеттігін көрсетеді/17/. Жер бөлу үшін екі – мал және егін – нормасының бар екенін, егін нормасы бойынша жер ер адамдарға ғана, ал мал нормасы бойынша барлық отбасы мүшелеріне, яғни ерлер мен әйелдердің барлығына берілетіні. Сонда егін нормасынан гөрі мал нормасымен алғанда жер екі есе артық бөлінетіндігі, “егін нормасымен алса, қазақ арасына орыс екі есе көп кіретіндігі” және орыс үкіметінің жер саясатының отаршылдық мәні түсіндіріледі/18/. Осындай жағдайда қарапайым халықтың не істеу керектігін былайша көрсетеді: “Сөздің қорытуы мынау: осы күні егінмен күн көріп отырған қазақ егін нормасымен жер алсын. Малмен күн көріп отырған мал нормасымен жер алуы тиіс. Жолсыз бір қойлық жерін ауыстырып алса: бір қойын алғандай іздеу керек.” Бұдан біз “Қазақ” газеті отырықшылыққа қарсы болды деген пікірдің дұрыс емес екендігін көреміз. Сонымен жерді әркім шаруашылықтың осы түрлерімен айналысуына қарай алсын деген ұсынысты көреміз. Оның үлкен мәні бар еді. Ең алдымен қазақтардың өз жерінен айырылып қалмауы, мүмкіндігінше көбірек жерге ие болуы көзделеді. Екіншіден, қазақтың кең сахарасынын табиғи-географиялық жағдайы, әр аумақтағы ғана емес тіпті бір облыс көлеміндегі ерекшеліктері ескерілуі қажеттігін мақала авторлары терең түсінген еді. Мәселен, кеңестік кезеңде Қ.Бейсембиевтің,/19/ Д.Қабдиевтың /20/ еңбектерінде сыналған “Қазақ” газетіндегі “Шаруалық өзгеріс” атты мақалада: “Қазаққа отырықшы бол деп ақыл үйретушілер табиғат жағын алдына сала отырып, отырықшы бол дейтініміз жеріңнің мынадай-мынадай қолайлылығынан деп көрсете айтса екен. Қазақ жерінің табиғаты түрлі-түрлі. Он облысқа қараған жер түгіл, бір облыс алқабындағы жерлер де бірдей емес. Мысалы, су кем жерде әуе құрғақ, әуе құрғақ болса, топырақ құрғақ, топырақ құрғақтығы жер түгіне кемшілік келтірмек. “Тау су сақтайды, су ну сақтайды, ну дым сақтайды” деп қазақтарда айтады. Қазақ облыстарында / автор сол кездегі Орал, Торғай, Ақмола, Семей облыстарын айтып отыр-Т.Т./ су сақтайтын тау аз. Тау аз болған соң, қазақ жерінде өзен де аз. Су кем болған соң қазақ жерінде ағаш та кем, шөбі де сирек •әм бақал болады”-деп Торғай облысы жерінің мысалы негізінде, оның үштен екісінің егін шаруашылығына жарамсыз екенін дәлелдеп көрсетеді/21/. Кеңес кезінде жазылған келесі бір кінәлаудың да негізсіз екендігін де айтпаса болмайды. «Выступая за сохранение существовавших отношений, идеализируя кочевой быт, они под предлогом “неблагоприятных природных условий” упорно маскировали свое нежелание вывести казахский народ из вековой отсталости, направить его на путь социального прогресса”,- деген тұжырым шындыққа сай келмейді/22/. Олай дейтініміз “Жауап хат” атты мақалада қазақ даласының мал шаруашылығына қолайлылау екенін көрсете келе, мал өсірудің әлемдік тәжірибелері негізінде қазақтардың да жаңа нарықтық қатынастар талабына сай өзгерістер енгізуі қажеттігін дәлелдей отырып, нақты ұсыныстар енгізеді. Сөзіміз дәлелді болу үшін ұзақтау болса да Қыр баласы деп қол қойған, Әлихан Бөкейхановтың бұл мағынадағы жазғандарын келтірейік: “Англия араб атын тәрбиелеп өсіріп, жұрістіні жүйрікке салып, араб атынан оздырып отыр. Жер үстінде ең жүрісті ат – Англия аты. Біздің қазақ сиыры осы қазақ жерін жайлағанға ғылым жолында 8 мың жыл болған. Осы сиырды тәрбиелеп, жақсы бұқа салып, тамағын тоқ қылып, қыс жылы қорада асырап, мұжық, қалмақ сиырды атты бұғыдай қызыл, көк сиыр шығарды. Базарда күн сайын бұл сиыр пұл. Қазақтың қойының етіндей, профессор Кулешов жазғанына қарасақ, жер үстінде ет жоқ. Бұрын ақша болмаған. Өмір керегі жалғыз малмен келетін. Енді заман өзгерілді. Қазына басы көпке байлаулы емес, базарда ақша болатынға байлаулы. Енді жарыстан қалмайын десең, мал сүйегін асылда”/23/. Бұл пікірлерден біз “қазақ халқын ғасырлық артта қалушылықтан шығарғысы, оны әлеуметтік прогресс жолына бағыттағысы келмеген” адамның емес керісінше заман талабына бейімделіп қана қоймай, тиімді жағдайды пайдалана отырып, тіпті әлемдік үрдістің алдындағы елдердегі іс тәжірибені қолдану, өзінің шаруашылықтық және табиғи-географиялық ерекшеліктеріне бейімдеу қажеттігін, сол арқылы басқалардан қалмау мүмкіндігін ұсынған білгір де, білікті қайраткерді көреміз. Бұл пікірлерден біз, сондай-ақ, “Қазақ” газеті шығарушыларының қазақтардың неге мал шаруашылығымен де айланысу қажеттігін баса көрсету себептерін де айқын түсінеміз.

Патша үкіметінің жергілікті әкімшілік мекемелері шығарып отырған ресми басылымдар ішінде қазақ жеріне ақша-тауар және капиталистік қатынастардың енуімен байланысты басталған өзгерістер жөніндегі кейбір мәселелер “Дала уалаяты газетінде” де жарияланып отырды. Оларды негізінен мынандай жүйеде топтауға болады: тау-кен өндірістері, ақша-тауар қатынастары, өсімқорлық, ішкі және сыртқы сауда, егіншілік, жалға алу мен беру, өңдеу өнеркәсіптері, жаңа техниканы пайдалану, қала салу ісі, жаңа әлеуметтік топтардың қалыптасуы туралы мақалалар. Оларда жаңа уақыт талабына сай жүріп жатқан өзгерістер, оған бейімделу кажеттіктері, жерді тиімді пайдалана білу, еңбек өнімділігін арттыру, өсімқорлықтың тұрпайы түрлері және оның зиянды жақтары, тау-кен ісі, ондағы қазақ жұмысшыларының жағдайы, ақша-тауар қатынастарының енуі, шаруашылық салаларындағы өзгерістер баяндалады. Мәселен, “Қазақ жерлеріндегі таудан алатын пайдалы кәсіптер” атты 1888 жылы, “Ақмола облысындағы алтын һәм кен турасында”, “Қазақтың қыр даласындағы, таудағы кен завод жұмысының хисасында”, “Кендегі жұмыскер қазақтар” делінген 1894 ж., және тағы да басқа мақалаларда қазақ жеріндегі кен өндірісінің тарихы, оның дамуы және қазақ еңбеккерлерінің тұрмыс-тірлігіне әсері сөз етілген. Біз тау-кен кәсібінің кейбір салаларының, соның ішінде күміс өндірудің, бүгінгі таңдағы тәуелсіз еліміздің экономикасының мұнай және басқа салалары сияқты, халықаралық конюктураға, құн эквивалентіне тәуелді болып отырғанын байқаймыз. “Қазірде күміс арзанырақ болып бара жатыр. Себебі бұ-дүр, кей шекті уалаяттарда Америкада қазынаханада күміс көп жиналып тұрыпты”,-деп жазады “Дала уалаятының газеті”/24/. Еліміздің нарықтық экономикаға көшу кезеңіндегі күрделі проблеманың бірі экология мәселесі. “ДУГ”– те бұл мәселе де, тау-кен өндірісіне байланысты сөз етіледі. Тас көмір жетіспейтін жерлерде кен қорыту үшін ұсақ ағаш отындарға жарамды өсімдіктер көп, олардың көбі мал жемейтін өсімдіктер. Сондықтан оларды көптеп пайдалану мал шаруашылығына көп зиян келтіре қоймайды деген пікірге тоқтала келе: “Кенді қорытатұғын он шақырымнан жүз шақырымға шейін өсетұғын ұсақ отындарды мал жемесе де қу дала, қу медиендегі жатқан құмдарды тоқтатып, ұстап тұрады. Егерде бұл отындарды құртып жіберсе, мұның өсетұғын отындары не мал, не адам бармайтұғын болып қурап қалса керек деп ойлаймыз. Бұл жерінің үстінде пайда болған құмдар неше жүз шақырымға қаптап кетіп, қазақтың шаруасына зәбіршілік келтірер деп ойлаймыз”, – деп, қазақтарға қорек болатын, жұмысқа үйрететін кен жұмысы көбейіп, ұлғайса екен дей отырып, оның зиянды жақтарына жол бермеу керектігін де мәлімдейді/25/.

Қазақстандық тарихнамадағы күрделі проблеманың бірі капиталистік қатынастардың түрі мен сипаты туралы мәселе. Зерттеушілердің көпшілігі бұны егіншілікке байланысты ғана, прустық және американдық жолдар төңерегінде ғана қарастырады, әрі баяу да азапты прустық сипатта болды деумен шектеледі. Біздіңше Қазақстанға капитализмнің енуінің сипатын айқындауда ақша-тауар қатынастарының енуі мен дамуының жолдарын зерттеу мен анықтаудың да маңызы ерекше. Бұл Қазақстандық тарихнамада өте көп көңіл бөліне қоймаған, әліде арнайы зерттеуді қажет ететін мәселелердің бірі. Осы тұрғыдан алғанда, “ДУГ-те” көбірек сөз болған, бірақ бүгінгі таңға дейін ғылыми негіздегі зерттеу аймағы қатарына енбеген, қазақ ауылдарындағы өсімқорлық пен оның түрлері туралы мәселеге көңіл аудару орынды деп есептейміз. Қазақ даласында өсімқорлықтың кең таралған түрі - қарызға үстеме бойынша ақша беріп, оны өндіріп алу болды. Алым-салық төлеуге қаржысы жетпеген қазақтар: “Лажы құрығаннан құтылмақ үшін ақшаны қарызға өсімге алады. Қой бермекші болады әкім, хакім, Файзола, Гайнулла деген һәм өзгелерден де бұл қыр даласындағы сотқар пайдакүнемдер бес-алты айға теңге басына елу тиыннан яки теңге басына теңгеден өсім алады, қойға елу тиыннан бір теңгегеше береді. Бұл қойды қазақтар қыстай бағып шығып Қоянды жәрмеңкесінің алдында май айының неше қорға жинап бермекке уәде қылады”/26/. Мұндай қарыз алушылар қарызын уақытында қайтарса жақсы, ал қайтара алмаса жағдайы мүлдем қиындап отырған. Оны біз “ДУГ- те” әр жылдары жарық көрген: “Қырдағы сотқарлар”, “Сотқарлар һәм халықтың билігі”,”Саудагерлердің қалайша қазақты жейтіні”, “Дала уалаятында тұрып сауда қылушы ноғайлардың жүріс-тұрысынан“, “Сотқарлар” және тағы басқа да мақалалардан көреміз. Сотқарлар деп қарыз алғандарды заңды-заңсыз жолдармен үстеме өсім белгілеу арқылы озбырлықпен борыштыларға айналдырып, артық пайда табушыларды атаған. “Қырдағы сотқарлар” атты мақаланың авторы Қарқаралы оязында Балилулла атты өсімқордың бір қазақтан 4 жыл бұрын берген 40 теңгесі үшін 600 қой өндіріп алғаны, екінші Райымбек атты қазақтан берген 7 теңгесін үстеме белгілеу арқылы 4 жыл ішінде 170 теңгеге жеткізгендігі, оған бір рудағы 47 үйдің отызынан көбірегі борыштар күйге түскендігі, оның ішінде он бір үйдің түгі қалмастан құрып кеткендігі туралы деректер келтіре отырып, өсімқорлардың қорқыту, алдау-арбау сияқты капиталдың алғашқы қорлану кезеңіне тән айла-шарғыларды жиі пайдаланатынын баяндайды/27/. Өсімқорлықтың келесі бір түрі саудагерлердің өсімдік үстемемен қарызға мата, әртүрлі арзанқол тауарлар мен азық-түлік беру арқылы қазақтарды тонауы болды. Қарқаралы, Семей, Омбы, Кереку ояздарында өсімге мал мен ақша алса, “Жетісу облысында кісі алады. Бір сарт С.С. борышы асып кеткен бір ру елден арзанға екі сұлу қыз таңдап алады һәм соның жақсылығымен бір шала қазақ Д. тағы да бір сұлу қыз алады, осындай болғандар толып жатыр,”- деген мәліметті келіре отырып, мұндай әрекеттерді құрту қажеттігін жазады/28/. Өсімқорлықтың мұндай озбыр түрлерінің пайда болып дамуы капиталдың алғашқы қорлану кезеңінде Қазақстанның отарлық жағдайда болуының да әсері болғандығын естен шығармау қажет. Дәлірек айтқанда “бөліп ал да билей бер” саясатын ұстаған патша үкіметі мен оның жергілікті әкімдері қазақтардың жаңа жағдайға бейімделуіне жол бермей, оларды төменгі жағдайда, тұқырта ұстап отыруды жөн көрді. Дегенмен, жер шарының көптеген бөлігіне жаңа, прогрессивті құбылыс ретінде тарала бастаған капиталистік қатынастар қазақ жеріне де еніп, ақшаға деген сұранысты арттырып, ақша-тауар қатынастарын дамыта түсті. Қазақ жеріндегі сол ақшаға сұраныстың өсуі өсімқорлықты тудырды және отаршылдық саясатпен астаса отырып, оны тұрпайы дәрежесіне дейін көтерді. Болашақ зерттеушілердің бұл мәселені де естен шығармағаны жөн. Ақшаға сұраныстың артып, ақша-тауар қатынасының дамығандығы жөнінде де бірнеше мақала жарық көрген екен. Сөз жоқ қазақ даласын аралап жүріп әрекет еткен ұсақ саудагерлер өз тауарларын малға, әртүрлі аң терілеріне де айырбастап ала да берді. Бірақ, ХІХ-ғ. соңы мен ХХ-ғ. басындағы басты құн эквиваленті Ресей ақшасы болды. Төленетін алым-салық мөлшері де, тауар құны да сонымен есептелінді. Сондықтан да қазақтар өз өнімдерін ақшаға айналдыруға мүдделі болды: ауыл шаруашылық өнімдерін, малдарын, қолөнер бұйымдарын және тағы басқа да дүниелерін жәрмеңкелерге, базарларға шығарды. “ДУГ-тегі” бұл тақырыпқа арналған мақалалардың ішінен “Қараөткел шаһарында сауда орнататұғын жай болғаны турасында”, “Павлодар оязындағы шақшан елінен келген хабар” деп аталған екеуін ерекшелеуге болады. Оларда Қараөткелдің жаңа сауда орталығына айналғандығы, мұнда бір жыл ішінде 142204 қой, 12692 сиыр, 3370 жылқы сатылғандығы, олардың бір бөлігінің Орынбор губерниясына (Орынбор, Мияс, Троицк, Звенигорск қалаларына), бір бөлігі Тобольск, Пермск губернияларына, біразының Тайыншакөл жәрмеңкесіне жіберілгендігі, оларда мал мен мал өнімдерінің көптеген түрлерінің сатылғындығы жазылады. Жалпы алғанда көшпелі халықтар Қараөткелде орта есеппен 2,5 миллион теңгеге мал сатқан екен/29/. Мұның барлығы қазақтардың ақша-тауар қатынасына тартылып, сату үшін, яғни тауар ретінде мал өсіріп, оның өнімдерін тауарға айналдыра білгенін дәлелдейді. Демек, қазақ даласында нарықтық экономикаға негізделген капиталистік қатынастар қалыптаса бастады, ал қазақтар оған бейімделе берді.

Сонымен, ХХ ғ. басындағы қазақ зерттеушілері басқа елдердің зерттеушілерімен салыстырғанда қазақ халқының жағдайын барынша терең түсінді және сипаттай алды. Сондықтан да олардың еңбектерінде тарихи шындық барынша дұрыс көрсетіліп отырды.
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В статье проанализированы работы казахских исследователей начала ХХ века посвященные вопросам социально-экономических преобразовании в процессе проникновения капитализма в Казахстан и показаны несостоятельность некоторых утверждении основанных в советское время.

**Тарихнамалық зерттеулердің әдістемелік және деректік мәселелері туралы**

Бүгінгі таңдағы ғылыми зерттеулерде зерттеліп отырған мәселенің өткен бүкіл танымдық жолын жиынтықтау ерекше орын алып отыр. Ал ол жиынтықты тұжырымдар ғылымның жалпы даму процесі мен оның ішкі заңдылықтарын терең талдаусыз мүмкін емес. Өткен уақыттар туралы тарихи әдебиеттерде не айтылғанын білу қажет. Соның ішінде, әсіресе, ол еңбектерде жасалған қорытындылар қалай, неліктен, қандай заңдылық негізінде жасалғанын білудің маңызы зор. Тек сонда ғана бүгінгі таңдағы біздің тәуелсіз елімізде ерекше үрдіс алып отырған өткен тарихты тану процесінде оның пайдаланылуы мен маңызының дәрежесін толық бағалай аламыз. Бұл мәселеде тарих ғылымының тарихы саласындағы методология мәселесі зерттеу жұмыстарының ғылыми дәрежесін көтеру үшін алғашқы орындағы маңызға ие болуда. Осы тұрғыдан алғанда тарихнамалық зерттеулердің тереңдеуі мен дамуы жекеленген мәселелерді принципті негізде талдап, айқындау мен жүйелеуді қажет етеді.

Өйткені әдістемелік тұрғыдан алғанда тарихи және тарихнамалық зерттеулердің әдіс-тәсілдерін ажырата қою қиын болғанымен, тарихнамалық зерттеудің әдістемесінің өзіне тән ерекшеліктері бар. Тарих ғылымы кең түрде алғанда, қоғамдық қатынастардың даму заңдылықтарын зерттесе, тарихнама сол дамудың танымдық заңдылықтарын зерттейді. Демек, тарих ғылымының обьектісі сан қырлы адамзат қоғамы болса, тарих ғылымы тарихының обьектісі сол тарих ғылымының өзі болып есептеледі. Яғни тарихи және тарихнамалық зерттеулердің деректік негіздерінде үлкен айырмашылықтар бар. Дегенмен, бұл әлі де анықтауды қажет ететін мәселелердің бар екенін де жоққа шығармайды. Мәселен жекеленген зерттеушілер тарихнамалық факт және тарихнамалық дерек ұғымдарын әртүрлі ұғымда түсінеді, әрі пайдаланады. Мәселен, М.В.Нечкина: “Тарихнама – тарих ғылымының тарихы, ал ғылым ең алдымен ғалымдардың зерттеулерінің нәтижелерінен құралады. Демек, тарихтың негізгі және ең маңызды фактысы ғалымның зерттеу процесі мен жұмысының нәтижелерінің өзара ықпалы, өзара тәуелділігі қосылатын еңбектері. Жазушылардың шығармаларын оқымай әдебиет тарихының болмайтыны сияқты, ғалымдардың еңбектерін оқып-үйренбей ғылым тарихы болмайды”,- дейді /1/. Ол тарихнамалық факт деп тарихшының кез келген еңбегін атайды. Тарихнамалық факт ұғымын айқындауға ұмтылған зерттеушілердің бірі С.О.Шмидт, оның тарихнамалық деректен айырмашылығы туралы мәселеге жеткілікті дәрежеде көңіл бөлмейді, тіпті оларды теңестіре пайдаланады /2/. Тарихшының кітаптары, кітапшалары, мақалалары, пікірлері, құжаттық жарияланымдары, лекциялары, баяндамалары, музейлік экспозициялары, оқу құралдары т.б. тарихнамашы міндетті түрде зерттейтін тарихнамалық фактілер деп есептейді /3/. Ал Г.М.Иванов тарихнамалық факт түсінігіне арнайы тоқтала отырып, тарихи оқиғалар ғана емес, оларға берілген бағалар да тарихнамалық тұрғыда қарастырылып, тарихшы үшін факты болып есептеледі дейді /4/.

Тарихнамалық әдебиеттерде тарихи және тарихнамалық факты деген ұғымдар да қолданылады. Мәселен, орыстың белгілі тарихнамашысы К.Н.Тарновский тарихи және тарихнамалық фактілердің жігін ажыратуға ұмтылады және олардың сипаты мен құрылымында өзгерістер бар екенін атап өте келе: “Тарихи фактіде алғашқы деректен басталатын және тікелей куәліктік күші бар хабарламалық маңыз басым, демек, сезімдік білім басым. Тарихнамалық факті ретінде біз азды-көпті дәлдікпен және толықтықпен зерттеуде баяндалған авторлық концепцияны түсінеміз; онда, сөйтіп, тарихи фактілерді талдау нәтижесінде алынған жүйелеуші және түсіндіруші білім, яғни, рационалдық білім көбірек”,- дейді/5/. Кез келген ғылымның басты міндеті белгілі бір құбылыстың пайда болу және даму заңдылықтарын ашу болса, ол заңдылықты айқындау концепциялар арқылы іске асады. Концепциялар ғалымдардың бір немесе бірнеше еңбектерінде айтылады, тұжырымдалады. Жаңа деректердің ашылуы, жаңа ойлардың пайда болуы, зерттеу тәсілдерінің жасалуы, ғылыми еңбектердің жариялануы, пікірталастар ғылым тарихының фактілері болып саналады. Сол фактілердің өзара байланысы мен өзара ықпалын айқындау зерттеу обьектісінің ғылыми танымын құрайды, концептуалды тұжырым, яғни концепция қалыптастырады. Сол концепцияны құрайтын фактілер байланысын зерттеу тарихнамалық зерттеудің ерекше міндеті болып есептеледі. Концепцияны тану және бағалау үшін тарих ғылымы дамуының методологиялық негізін зерттеу қажет. Концепцияны талдау ғылым дамуының барлық факторларын кең түрде зерттеу арқылы ғана іске асады, дұрыс нәтиже береді. Деректік негізінің кеңейгенін, тарихи зерттеу техникасының дамуын бақылау, проблематиканы талдау, методологиялық проблеманы ерекшелеу ғылым тарихы туралы толық түсінік бермейді. Ғылыми зерттеу жұмысының теориялық, методологиялық негізін талдау фактылердің неліктен өзара байланыста болып, белгілі бір концепцияны құрағанын анықтауға мүмкіндік береді. Концепцияда ең алдымен құбылыстар мен процестердің бағасы берілуі, тарихтың міндеттері, тарихи процестің жалпы бағыты, тарихи деректерді зерттеудің әдіс-тәсілдері теориялық тұрғыда ой елегінен өткізілуі қажет. Сонда ғана концепцияны талдау тарихи проблеманың зерттелуінің, жалпы тарих ғылымының қоғамдық-саяси өмірдегі орны мен маңызын бағалауға мүмкіндік береді. Біздің тақырыптағы тарихнамалық зерттеу тарихты оқытудың бүгінгі таңдағы жаңа талаптарымен бірге, қоғамдық-әлеуметтік дамудың тарихи сабақтастығы мен ерекшеліктерін түсіну, айқындау қажеттіктерінен де туындап отыр. Бұл тарихнамалық зерттеудің ғылымның өз кезінде қоғамдық өмірде алған орны, оның талаптарына жауабының дәрежесі туралы мәселелерге жауап беріп қана қоймай, өткен тарих пен кәзіргі уақыттың арасындағы тығыз байланысты, тарих ғылымының әлеуметтік қызметінің құндылығын да көрсетеді.

Тарихнамалық фактілердің, тарихи концепциялардың қалыптасу, даму жолдарын тарихнамалық деректер арқылы іздестіріп, зерттеп, айқындау қажет. Тарихнамалық деректердің тарихи деректерден ерекшеліктерін көрсетуге ұмтылған зерттеушілердің бірі М.В.Нечкина оған тарихшылардың кез келген түрдегі еңбектерін – монографиялар, мақалалар, баяндамалар, қолжазбалар, тарихшылардың сьездерінің, конференцияларының, симпозиумдарының хаттамалары, пікірталастарының стенограммалары, ғылыми мекемелердің қаулылары, тағы сол сияқтыларды жатқызады **/**6/**.** Ол, әсіресе, тарихнамалық зерттеулердегі монографияның маңызды орын алатынын баса көрсетеді: “Көбінесе алғаш рет айналымға енгізілген деректер негізінде құрылған олар ғылымдағы жаңа ойларды айтады, гипотезаларды тексереді, құжаттар негізінде бір пікірлерді дәлелдеп, екіншілерін жоққа шығарады, шешімі табылмаса алға жылжуы қиын ғылыми проблемалардың жанды қатпарларына сәуле түсіреді. Монографиялар - үлкен тұжырымдардың, маңызды ғылыми концепциялардың негізі. Олар ғылымның сарайын көтереді. Ғылым тарихында әрқашан солай болған” /7/. Біз бұл айтылғандарды қолдай отырып, тарихнамашылар үшін монографиялық зерттеулер кез келген мәселені зерттеу барысында басты дерек, арқау болатын еңбек ретінде қарастырылуы қажет дегенді ерекшелегіміз келеді. Кеңестік кезеңдегі, әсіресе Қазақстанда капиталистік қатынастардың қалыптасуы жөніндегі тарихнамалық деректердің басқа түрлері негізінен монографиялық еңбектердегі концепцияларды толықтырушы, қайталаушы болып келеді. Немесе шағын еңбектердегі концепциялар, соңынан монографияларға айналып, кеңейіп, нақтыланып отырған.

К.Н.Тарновский тарихи және тарихнамалық деректердің айырмашылықтарын тарих ғылымы мен тарихнаманың пәндік айырмашылықтары негізінде сипаттайды. Оның пікірінше тарих ғылымы қоғамдық дамудың заңдылықтарын оқытса, тарихнама сол дамудың танымдық заңдылықтарын оқытады. Сол себепті де тарих ғылымының обьектісі көп қырлы адамзат қоғамы болса, тарих ғылымы тарихының обьектісі сол ғылымның өзі. Нақтылы тарихи зерттеудің дерегі – зерттеушінің өзіндік көзқарастар мен түсінік жүйелерін қалыптастыруына, пайымдаулар жасауына мүмкіндік беретін әртүрлі архивтік және жарияланған алғашқы материалдар. Тарихнамашы проблема бойынша алғашқы материалдармен жұмыс істемейді. Ол үшін дерек – ең алдымен барлық түр мен типтегі тарихи зерттеулер (монография, мақала, пікір), одан кейін - жарияланған, немесе жарық көрмеген пікірталастар мен талқылаулар, ең соңында – тарихшы-зерттеушінің жұмыстық құжаттары (қолжазбалары, көшірмелері, конспектісі, жазба кітапшасы, хаттары) және жеке архивін құрайтын басқа да қағаздары **/**8**/.** Ол осылайша тарихнамалық дерекетерді негізінен үш топқа жіктей келе, тарихнамалық деректерді нақтылай түседі. Оның пікірінше тарихнамашылар негізінен аяқталған зерттеулермен жұмыс істейді. Дәл солар тарихнамашы үшін басты алғашқы материал, яғни нақты мәселе, тақырып, проблеманы зерттеу тарихын оқу үшін дерек болып есептеледі. Ал мәселенің әдебиетіне келетін болсақ, оның тарихнамалық зерттелуіне . Сол себепті де соңғы 20-25 жылдан бері тарихнамалық деректану мәселелері М.В.Нечкина, И.Д.Ковальченко, Л.Н.Пушкарев, Е.И.Городецкий, А.М.Сахаров, М.А.Варшавчик, С.О.Шмидт, В.В.Иванов т.б. орыс зерттеушілерінің еңбектерінде арнайы сөз болып келеді /9/. Тарихнамалық дерекнаманың теориялық методологиялық мәселелері әсіресе, тарихи танымның бүгінгі талаптары, шешілмеген және қайта қарауды қажет ететін проблемалардың күн тәртібіне қойылуы барысында үлкен мәнге ие болуда. Тарихи деректердің типтік жіктелуі мен түрлері, олардың ерекшеліктері Қ.М.Атабаев пен М.А.Қадыртаеваның еңбегінде жіктей көрсетілген /10/. Олар И.Д.Ковальченконың басшылығымен шыққан деректану туралы еңбектегі деректердің типтері туралы пікірді айта отырып, оған толықтырулар еңгізеді және іс жүзінде типтік жіктеудің жаңа вариантын ұсынады /11/. Дәлірек айтқанда “деректерді пайда болу тегіне, сыртқы ерекшеліктеріне қарай үлкен типтік топтар класына, оның ішінде шағын топтарға” былайша бөледі: заттай деректер, көркем сурет деректері, сөздік деректер, жазба деректер, дыбысты деректер, салттық деректер /12/. Сонымен байқап отырғанымыздай, тарихи деректердің түрі көп екен.

Ал тарихнамалық деректердің ауқымы тарлау және негізінен алғанда жазбаша деректер болып есептеледі. Олардың ішінде бастылары тарихшылардың тарихи деректер бойынша жазған және жарық көрген тарихи тақырыптағы зерттеу еңбектері – монографиялар, кітапшалар, мақалалар т.б. Біздің зерттеу жұмысымыздың ерекшелігіне орай дәл осы топтағы еңбектер оның негізгі тарихнамалық деректерін құрайды. Мысалы, Н.Д.Дингельштедтің, И.И.Гейердің еңбектерінен бастап Қазақстандағы капиталистік қатынастар туралы қалам тартқан бүгінгі таңдағы зерттеушілердің туындыларына дейін осы топқа жатқызылады. Бұдан соң, жарияланбаған, қолжазба күйінде сақталатын, бірақ ғылыми апробациядан өткен және сол негізде ғылыми дәреже берілген зерттеу жұмыстары – диссертациялар маңызды тарихнамалық дерек қызметін атқарады. Бұл жерде негізінен диссертациялары монография болып жарияланбай қалған Бекбергенов М.С., Есенғалиева Г., Шымырбаева Б.Ш. сияқты тарихшылардың еңбектері сөз болып отыр /13/. Мұнымен қатар тарихнамалық мәселенің ерекшелігіне, ауқымына қарай басқа да тарихнамалық деректер іздестіріліп, зерттеледі. Мәселен, біздің диссертация тақырыбы көлемінде сондай-ақ, экономистердің, шаруашылық салаларында қызмет ете жүріп, олардың қалыптасу, даму мәселелерін зерттеу жұмыстарымен айналысып, еңбектер жазған адамдардың да туындылары тарихнамалық дерек ретінде қарастырылады. Мәселен, инженер-металлург В.А.Пазухиннің, мұнай өндірісі саласының басшыларының бірі болған Т.Шаукенбаевтың, экономист Ц.Л. Фридманның, С.А.Нейштадттың және т.б. еңбектері. Жарияланған тарихнамалық деректер қатарына жазушылардың, әдебиетшілердің тағы да басқа мамандық иелерінің тарихи тақырыптардағы жарық көрген еңбектерін де жатқызуға болады. Біздің зерттеу жұмысында, мәселен Т.Кәкішевтің, М.Мағауиннің және т.б. еңбектері тарихнамалық дерек ретінде пайдаланылды. Келесі бір маңызды тарихнамалық деректер тобына ғылыми жұмыстардың - диссертациялар мен кітаптардың мазмұны талқыланған ғылыми кеңестердің, әртүрлі жиналыстар мен мәжілістердің стенограммалық және протоколдық жазбаларын жатқызу қажет. Оларды талдау жекеленген тарихшылардың көзқарасын, ғылыми зерттеу жұмысының дәрежесін айқындай түсуге мүмкіндік береді. Зерттеушінің лобараториясы, жеке архивіндегі конспектілері, хаттары, жеке іс қағаздары мен қолжазбалары, олардың көшірмелері де тарихнамашы үшін маңызды мәліметтер береді. Бұлармен қатар тарихнамашының әр кезеңдегі мемлекеттік саяси-идеологиялық саясатқа да көңіл бөліп отыру қажеттігі, өзі талдап отырған еңбек жазылған кездердегі мемлекеттік, әкімшіліктік құжаттарға да талдау жасауын талап етеді. Бұл бағытта жекеленген мемлекеттік құжаттар да тарихнамалық деректік сипат алады. Біздер кеңестік тоталитарлық жүйенің қаулы-қарарларының, соның барысында қабылдаған шараларының тарихшылар тағдырына әсер еткендігін көрсету қажет екеніне баса назар аудардық. Сондықтан да БК(б)П ОК-нің 1944ж. Татар партия ұйымдары, 1945ж. Башқұрт партия ұйымдары, 1946 жылғы 14 тамыздағы “Звезда” және “Ленинград” журналдары туралы, 1945 ж. Қазақстан К(б)П ОК-нің және т.б. қаулылылары тарихнамалық дерек қызметін атқарды. Тарихнамашы үшін жекеленген адамдардың тарихи еңбектер мен тарихшылар туралы жазған мақалалары, пікірлері де құнды дерек деп есептелінуі қажет. Кеңестік кезеңде танымал тарихшылардың мерейтойларына орай КСРО және Қаз ССР Ғылым академияларының “Хабарлары) мен “Хабаршыларында”, ал бүгінгі тәуелсіздік алғаннан кейінгі әртүрлі басылымдарда жарияланған шағын мақалалар осы тұрғыдағы құнды деректер болып табылады. Аталғандармен қатар, тарихнамалық талдау жасау барысында жекеленген тарихи тұлғалардың қоғамдық-саяси, әлеуметтік-экономикалық көзқарастарын зерттеуге арналған еңбектердің де деректік рөл атқаратынын естен шығармаған жөн. Осы аталғандар негізінде тарихнамалық деректерді екі үлкен топқа топтастыруға болады. Біріншісі нақтылы зерттеу еңбектері- негізгі деректер. Екіншісі – зерттеу жұмыстарының ғылыми, идеологиялық мазмұнына әсер еткен жағдайларды анықтауға мүмкіндік беретін жарияланған және жарық көрмей қолжазба түрінде сақталған қосалқы деректер. Тарихнамашы негізінен аяқталған зерттеу еңбектерін белгілі бір мәселенің, проблеманың, тақырыптың тарихын зерттеу үшін басты алғашқы материал, дерек ретінде алады.

Тарихнамалық әдебиеттерде тарихи және тарихнамалық факты деген ұғымдар да қолданылады. Мәселен, орыстың белгілі тарихнамашысы К.Н.Тарновский олардың сипаты мен құрылымы бойынша өзгешеліктері бар екенін айта келе: “Тарихи фактыде алғашқы деректен басталатын және тікелей куәліктік күші бар хабарламалық маңыз басым, демек, сезімдік білім басым. Тарихнамалық факті ретінде біз азды-көпті дәлдікпен және толықтықпен зерттеуде баяндалған авторлық концепцияны түсінеміз; онда, сөйтіп, тарихи фактілерді талдау нәтижесінде алынған жүйелеуші және түсіндіруші білім, яғни, рационалдық білім көбірек”,- дейді /14/.

Сонымен тарих ғылымдары жүйесіндегі жеке пәндердің бірі болып есептелетін тарихнаманың зерттеу обьектісі тарихи даму процесінің өзі емес, оның танымдық тарихи ойлары, яғни тарих ғылымының өзі. Тарихнаманың дамуы тарих ғылымының даму дәрежесіне тікелей байланысты. Өз кезегінде тарих ғылымының дамуы тарихнамалық зерттеуге де тәуелді. Тарихи зерттеулер көбейген сайын тарихнамалық зерттеу обьектісінің де ауқымы кеңи түседі. Сонымен байланысты тарихнаманың зерттеу тәсілдері де жетіле береді.
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**Мұнай тарихының кеңестік кезеңдегі зерттелуі**

1960 жылы Қазақстанның маңызды экономикалық аудандарының бірі- Орал-Ембі өңірінің табиғи байлығын игеру мәселелеріне арналған алғашқы күрделі еңбектердің бірі жарық көрді/1/. Т.Шәукенбаевтың бұл еңбегі көптеген деректік мәліметтер негізінде Орал-Ембі мұнай бассейнін игеру тарихын баяндайды. Негізінен кеңестік кезең мәселелеріне арналғанымен бірінші тарау Қазан төңкерісіне дейінгі кезеңді қамтиды. Бірден айта кететін мәселе тарихшылар Қазақстандағы мұнай өндіру мен өңдеу тарихы мәселелеріне әлі күнге дейін жеткілікті көңіл бөлмей келеді. Бүгінгі таңда, тәуелсіз еліміздің экономикалық-әлеуметтік дамуында үлкен маңызға ие болып отырған өндірістің осы бір маңызды саласын тарихи-экономикалық тұрғыда зерттеудің маңызы өте үлкен. Сол себепті де талданып отырған еңбектің Қазан төңкерісіне дейінгі тарихына арналған тарауға кеңірек тоқталмақпыз.

Орал-Ембі аймағының табиғи байлықтарын зерттеу жұмыстары ХІХ-ғ. соңына қарай, әсіресе Орынбор-Ташкент темір жолы салынғаннан кейін жандана түсті. 1892 жылы Ю.Лебедев деген адвокат Ембідегі мұнайды іздестіру үшін арнайы рұқсат алып, Мұнайлы мен Қарашұңғылда біршама жұмыстар бастады. Бірақ көп ұзамай, қаржы жетіспегендіктен жұмысын тоқтатты. 1894 жылы патша үкіметі Грум-Гржимайло, Леман және Деппельмайерлер делінген петербургтік кәсіпкерлерге Ембі мұнай кеніштерін концессияға берді. Олар Ембі-Каспий жолдастығын құрды және Доссор, Искине, Қарашұңғыл және Қаратон жерлерінде барлау жұмыстарын жүргізді, 60 скважина бұрғылатты. 1899 жылы Ембі-Каспий жолдастығының басшылығы Леманның қолына көшті. Іздестіру, барлау жұмыстарын біршама кеңейткен ол, сол 1899 жылы қарашада Орал-Ембі өңірінде бірінші рет 40 метр тереңдіктен алғашқы мұнай фонтанының көзін ашты. Бұл мұнай құбыры 5 мың тонна мұнай беріп, ірі мұнай қорының бар екенін байқатты. Қарашұңғылдағы мұнай фонтаны туралы хабар Бүкіл Ресейге кең таралды және мұнай қорының табылуы барлау жұмыстарын кеңейтуге ықпал етті. Қарашұңғылға жақындау жердегі Қаратонда, сондай-ақ Доссор мен Искинде бірнеше бұрғылау жұмыстары жүргізілді. Бірақ қаржы тапшылығы Леманның 1901-1902 жылдары барлау жұмыстарын тоқтатуына әкелді. Леман Ресейден, сондай-ақ шет елдерден өзіне серіктестер іздестіреді. Бірақ олар табылмады. Автор мұның бірнеше себебін көрсетеді. Басты себеп ретінде 1905-1907 жылдардағы төңкерістік қозғалыстардан орыс және шет ел капиталистері сескеніп, капиталдарын мұнай өндіруге жұмсамағандығында деп көрсетеді. Оның үстіне концессияның шарты бойынша 1909 жылға дейін Ембі ауданындағы жер қойнауын игеруге шетелдіктерді жібермейтін, тек орыстарға ғана рұқсат етілген еді. Сонымен қатар, Бакудегі мұнай өнеркәсіпшілер өздерінің монополды жағдайын сақтауға, жаңа жерлерде мұнай өндіруге жол бермеуге тырысуы да Ембідегі мұнай өндірісінің дамуына кері әсер етті. Осындай кедергілерге қарамастан, Ленан 1906 жылы концессияның мерзімін тағы да үш жылға ұзартуға және мұнайды шетке шығару мен сату үшін жеңілдіктерге ие болады. Ал 1908 жылы Леман мен Стахеев арасында келісім жасалып, Ембі-Каспий мұнай қоғамы құрылады. Бұл қазақстандық тарихнамадағы мұнай саласындағы бірінші ірі капиталистік бірлестік еді. Бірақ оның жетекшілері 1910 жылы бөлініп жеке-жеке капиталистік қоғамдар құрып әрекет етті. Леман шетелдіктермен бірлесе жұмыс істеуге рұқсат алып, ағылшын кәсіпкерлерімен бірлесіп Орал-Каспий мұнай қоғамын құрды. Ал Стахеев 1912 жылы Нобельмен бірлесіп “Ембі” қоғамын дүниеге келтірді. Т.Шәукенбаевтың еңбегіне қарай отырып біз Қазақстанның мұнай өндірісі тарихында Қарашұңғылдан кейін үлкен өрлеуге түрткі болған қуатты мұнай фонтанының Доссорда 1911 жылы ашылғанын білеміз. 20-25 метр биіктікке дейін атқылаған бұл фонтанды Орал-Каспий мұнай қоғамы 225-226 метр тереңдіктен қазып шығарған еді. Оны естіген мұнай кәсіпкерлері Қазақстан жеріне ұмтылды. 1912 жылдан бастап Орал-Ембі өңірінде бірнеше капиталистік бірлестіктер әрекет етті. Олар жоғарыда аталған екеуіне қоса, 1912 жылы құрылған Ембі-Каспий мұнай қоғамы, Батыс-Орал мұнай қоғамы, 1913 жылы құрылған Орал-Ембі мұнай қоғамы және 1910 жылы құрылған “Колхида” қоғамы және тағы басқалар. Автор бұлардың бұрғылау, барлау жұмыстарын сипаттайды. Мұнай өндіру жұмыстарының негізінен Доссор мен Мақатта жүргізілгенін атап көрсетеді. Сондай-ақ капиталист-алпауыттар “Ағайынды Нобель” жолдастығының Новобогатинскдегі жұмыстары баяндалған. Бірақ автор капиталистік бірлестіктердің мұнай өндірістері саласындағы жұмыстарын жазғанымен олардың капиталистік сипаты туралы ештеңе айтпайды. Оны айқындау үшін біз мұнай өндірістерінің техникасы мен технологиясы туралы кітаптағы мәліметтерге жүгінеміз. Автор бүкіл Ресейдегі сияқты Ембіде де бұрғылау техникасының төменгі дәрежеде болғанын атап өтеді. Бірақ сонымен қатар, бұрғылау жұмыстарының іштен жанатын, 40-тан 80-ге дейінгі ат күші бар мұнай двигателдері күшімен жүргізілгенін. Аймақта жалпы қуаты 5298 ат күші бар 116 двигательдің болғанын жазады. Мұның өзі бұрғылау жұмыстарының ауырлығына, ұзақ уақыт алатындығына қарамастан капиталистік негізде жүргізілгенін көрсетеді. Сондай-ақ мұнай шығарудың фонтандық, компрессорлық және тартандық тәсілдері де двигателдердің күшіне негізделген. Мұнай өндірісінде электр қуатын пайдалануға ұмтылушылық та болды. 1915 жылы “Ембі” және “Орал-Каспий мұнай қоғамы” Доссордағы өндірістер үшін электр станцияларын салуды бастап, 1916 жылдың екінші жартысынан бастап іске қосады. “Ембі” қоғамының электр станциясы қуаты 180 квт. болатын генераторлы, “Дизель” жүйелі 3 двигателден тұрды. Ал “Орал-Каспий мұнай қоғамының” (“ОКМҚ”) “Горнсби” жүйелі үш двигателмен қозғалысқа түсетін, әрқайсысының қуаты 35 квт. болатын 3 тұрақты ток генераторынан тұратын электр станциясы жұмыс істеді. Бұлардың өзі, яғни электр қуатын пайдалану, мұнай өндірісіндегі капиталистік қатнастардың айқын мысалы деп есептеу қажет. Электр қуатын пайдалану ол кезеңдегі өнеркәсіптің басқа салаларында сирек кездесетін еді. Автор айта қоймайтын мұнай өндірісі саласындағы капиталистік қатнастардың тағы бір айқын дәлелі мұнай айдау (керосин) зауыттарының болуы. Қазақстандағы аталған екі ірі мұнай өнімдері қоғамы 1913 жылы әрқайсысы жыл сайын 250 мың тонна мұнай өңдеуге арналған зауыт салды. “ОКМҚ” жасаған зауыт машиналы, тазалайтын, мұнай айдайтын бөлімдерден, лабораториядан, механикалық шеберханадан және шағын дизелдік электр станциясынан құралды. Ал екінші “Ембі” қоғамының зауыты да осыған ұқсас болды, тек оның ерекшелігі тәулігіне 16,4 тонна бензин өңдейтін бөлімшесі болды. 1914 жылы бұл екі зауытта ембілік мұнайдың 90 пайызы өңделді. Оларда 317 жұмысшы еңбек етті. Міне мұның бәрі Орал-Ембі өңіріндегі мұнай өндірісінің капиталистік негізде жүргізілгенін дәлелдейді. Бірақ негізінен жыртқыштықпен тонауға бағытталған орыс және шет елдік капиталистердің мұнай өндірісі саласындағы әрекеттері капиталистік қатнастардың еркіндеу дамуына жол бермеді деп есептеген дұрыс. Оның үстіне Т.Шәукенбаев көрсеткендей капиталистік дамуға Орал-Ембі мұнайлы өңірінің темір жолдан қашықтығы, теңіз-өзен транспорты жүйесінің нашарлығы, ауыз судың жетіспеушілігі сияқты обьективті себептер де кері әсер етті. Автор әсіресе Орал казак-орыстарының жасанды түрде көптеген кедергілер келтіріп отырғанына назар аудартады. Орал казактары Орал өзені бойынша Гурьев (Атырау) немесе Орал қалаларына дейін кеме жүргізуге, тіпті Гурьевке 2-3 шақырымдай жерге кеме тоқтайтын айлақ (пристань) жасауға да рұқсат етпеді. Олар тіпті мұнай құбырын Доссордан Гурьевке дейін тартуға, сондай-ақ Гурьевте мұнай айдау зауытын салуға да рұқсат бермеді. Сол себепті де біз жоғарыда айтқан екі мұнай айдау (керосин) зауыты Ракуша деп аталған балықшылар ауылының жанында салынды. Еліміз тәуелсіздік алған бүгінгі таңда кей кездері әскери кимін киіп, қазақ жерінде болып кеткен орыс өктемдігін еске түсіріп қоюға тырысатын казактардың Қазақстандық экономиканың дамуындағы орны осындай болған екендігін білгеніміз де дұрыс.

Дегенмен мұнай өндірісі төңерегінде тәуелсіздік алып отырған бүгінгі таңдағы кейбір жәйіттер қазақтың патриоттық рухы бар азаматтарының налып, нала айтуына да жеткізіп отырғанын айтпауға болмайды/2/. Атырау облысында ит көбейіп кетті деп, оларды атқызу үшін мергендерді Англиядан, ауыз су түгіл кір жуатын суды да Франциядан, жұмысшыларды да шет елдерден алдырып жатқан Қазақстандағы шет елдік компаниялардың әрекеттері сонау ХХ-ғасырдың басындағы орыс отарлығы жағдайындағы капиталистердің жыртқыштық деп аталып келген талау мен тонау саясатынан да асып түсіп отыр. Сондықтан да ол тәуелсіздік алған бүгінгі таңдағы Қазақстандық азаматтардың “кеудесін нала кернеп, өзегін өкініш өртеп, күйіндіруі” табиғи нәрсе. ХХ-ғ. басындағы кәсіпкерлер Орал өзенімен кеме жүргізу, мұнай кендерін теміржол тораптарымен байланыстыру туралы мәселелерді патша үкіметінің алдына жиі қойып отырды, оны шешу жолдарын да ұсынды. Ауыз суын қымбатқа түссе де Қазақстанның өз жеріндегі, дәлірек айтқанда мұнай кеніштеріне жақын жерлердегі құдықтардан тасытты. Техникалық мақсатқа пайдаланылатын суды құбыр арқылы тартып жеткізді. Ол заманда мұның бәрі күрделі жұмыстар еді. Кеңес дәуірінде біршама су жүйесі жасалғанына қарамастан суды шет елден тасу қазақ жері байлығын жыртқыштықпен тонау ғана емес, қызғаншақтықпен, Қазақстанның өзіне бұйыртпаудың, оны тұқырта ұстаудың амалы.

Е.Д.Ділмұхамедов өзінің тау-кен өнеркәсібі туралы еңбегінде мұнай өндіру мәселесін де қарастырады/3/. Тау-кен өндірістері сияқты Қазақстанның мұнай өнеркәсібіне де шет елдік, негізінен ағылшын капиталистері ұмтылды. Олар “Эмбі” қоғамын құрып, Доссордан Ракушаға дейін, ұзындығы 65,1 км. созылған мұнай құбырын 1912 жылы бітірді. Мұнай шығырудың фонтандық, компрессорлық тәсілдері кеңірек пайдаланылды. “Өте көп мұнай қорының, арзан жұмыс күшінің, кен орнының пайдалануға қолайлы болуы және күшті бәсекелестіктің жоқтығы шетел және орыс капиталистеріне орасан зор пайданы қамтамасыз етті”,-дей отырып, мұнда да империалистер көп шығын шығармай пайда табуға ұмтылды, жыртқыштықпен әрекет еткені жөнінде тұжырым жасайды.

Е.Д.Ділмұхамедовтың бұл еңбегінде тау-кен өнеркәсібін иемденген шетелдік және орыс капиталистері аз шығын жұмсап, көп пайда табуға тырысты, жұмысшылардың жұмыс және еңбек жағдайына көңіл бөлмеді, жыртқыштық әрекет етті деген қорытынды қайта-қайта айтылып, баса көрсетіледі. Бұл әрине оның, немесе басқа да зерттеушілердің кінәсі деуден аулақпыз. Бірақ мынаны естен шығармаған жөн, капиталистік шаруашылықтың дамуының негізгі заңдылықтарының бірі тиімділік, капитал жұмсай отырып, одан қалайда пайда табу. Шетелдік инвесторлардың революциялық толқулардан, дәлірек айтқанда ХХ-ғ. басындағы Ресейдегі ішкі саяси-әлеуметтік және экономикалық тұрақсыздықтан сескенгенін айта отырып, оларды Қазақстан сияқты отар аймаққа көп капитал жұмсамады деп кіналаудың тарихи шындыққа үйлесімі шамалы. Олар сол тұрақсыздықты пайдалана отырып, пайда табуға ұмтылды десек мәселе бөлек. Жалпы, кеңестік дәуірдегі капиталистік әлемді жаман жағынан көрсете отырып, социалистік қоғамды мақтауға бағытталған коммунистік идеология партиялық бақылауда болғаны белгілі. Тарихшылар сондықтан да бұл мәселеде біржақты болуға, капиталистік делінгеннің бәрін, әсіресе оның империалистік сатысы делінгенді кері кету кезеңі, социалистік революция қарсаңы деп сипаттауға тиісті болды.
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**ХІХ ғ. соңы мен ХХ ғ. басындағы Қазақстандағы ішкі және сыртқы сауда туралы зерттеулер**

Кез келген қоғамның, әсіресе капитал билеген елдердің дамуында сауда қатынастарының орны ерекше. Оны біз еліміз тәуелсіздік алғалы бергі жиырма жылдай уақыт барысында анық байқап келеміз. Бүгінгі таңда еліміздің халықаралық экономикалық үдеріс жүйесіне енуі, кедендік одақ құрамында әрекет етуге ұмтылысы ішкі және сыртқы саудасының жаңа сатыға өтуіне ықпал етері сөзсіз. Бұл мәселелер арнайы тарихи тұрғыда зерттеуді қажет етеді. Ал мына шағын мақалада біз Қазақстанға сауда капиталы енуінің алғашқы кезеңіндегі жағдайлар қалай зерттелді? – деген сұраққа жауап іздеуді және сол негізде зерттеушілерге ой тастауды жөн көрдік.

Қазақстанда сауда капиталының қалыптасуы туралы мәселені алғашқылардың бірі болып арнайы зерттеген Т.К.Литвинова еді/1/. Ол өзінің еңбектерінде Х1Х-ғ. екінші жартысы мен ХХ-ғ. басындағы Қазақстанда сауда капиталының қалыптасуы, сауданың түрлері мен сипаты және қазақтардың шаруашылығына ақша-тауар қатынастарының енуі мәселелерін жүйелі түрде баяндайды. Х1Х-ғ. ортасына дейін Қазақстандық саудада ортаазиялық саудагерлер негізгі орын алды. Ресейлік сауда капиталы бұл кезде тек солтүстік және батыс аудандарға ғана енді. Тек Қазақстанды Ресейге қосу толық аяқталғаннан кейін ресейлік сауда капиталы ортаазиялықты белсенді түрде ығыстырды дейді. Х1Х-ғ. екінші жартысында Қазақстанда қоғамдық еңбек бөлінісінің өсуі күшейді. Ал орталық Ресейдегі өнеркәсіптің, қала халқының санының өсуімен байланысты қазақтардың ауыл шаруашылығының шикізаттарына сұраныс артты. Қазақстан ресейлік рынокқа ауыл шаруашылық шикізаттарын дайындайтын ірі аймаққа айналды. Өз кезегінде ресейлік өнеркәсіп орындары Қазақстанды шығарған тауарларын өткізетін жаңа рынокқа айналдырды. Мұның бәрі Қазақстан мен Ресейдің сауда байланыстарын, сондай-ақ Қазақстанның ішкі саудасын да дамыта түсті. Т.К.Литвинованың есептеуі бойынша 1912 жылы Қазақстанда жылдық айналымы 50 млн. сомнан асатын 260-тан астам ірі және ұсақ жәрмеңке болды. Ал 1913 жылы 30 банк пен ондаған ұсақ кредит мекемелері жұмыс істеді. ХХ-ғасырдың бірінші онжылдығының соңына қарай Қазақстанның барлық облыстарындағы жалпы сауда айналымы 500 млн. сомнан кем болмады. Х1Х-ғ. соңы мен ХХ-ғ. басындағы ең бай қазақ шаруашылықтары тауар айналымына тартылып, елдің ішкі саудасына белсене қатысты. Мұндай шаруашылықтар рынокпен тығыз байланыста болды, өнімдерінің белгілі бір бөлігін рынок үшін арнайы өндірді, ірі көлемде мал, астық, шөп т.б. сатумен айналысты. Бұның бәрі ондай шаруашылықтарға капиталистік сипат берді. Дегенмен бұл шаруашылықтарда қанаудың патриархалды-феодалдық тәсілдері де өмір сүрді. Капиталистік сауданың жаңа түрі қалалардағы көтерме сауданы қолдарына жинақтаған сауда биржаларының пайда болуы еді. Сауданың капиталистік сипат алуында темір жолдар мен су транспорты жүйесінің кеңеюі де әсер етті. Автор сондай-ақ қазақтардың арасынан шыққан сауда буржуазиясының өкілдері туралы мәселені де зерттей келе, Қазақстан экономикасына ақша-тауар қатынастарының енуі мен сауданың дамуына байланысты олар ұсақ, орта және ірі болып үшке жіктелді, әрі жаңа капиталистік қатнастарды таратушылар болды. Солардың арқасында да сауда және өсімқорлық капитал қазақ жерінде де қалыптаса бастады деп есептейді. Бірақ ресейлік және ортаазиялық сауда буржуазиясының бәсекелестігі әсерінен қазақ буржуазиясы әлсіз болды, ұлттық капитал толық қалыптаспады, ол тек сауда капиталы дәрежесінде ғана қалды. Сауда капиталы мен өсімқорлық капитал өзінің жоғарға түріне, өнеркәсіптік капитал дәрежесіне көтеріле алмады.

П.Г. Галузо өз монографиясында Қазақстанның Ресеймен сауда байланыстары және тауарлы қатынастардың дамуы туралы мәселеге бір тарау арнаған. Мұндағы бірінші тақырыпшада мал мен мал өнімдерін сату және өнеркәсіптік тауарларды алып келу жөнінде баяндайды.

С.А. Сүндетов ХХ-ғ. басында Қазақстандағы сауданың дамуын ең алдымен Ресеймен сауда айналымының өсуімен байланыстыра қарастырады/2/. Сонымен қатар, қазақ жері арқылы Орта Азиямен транзиттік сауда да жүріп жатты. Қазақтардың басты тауары мал мен мал шаруашылығы өнімдері болды. Ресейден қант, галантерея және басқа да мануфактуралық тауарлар әкелінді. Ресейге мал мен шикізат шығару әсіресе өлкеде теміржол салынғаннан кейін ұлғая түсті, егіншілік өнімдерін шығара бастады. Автор ХХ-ғ. басындағы егіншіліктің ерекшелігі қазақ шаруалары шаруашылығының ақшаға сұранысының артуымен байланысты тауарлылық сипат алуында деп көрсетеді. Оның: “Орыстық сауда капиталы ауылға барған сайын тереңдей енеді, өлкенің экономикасын жалпыресейлік рынок жүйесіне тартады. Бірақ, Ресеймен сауда байланысының дамуы Қазақстанда ішкі сауданың кеңеюіне, оның жекеленген бөліктері арасындағы сауда байланысының нығаюына әкелгені де сөзсіз, егінші және мал бағушы шаруашылықтар арасында еңбек бөлінісі қалыптасты”, - деген тұжырымымен келісуге болады/3/. ХІХ-ғ. соңы мен ХХ-ғ. басында Қазақстанда сауданың аралап-айырбастау, мерзімдік-жәрмеңке және тұрақты деп аталған үш түрі өмір сүрді. Мақалада осылардың әрқайсысына жеке-жеке сипаттама берілген. Олардың ішінде әсіресе айырбас саудасында сауда және өсімқорлық капиталдың тұрпайы түрлері өктемдік етті. Сауданың бұл түрімен айналысқан алыпсатарлар алыс ауылдардағы қазақтарға әртүрлі арзан қол тауарларды малға айырбастаудың неше түрлі тәсілдерімен алдап-арбап байып отырды. Бұл алыпсатарлардың санының көбеюіне, ең алыс ауылдарға дейін баруына әкелді. Сауда-өсімқорлық капитал қазақ даласында кең тараған жүйе құрды. Алыпсатарлар мен ұсақ саудагерлердің үстінде ірі саудагерлер тұрды. Далалық сауданың басында ірі сауда капиталы шоғырланып, тұрақты сауда дамыған қалалар тұрды. С.А.Сүндетов: “Дала өлкесінің Омбы, Петропавл тағы басқа қалалары орыстық сауда капиталының Қазақ даласына енуінде маңызды рөл атқарды. Бұл орталықтардың сауда орындары арқылы қалалық сауда аралайтын, далалық саудамен түйісті”,-деп әділ айтады/4/. Тек бұл жерде далалық, аралап-айырбастау саудасының тереңдей, әрі кеңейе түсуі қалалық тұрақты сауда орындарының дамуына да ықпал еткеніне көңіл аударғанда мәселе толыға түсер еді. Автор тауар қатнастарының дамуымен тікелей тауар айырбасының ауқымының тарылып, тіпті ең алыстағы ауылдарға дейін ақшалай сауда қалыптаса бастағанын атап өтеді. Қазақстандағы сауданың, ақша-тауар қатнастарының дамуы мен ақшаның рөлінің күшеюіне және жекеленген аудандар арасындағы экономикалық байланыстардың нығаюына ықпал еткен сауданың келесі түрі-жәрмеңкелер болды. Мақалада жәрмеңкелердегі сауданың да отарлық сипатта болғанын көрсете келе: “Мұнымен бірге бұл сауда Қазақстан, Орта Азия және Сібір арасындағы, сондай-ақ өлке ішіндегі қазақтардың мал және орыстардың егіншілік шаруашылықтары арасындағы еңбектің экономикалық бөлінісі байқалды”,-деген пікірі тарихи шындықты бейнелейді/5/. Жәрмеңкелік сауда туралы мәселені баяндау барысында екі дәйексіздікті байқағанымызды айтпай кетуге болмас. Біріншіден Қарқара деудің орнына, “Жетісу облысындағы ең ірі жәрмеңке Қарқаралы болды” делінген. Екіншіден жәрмеңкелер айналымының төмендеуін 1907 жылдан кейін басталған Қазақстандағы мал шаруашылығының жалпы дағдарысына байланысты болды дей отырып, ол туралы мәселені П.Г.Галузоның мақаласынан қара дейді/6/. Ал П.Г.Галузо өз мақаласында 1907-1911 жылдарға тән мал саны туралы мәліметтерді 1896-1901 жылдардағымен салыстыра келе: бұл кезде “салыстырмалы түрдегі өрлеу болды. Дала өлкесіндегі мал шаруашылығының өрлеуінің ең жоғарғы нүктесі 1910-1911 жж. Бұдан кейін мал саны күрт азаяды. Қазақтардың мал шаруашылығының дағдарысы ең әуелі 1911-1917 жылдардағы дағдарыс”,- деп көрсетеді/7/. Сондықтан жәрмеңкелік сауданың жекеленген ауданда төмендеуін тек мал шаруашылығының жағдайымен ғана емес, ақша-тауар қатнасының тереңдей түсуі, тұрақты сауда орындарының таралуы т.б. арқылы түсіндірген дұрыс болар еді. Тұрақты сауданың ХІХ-ғ. бірінші жартысында-ақ байқалғанын айта отырып, ол тек 1910 жылдан кейін ғана қазақстандық мал шаруашылығының жаппай дағдарысы айқын көрінген және шеттен әкелінетін тауарға сұраныс артқан кезден бастап үстем жағдайға ие болды. Ақша-тауар қатнасты одан әрі дамып, сауда-өсімқорлық капитал қазақ даласына кеңірек енді. Натуралды тауар айырбасы ақшалай саудаға орын берді. Ол ХХ-ғ. басында өктемдік етті дейді.

С.А. Сүндетов қазақстандық тарихнамада өлкеде ішкі рыноктың құрылуы туралы мәселені арнайы зерттеген тарихшылардың бірі. Ол: “Сауда капиталының енуі, ақша қатнастарының дамуы Қазақстанда жергілікті рыноктардың құрылуына әкелді. ХХ-ғ. басында бүкіл өлке жалпыресейлікпен байланысты осындай рыноктардың жүйесіне қамтылды. Революцияға дейінгі Қазақстанда жергілікті рыноктардың даму және бірігу процесі жүргенімен, ол бірақ аяқталмады, біртұтас ұлттық рынок әлі болған жоқ. Патриархалды-феодалдық қатнастардың өктемдігі, қанаудың феодалдық түрінің болуы және тағы басқалар жекеленген жергілікті рыноктардың біртұтас ұлттыққа бірігу процесін тежеді. Қазақстанның жекеленген бөліктерінің арасында қазақстандық халық шаруашылығы бірыңғай халықшаруашылықтық жүйеге бірікті деп тұжырымдауға мүмкіндік беретіндей экономикалық байланыс болған жоқ”, – деген тұжырымымен келісуге болады. Мақалаға жалпы қорытынды жасай келе, С.А. Сүндетов: “отарлық жағдайға байланысты Қазақстандағы алғашқы қорлану дәуіріндегі сауда-өсімқорлық капитал сатысында қалды”, – дейді.

Әлі де толықтырулар мен зерттеуді қажет ететін Қазақстанның Орта Азия мен Парсы, Үнді т.б. оңтүстіктегі мемлекеттермен сауда байланыстары туралы мәселе, одан да аз зерттелген Маңғыстау мен Амудария бойындағы қазақтардың тарихы негізінде У.Х. Шалекеновтың және М.С. Тұрсынованың еңбектерінде сөз етіледі/8/. 1980-жылдардың соңынан бастап Қазақстан-Қытай саудасы туралы проблема Қазақстан тарихшыларының арнайы зерттеу мәселесі дәрежесіне көтерілді. Оның бастамашыларының алдында көрнекті қазақ тарихшысы Ж.Қ. Қасымбаев тұрды және ол әзірге бұл мәселені бірден-бір тиянақты зерттеуші болып отыр/9/. Автор көптеген архивтік және жарияланған деректік мәліметтер негізінде екі жақтың шекаралық аймақтарының экономикалық-әлеуметтік жағдайларынан бастап халықаралық қатнастардың ерекшелігіне дейінгі мәселелерге шейін кең көлемде қамти отырып, ХІХ-ғасыр мен ХХ-ғ. басындағы Қазақстан-Қытай, Қазақстан-Монғолия сауда байланыстары тарихын терең зерттеген. ХІХ-ғ. 60-жылдарында Қазақстанның Ресейге қосылуының аяқталуымен Ресейдің Шыңжанмен сауда байланыстары кеңейді. Шығыс пен Батыс арасындағы қатнастарда ықылым замандардан бері көпір болып келген Қазақ даласының Орта және Орталық Азия мемлекеттері мен халықтары арасындағы қарым-қатнастардағы рөлі артты. Ресейдің ішкі губернияларынан, Орта Азиядан және Қазақстанның өзінен шығып Қытайға бағыт алған сауда керуендерінің көбеюі Қазақстан мен Қытайдың шекаралас аудандарының сауда-экономикалық байланыстарын күшейтті. Ж.Қ. Қасымбаев Қазақстанға капиталистік қатнастардың енуі барысында орасан зор мал шаруашылық шикізаттары Ресейдің ғана емес, басқа да бірнеше көршілес елдердің де назарын аударғанын атап көрсетеді. Қазақстанның сыртқы саудасының негізгі бөлігі Қытаймен жүргізілді. Жетісудың Шыңжанмен, Қырғызстанның солтүстігімен шаруашылықтық және сауда байланыстарындағы Қарқара жәрмеңкесінің үлкен орын алғанына тоқталады. Қытай саудагерлері Қазақстан қалаларына еркін келіп, жергілікті халықпен байланыс орнатып, жәрмеңкелер мен қалаларды аралап, жергілікті рынок сұранысын зерттеп, тұрақты сауда дүкендерін ашты. Олардың басты шоғырланған қалалары Омбы, Петропавл, Семей, Көкшетау, Верный және т.б. болды. Автор Қазақстанның Қытаймен ғана емес алыстағы шет елдермен де сауда байланыстарының болғанын көрсетеді. Мәселен батысеуропа елдеріне, Англияға астық, май, тіпті АҚШ-қа дейін мал өнімдерін, соның ішінде жылқы етін сату орын алғанын жазады.

Қазақстан жері арқылы жүргізілетін орыс-қытай сауда-экономикалық қарым-қатнастарының жолға қойылуын, жандануын Құлжа, Айгун, Пекин, Петербург келісімдері негіздеді. Қазақ жерінде банк, кредит мекемелерінің құрылуының сауданың капиталистік сипат алуында, Ресей-қытай саудасының дамуында ерекше рөлі болды. Сібір теміржол торабының, Ертіс пароходтығының құрылуының да ықпалы үлкен еді. Ресейдің Шыңжанмен саудасы ХІХ-ғ. соңы мен ХХ-ғ. басында кеңейгендігі сондай, көлемі бойынша Парсы мемлекетімен сауданы да басып озды. Ресейлік экспорттағы бірінші орында мануфактуралық тауарлар, екінші орында шәй тұрды. Ал Қазақстан жерінде қытайдың мақта-мата өнімдері көп сұраныспен тарады. Ж.Қ. Қасымбаевтың еңбектеріндегі ұтымды сипатталған мәселенің бірі кеден бекеттері және олардағы сауда айналымы туралы мәселе. Бұл әлі күнге дейін арнайы зерттеліп, өз бағасын ала-алмай келе жатқан проблемалардың бірі. Автор Бақты, Қос ағаш, Зайсан, Қатон-Қарағай, Жәркент, Ыстық көл және Нарын кеден бекеттеріннің тарихы мен олардың қазақ-қытай, Ресей-қытай сауда байланыстарындағы орны туралы мәселелерді жүйелі түрде баяндайды. Келесі бір көңіл аударатын мәселе, автордың екі жақты сауда қатнастарында орыс рублі мен қытай тезінің ара қатнасы, орны туралы мәселенің жігін ажырата отырып сипаттауы. Бұл мәселе, жалпы алғанда Ресей және Қазақстан арқылы сауда-экономикалық байланыстар жасалған басқа да мемлекеттердің ақшалары мен банкноттарының жергілікті шаруашылықтық қатнастарға әсері мен орны туралы мәселе арнайы зерттеуді қажет етеді деп есептейміз.

Ж.Қ. Қасымбаев өзінің 1996 жылы шыққан монографиясында Қазақстанның Монғолиямен керуендік саудасы туралы мәселеге жеке параграф арнап, қазақстандық тарихнамадағы жаңа бір сүрлеуге жол салды. Қазақстан арқылы жүргізілетін орыс-монғол саудасының дамуына Мәскеулік “Савва Морозов және оның ұлдары” фирмасының, яғни капиталистік сипаттағы құрылымдардың ықпал еткенін көрсетеді. Монғолиямен сауда жасауда Зайсаң, Семей және Өскемен қалаларының, Қоянды жәрмеңкесінің орнын баяндайды. Бұл бағыттағы саудада астық сату барған сайын үлкен орын алғанын, онымен айналысқан бірнеше сауда үйлерінің 1908 жылы “Жергілікті ұн тартатындар синдикатын” құрғанын жазады. Монғолиямен сауда жасайтындардың арасында қазақ саудагерлерінің болғандығын да ерекшелейді. Әлі де арнайы зерттеуді керек ететін Монғолиямен сауда-экономикалық байланыстар және оның салдарлары туралы мәселенің бұған дейін қолға алынбау себептерінің бірі деректік мәліметтердің аздығы еді. Ж.Қ. Қасымбаев бұл қиындықты жеңу үшін тіпті нотариустардың мәліметтеріне дейін үңілген екен. Соның нәтижесінде Қазақстан мен Монғолия саудасы туралы жүйелі пайымдаулар жасаған.

Автор Қазақстанның Қытаймен және Монғолиямен саудасы керуендік болғандығын, барлық саудаласушы жақтар үшін тиімді рөл атқарғанын сипаттайды.

Сонымен негізінен кеңестік кезеңде жарық көрген еңбектерде Қазақстанның ішкі саудасы, Ресеймен және Қытаймен экономикалық байланыстары туралы мәселелер біршама жақсы зерттелгендігін байқалады. Дегенмен, Қазақстандағы сауда биржасы, сауда өсімқорлығы, Қазақстанмен сауда байланыстарының Ресейдің саудасындағы және өнеркәсіптерінің дамуындағы орны, қазақ жеріндегі ақшалар мен банкноттар, саудадағы қазақтардың үлес салмағы және тағы да басқа мәселелер әлі де зерттеуді қажет етеді.
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**ХІХ ғ. соңы мен ХХ ғ. басындағы Қазақ жеріне шетел капиталының енуі туралы зерттеулер**

Еліміз тәуелсіздік алған бүгінгі таңда шет елдерден инвестиция алу, шет ел инвесторларының капиталдарын тиімді пайдалану мәселелері республикамыздың экономикалық қуатын көтеру мақсатындағы аса маңызды шаралардың бірі болып отыр. Сырттай қарағанда көпшілік үшін тың, тосын нәрсе болып көрінетін бұл жағдайдың өзіндік ұқсас тарихы бар. Ол - ХІХ-ғ. соңы мен ХХ-ғ. басында қазақ даласына шет ел капиталының ену тарихы. Міне бұл мәселені талдай отырып зерттеу, бүгінгі таңдағы инвестицияның ерекшелігі мен ұқсастықтарын ажырата отырып, тиімділігін арттыру шараларын ойластыруға көмектеседі деп есептейміз. Сондықтан да ол мәселені тарихнамалық тұрғыда қарастырудың өзектілігі мен маңызы күмән тудырмаса керек.

Капиталистік қатынастардың дамуы финанстық капитал мен алым-салық жүйесінің дәрежесімен де айқындалады. Сондықтан да Н.Н.Ванагтың “Дүниежүзілік соғыс қарсаңындағы Ресейдегі финанстық капитал” атты бізге белгілі еңбегіндегі Ресейдегі финанс капиталының шет елдік банктерге тәуелділігі жөніндегі концепциясынан Ресейдің жартылай отар жағдайы туралы көзқарас пайда болып, “БК(б)П тарихы. Қысқаша курс” арқасында ұзақ өмір сүрген еді. 1956 жылы жарияланған Б.Б.Гравенің мақаласы бұл көзқарасқа, сондай-ақ шетелдік финанстық капиталдың өктемдігі жөніндегі пікірге де соққы болып тиді [1]. Жаңа архивтік және статистикалық деректер негізінде шет елдік капиталдың үлес салмағын жергілікті капиталмен, кәсіпорындардың, банктердің, патша үкіметінің экономикалық саясатымен байланыстыра қарастыру басталды. Соның барысында 50-жылдардың соңы мен 60-жылдардың басында В.И.Бовыкин, А.М.Соловьева, К.Ф.Шацилло, Л.Е.Шепелев, И.Ф.Гиндин, А.Л. Сидоров, П.В. Волобуев, В.С.Дякин, Ю.В.Соловьев, А.А.Фурсенко, Т.М.Китанина, т.б. зерттеушілердің еңбектері жарық көрді[2]. Олардың еңбектері Ресейдің жартылай отарлық тәуелділігі туралы тезистен бас тартқандықты көрсетті. Шет елдік және орыстық капитал арасындағы қатнас негізінен әрқайсысы өз мүддесін ойлаған бәсекелестер жағдайында болғанын, тек патша үкіметінің революциялық қозғалыстарды басу және соғыс үшін шет елдіктерден орасан зор қарыз алып, оларға қаржылай тәуелді болып қалғанын дәлелдеді. Сөйтіп патшалы Ресейдің финанстық жағдайы туралы жаңа бағыт қалыптасты. Сонымен байланысты жаңаша зерттеулер дүниеге келе бастады. Бұл қазақстандық тарих ғылымына да өзіндік леп берді. 1960 жылы Ц.Л.Фридманның шет елдік капиталдың тау-кен өнеркәсібіне енуі туралы көлемді еңбегі жарық көрді[3]. Бұл мәселе Ғ.Чулановтың сол жылы шыққан еңбегінде де жеке тарау ретінде орын алды[4]. Алдымен осы кітаптағы көзқарастарға шолу жасайық. Ғ.Чуланов ХІХ-ғ. 90-жылдары Ресейде капитализмнің даму процесі күшейді, ал ХХ-ғ. басында ол империализм сатысына өтті, монополистік бірлестіктер – картелдер, синдикаттар, трестер құрылды дей отырып, соған қарамастан Ресей еуропалық капиталистік елдерге тәуелді, жартылай отар жағдайда қалды дейді. Бұл соңғы көзқарас Қазақстанның тау-кен өнеркәсібіне шет елдік капиталдың енуі мәселесін баяндауда басты арқауға айналады. Оңай олжа іздеген шетелдік концессионерлер Қазақстанның жер қойнауы байлығын жыртқыштықпен тонады. Оған патша үкіметі жол беріп, қарап отырды. Сондықтан да орыс және шетелдік капиталистер ұзақ уақыт өктемдік еткеніне қарамастан, ішкі қажеттіктен емес, “жоғарыдан” қондыру арқылы, әрі шетке шығару үшін дүниеге келген бұл кәсіпорындар тұрақты түрде жұмыс істейтін ірі тау-кен өнеркәсібін құра алмады, өлкенің халықтық шаруашылығының дамуына пәлендей ықпал етпеді дейді.

Революцияға дейінгі Қазақстанға шетелдік капиталдың енуі туралы мәселені арнайы зерттеген Ц,Л.Фридман ғана болды. Негізгі мамандығы экономист болғанына қарамастан ол шетелдік капиталдың қазақ даласына енуінің барысы, оның қожаларының мақсат-мүдделері мен іс-әрекеттері туралы мәселелерді тереңірек баяндайды. Сол себепті де, әрі бұл мәселеге арналған қазақстандық тарихнамадағы жалғыз арнайы еңбек болғандықтан да оған мүмкіндігінше кеңірек тоқталу қажет деп санаймыз.

Орыс капитализмінің Қазақстанға қарай жылжуы прогрессивті құбылыс бола отырып отаршыл, жыртқыштық сипатта жүрді. Шетелдік капитал патшалық самодержавиенің көмегімен Қазақстан өнеркәсібінің маңызды салаларына енді. Ірі кен орындары мен кәсіпорындар аз ғана ақшаға ағылшын, француз, американ капиталының билігіне өтіп кетті. Қазақстанның тау-кен өнеркәсібіндегі шетелдік капиталдың үлес салмағы жалпы Ресейдегіден жоғары болды. Қазақстандағы түсті металлургия, көмір мен мұнай өнеркәсіптері толығынан дерлік шетел капиталының қолында болған еді,-дейді келе, мәселені былайша тұжырымдайды: “Осылайша, Қазақстанның шығысында өлкенің орталық аудандарындағыдай тәсілдермен әрекет ете отырып, шет елдік капитал ақыр соңында, бұл аймақтың есепсіз байлығын- полиметалдық кендер мен көмірді өз қолына тартып алды. Мұнаймен де осындай жағдай болды”[5].

Ц.Л.Фридманның еңбегінде салыстырмалы түрде аз зерттелген мұнай өнеркәсібіндегі акционерлік қоғамдар туралы мәселеге көбірек орын берілген. Автор Ембі ауданына ағылшын капиталы әртүрлі жолдармен енгенін көрсетеді. Олар: жеке ағылшындық акционерлік компаниялар құру; мұнай іздестіруге, өндіруге рұқсат беретін куәлік алуы оңай орыс қоғамдары арқылы және орыстық компаниялардың үлесіне қатысу жолдары дей отырып, оларға талдау жасайды. Орал-Ембі аймағында 4 ағылшындық қоғам әрекет еткен екен: 1912 жылы құрылған “Батыс-Орал мұнай қоғамы” /West Ural Petroleum Companі, Ltd/ мен “Орталық-Орал-Каспий қоғамы” /Central Ural Caspіan Comp., Ltd/, 1913 жылы ұйымдастырылған “Орал-Ембі мұнай өнеркәсібі қоғамы” /Ural Emba Oіlfіelds, Ltd/ және 1914 жылы Лондонда тіркелген “Солтүстік Каспий мұнай қоғамы” /North Caspіan Oіl Comp., Ltd/. Ал ағылшын капиталистерінің әрекетін бүркемелеуге көмектескен орыстық компаниялар ретінде “Ембі-Каспий мұнай өнеркәсібі қоғамы” мен “Орал-Каспий мұнай корпорациясын” атайды. Зерттеуші шет елдік капиталдың өнеркәсіп пен мұнай саласына осыншама тереңдей енуіне патша үкіметінің халыққа қарсы саясаты ықпал етті деп тұжырымдайды.

Дегенмен, Ц.Л.Фридманның кітабында әлі де болса Ресейдің шет елдік капиталға тәуелділігі туралы пікір кездесіп қалады. Бірақ бұл оның кінәсі емес еді. Тіпті сол кездегі СОКП басшысы Н.С.Хрущевтың өзі осындай пікірде болғанда[6], басқа зерттеушілерден неге оның пікіріне қарсы шықпадың деп бүгінгі таңда біздің талап қоюымыз қиянат болар еді. Оның үстіне өзіне дейін бұл мәселеге тоқталған В.Лаврентьев Түркістандағы капитализм мәселесін зерттей келе, орыс банкілерінің шет елдік капиталға тәуелді болды деп кеткен еді[7]. Одан кейінірек А.Ф.Сидоров төңкеріске дейінгі Қырғызстан экономикасына шет елдік капиталдың енуі мәселесін баяндай отырып, шет елдік капиталдың ролін баса көрсеткен болатын[8]. Тіпті 1962 жылы шыққан еңбегінде М.П.Вяткин де Ресейде монополистік капитализм жүйесінің болғандығын жоққа шығара келе: “Түркістан саяси жағынан ресейлік царизмнің отары болып қала отырып, экономикалық жағынан- біртіндеп халықаралық финанстық капиталдың отарына айналды“,- деген тұжырым жасаған еді[9]. 70-жылдардың басы мен 80-жылдарда жарық көрген шетелдік және ресейлік капитал, олардың ролі мен арасалмағы туралы еңбектер мұндай көзқарастардың біржақтылығын, шетелдік капиталдың Ресей экономикасында маңызды, бірақ шешуші, айқындаушы фактор болмағанына баса көңіл аударады. Шетелдік және жергілікті капиталдардың тұтасуы, астасуы туралы пікір қалыптасты[10]. Бұл көзқарастар М.И.Вексельманның Орта Азиядағы ресейлік монополистік және шетелдік капитал жөніндегі, 1987 жылы шыққан еңбегінде өзіндік орын алды[11]. Ол тіпті ресейлік банктер халқаралық финанс капиталының филиалы, қолшоқпары болды дейтін авторлардың пікірі дұрыс емес, олар ресейлік финанс капиталының мүддесін көздеді дейді. Бұл еңбекте Қазақстанның оңтүстігіндегі Сырдария және Жетісу облыстары бойынша жалпы, сондай-ақ жекеленген кәсіпорындар туралы да мәліметтер кездеседі.

Қазақстанға шетелдік капиталдың енуі жөніндегі проблемамен байланысты әлі де біраз мәселелер зерттеуді, айқындауды және нақтылауды қажет етеді. Мәселен, шетелдік капиталдың Қазақстан экономикасындағы рөлі мен орны, орыстық капиталдың енуі, оның шетелдік капиталмен байланысы, ара қатнасы мен арасалмағы, шетелдік және орыстық сауда-өнеркәсіптік және банк капиталдарының енуі, олардың өңдеу өнеркәсібіндегі, саудадағы орны туралы мәселелер мүлдем зерттелмей келеді. Әсіресе орыстық капиталдың енуі мәселесі арнайы зерттеуді қажет етеді. Осы айтылғандар негізінде орыстық және шет елдік капиталдардың енуінің басталған кезі, ену сатылары, экономикалық-әлеуметтік қатнастардың дамуындағы орны әлі де айқындалмай отыр. Бұл мәселелер де алдағы зерттеушілер үшін ескеретін жәйт.
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**Әлеуметтік тарихқа жаңа көзқарас қажет**

Кеңестік заманда озбыр езуші, үстем тап, үкіметтің қолдаушысы, қарапайым еңбеккерлерді қанау арқылы байлыққа малынып отырған, еңбек ете білмейтін, қолынан түк келмейтін жалқау, әлеуметтік-экономикалық дамуға мүмкіндік бермейтін, кертартпа күш ретінде тек жағымсыз жағынан сипатталып келген байлар мен буржуазия өкілдері шын мәнінде қалай өмір сүрді? Капитал өктемдік ете бастаған кезеңде патша мен оның отбасы мүшелерінен бастап, мүмкіндігі бар саяси-әлеуметтік топтағылардың көпшілігі қаржы мен байлық жинаудың барлық тәсілдерін пайдалаып қалуға ұмтылды. Ол сөз жоқ бәсекелестікті, өзара тартысты да күшейтті. Бұл мәселе П.Г.Галузоның еңбектерінде ауыл шаруашылығындағы капитализмнің “октябристік” және “демократиялық” жолдарының күресін көрсету барысында сөз болады. Ал бұл бәсекелестік айқынырақ орын алған өнеркәсіптің тарихын зерттеушілер оған көңіл аудармады. Сондықтан да біз өнеркәсіптегі капитализмнің орнауы барысындағы әртүрлі дәрежедегі кәсіпкерлердің еңбек жағдайына баса назар аудардық. Өйткені орыстық отарлау барысында егіншілік үшін жер бөліктерін алудан гөрі, өндіріс орындарын ашу үшін рұқсат алу әлде қайда қиын болды. Ондай өтініштер әртүрлі сатыдағы талқылау мен тексеруден өтіп барып, шешімін табатын. Мәселен, 1868 жылғы 4 сәуірде Жетісу әскери губернаторына жазған өтінішінде 2-гильдиялы көпес Н.Н.Копылов Верный қаласында қолөнер шеберханасын ашу үшін көпес Кулькиннің тері зауыты маңынан жер бөлігін беруін, ол шеберханаға қажетті ағаштарды Шелек, Түрген аңғарларынан алуға және 50 куб көмір дайындауға рұқсат етуін сұрады. Қажетті алым-салықтарды төлеуге міндеттенді[1]. Губернатор қолөнершіліктің сол кездегі мүлдем аз екенін ескеріп, аренда ақысын қалаға төлеп отыратындығы жөнінде қолхат ала отырып, Верный қала басшысы (городничий) арқылы Үлкен Алматы станицасының батыс бөлігінен 6 десятина жер беру жөніндегі шешімді Копыловқа жеткізуді Верный ояздық басқармасына тапсырды[2]. Н.Копылов қолөнер шеберханасын жасап, біраз ағаштар отырғызғанымен ісі алға баспады. Ақыры 1874 жылы облыстық басқарманың шешімі бойынша “қойылған талаптарды орындамағандығынан” деген желеумен берілген жер бөлігі қайтарылып алынып, торг арқылы басқаға арендаға берілді[3]. Қолөнер шеберханаларының жетіспейтіндігіне, арнайы рұқсат алып, шеберхананы салғанына қарамастан Н.Копыловтың жұмысының алға баса қоймауына әсер еткен негізгі жағдайлардың бірі бәсекелестердің пайда болуы еді. Олай дейтініміз Н.Копылов өтініш жазып, 9 сәуірде рұқсат алғаннан кейін іле-шала, дәлірек айтқанда 22 сәуірде 2 гильдиялы көпестер С.Кулькин мен И.Лисов Жетісу облыстық басқармасына өздерінің тері зауыттарының аумағын 10 - 15 десятинаға дейін кеңейтуге рұқсат сұраған өтініш жолдады[4]. 1868 жылы 18 шілдеде шаруашылық бөлімінде қаралған бұл мәселе бойынша облыстық басқарма оларға 7 десятинадан жер беруге рұқсат еткен бұйрық шағарды. Осы үш көпестің қалаған және алған жерлері қатар еді. Оның үстіне соңғы екеуі жер бөлігін өтініштеріндегіден әлдеқайда аз алды. Сонымен қатар 1874 жылғы 22 қыркүйектегі қалалық комитеттің мүшесі Д.Афанасьевтің актісі бойынша, Н.Копыловтың жеріне тағы да бір қызығушының қосылғаны байқалады. Оның жеріне Кузнецов деген көпес жоңышқа сепкен екен[5]. Бұдан біз үстем тап өкілдерінің арасында ылғи да ымыраласушылық пен келісімнің бола бермейтінін, олардың арасында бәсекелестік пен тартыстың жүріп тұратынын, соның барысында кейбір шаруашылықтық әрекеттерінің кері кететінін көреміз. Демек, таптық көзқарас негізінде жазылып келгеніндей ақшалы байлар тек қанаудың арқасында уайымсыз, қайғысыз өмір кешіп, жатып ішер бола бермеген. Олардың қоғамдағы орны мен бар байлығын қорғау мен арттыруға ұмтылысы сөзсіз тынымсыз еңбекті де талап етті. Сондықтан да олардың еңбек жағдайы әрдайым оңай да, сәтті бола бермеді.

Отаршыл патша үкіметінің жергілікті басшылары өлкеде өндіріс орындарын көптеп ашуға кедергілер келтіріп отырды. Өнеркәсіп орнын ашуға рұқсат алу үшін кәсіпкерлер әртүрлі дәрежедегі әкімшілік органдарына ашпақшы болып отырған өндірісінің қажеттілігі мен маңызын дәлелдеген өтініштер жазып, келісімін алуы қажет болды.Ашылып, іске қосылған, әсіресе акцизді өнім өндіретін кәсіпорындарды тексеру жиі жүргізіліп те отыратын еді. Ондай тексерулерден кейін арнайы актілер жасалды. Мұрағаттық деректерде жиі кездесетін мұндай актілер тексерулердің өте мұқият жүргізілгенін дәлелдейді. Мәселен, 1896 жылы 12 қаңтарда Верныйдағы спирт тазалайтын зауытты, оның меңгерушісінің қатысуымен тексерген бақылаушы Левитский мен оның аға көмекшісі Берневиц тазалайтын ыдыстың (чань) түрі, жоғарғы және төменгі жиектерінің диаметрлерін, сиымдылығын өлшеді. Содан соң күйдіріп клеймо басып, оның астына майлы бояумен номері жазылды, мөр басылды[6]. Тазарту ыдыстарын мұндай тексеру өте жиі, кейде тіпті бір айда бірнеше реттен болып отырды[7]. Оның үстіне кәсіпорын иелері әрбір жұмыс маусымы сайын (ал ондай жұмыс мерзімі кейбір өнеркәсіп орындарында жылына екі рет болып отырды), Аймақтық акциздік бақылаушыға өтініш жазып, рұқсат бергендігі туралы куәлік алып отыруы қажет еді. Ол куәлікте кәсіпорынның жұмыс мерзімі, кейбір салаларда шығаратын өнімінің көлеміне дейін нақты көрсетілді. Мысалы, көпес Н.Пугасов N 2 шарап жасау зауытында 1901 жылы спирт өндіру үшін екі рет өтініш жазып, сол негізде 1 қаңтар мен 1 шілде арасында жұмыс істеуге бір, ал 1901 жылғы 1 шілде мен 1902 жылдың 1 қаңтары аралығы үшін тағы бір куәлік алды. Бірінші кезеңде суық тәсілмен 400000 градус, екінші кезеңде 600000 градус спирт өндіруге рұқсат берілді[8]. Акциздік бақылаушылар тіптен жекеленген байлардың қоймаларындағы спирттік өнімдерді де тексеріп отырды. 1900 жылы Н.Пугасовтың Қапалдағы, Шахворстовтың Верныйдағы үйіндегі қоймалар тексеріліп, олардағы бөтелкелердің саны мен шелекпен есептегендегі сиымдылық көлемі айқындалып, бөтелкелердің қақпақтарына мөр басылды[9].

Бұл мысалға келтірілген деректер өнеркәсіп иелерінің кейбір кеңес заманындағы еңбектерде жазылғанындай өз білгендерін істей бермегенін, жергілікті шенеуніктер тарапынан олардың іс-әрекеттерінің жүйелі түрде бақыланып, тексеріліп отырған дәлелдейді.

Сонымен, кәсіпкерлер мен кәсіпорын иелерінің өзара бәсекелестігі, отаршылдық пиғылдағы, қызмет бабын өз мүддесіне пайдалануға ұмтылушы жергілікті шенеуніктердің әртүрлі тексерулері мен бақылауы, өндіріс орындарындағы қызметшілер мен жұмысшыларға жұмыс істеткізе білу, жалақысын дұрыс, әрі мерзімінде төлеп отыру, керекті шикізаттармен қамтамасыз ету, өнімді пайдалы негізде өткізіп отыру қажеттігі сөз жоқ олардың еңбек жағдайын әрдайым жұмақтағыдай ете бермеді. Сондықтан кеңес заманындағы үстем тап өкілдері, байлар, қанаушылар деген жалпы ұғымдарға сиғызылып келген кәсіпкерлер мен буржуазия өкілдерінің өздерін еңбек жағдайы, мүлкі мен мүмкіндігі бойынша бірнеше жікке бөле қарастыру қажет. Осы негізде зерттеулер жүргізгенде ғана біз ХІХ-ғ. екінші жартысы мен ХХ-ғ. басындағы Қазақстанның әлеуметтік жағдайы жөнінде кеңірек, әрі терең мағұлматтар ала аламыз. Қазақстан тарихын адамиландыру мен әлеуметтендіру ғылыми негізге бет бұра түседі.

1. ҚР ОММ,44қ.1 т.38370 іс. 1830 б.3п.
2. ҚР ОММ,44қ.1 т.38370 іс. 1830 б.5п.
3. ҚР ОММ,44қ.1 т.38370 іс. 1830 б.6, 29п.
4. ҚР ОММ,44қ.1 т.38370 іс. 1830 б. 2-3п.
5. ҚР ОММ,44қ.1 т.38370 іс. 1830 б. 23п.
6. ҚР ОММ, 156қ. 1т.1 іс. 1 б.7 п.
7. ҚР ОММ, 156қ. 1т.1 іс. 1 б. 1,3,5 п.
8. ҚР ОММ, 156қ. 1т. 20 іс. 2 б.67 п.
9. ҚР ОММ, 156қ. 1т.19 іс. 2 б. 16,21 п.

**История обрабатывающей промышленности Казахстана в трудах русских исследователей конца Х1Х – начала ХХ вв.**

Дореволюционная литература обрабатывающей промышленности южного Казахстана, написанная представителями различных идейных направлений, была неоднород­ной. В дореволюционной литературе можно выделить дворянско-помещичьи, буржуазно-либеральные направления. Дворянско-помещичья историография одобряла экономическую политику царизма и утверж­дала ее "цивилизаторскую миссию". Дворянские историки стремились рекламировать богатейшие возможности Семиречья и Сырдарьинской области для земледелия, разного рода промыслов, возлагали боль­шие надежды на развитие обрабатывающей промышленности при содей­ствии государственной власти. Многие из них не занимались изуче­нием состояния промышленности Южного Казахстана специально, уделяя внимание региону только как сырьевой безе. Например, авторы книги "Азиатская Россия", которые описывали Туркестан в основном как хлопководческий район, как поставщика сырья для метрополии и район сбыта./1/ С этой же позиции подходил и Е. Смирнов. В его работе описываются производства по обработке хлопка, шерсти, ко­жи, сантонина, винокурение, приводятся статистические данные об обрабатывающей промышленности Сырдарьинской области за 1885 г. В этом ценность его работы. Но как типичный защитник экономиче­ской политики царизма, он не мог и не хотел видеть прогрессивных изменений, происходящих, в силу проникновения капиталистичес­ких отношений, в приемах и способах обработки промысловой дея­тельности коренного местного населения.(2)

Одним из ярых сторонников колонизационной политики цариз­ма был Л.Ф.Костенко. Его перу принадлежат две работы, в кото­рых описывались исторические и давались статистические сведе­ния в целом по Средней Азии, но этот край рассматривается как объект пополнения царской казны.(3)

Представители буржуазно-либерального направления выражали, в основном, интересы торгово-промышленных кругов, выступили за расширение русско-азиатской торговли, создание железнодорожных путей и развитие промышленности и производительных сил края. Они стояли за большее содействие со стороны правительства раз­витию капиталистических отношений, частного предпринимательст­ва в крае.

Появление либерально-буржуазного идеологического на­правления относится к концу ХIХ века. Возникновению этого идео­логического направления способствовала не только классово-со­циальная принадлежность ее представителей, но и прежде всего ускоренные темп развития капитализма в центре России и его про­никновение в Южный Казахстан. Именно постепенное распростране­ние капиталистических отношений во всей экономической сфере Южного Казахстана, что они сумели увидеть и осознать, побудило в них сознание о необходимости освоения края на путях капиталис­тической колонизации. Их работы отличаются от дворянско-помещичих и тем, что характеризовали прогрессивные сдвиги в разви­тии мелкой обрабатывающей промышленности региона и на это во­злагали большие надежды. В число видных представителей этого направления нужно отнести Головина, который опубликовал статью "Кустарные промыслы Туркестана". "Кустарных промыслов в Туркестане очень много, а некоторые из них имеют не только местное, но и общегосударственное значение. Конечно, придет время, когда в Туркестане создадутся всевозможные фабрики и заменят многие отрасли кустарного производства, но время еще очень далеко, а пока туркестанский житель не может обойтись без предметов кустарного производст­ва, и необходимо приложить все старания, чтобы ввести необхо­димое улучшение в главных из них, что вовсе нетрудно и не тре­бует больших единовременных затратот казны", - писал он./4/

Некий Я-вич в своей статье " Кустарные промыслы в Туркестане", говоря о необследованности кустарных промыслов, призывает позаботиться об их развитии. Но он, констатируя "полное отсутствие кустарных промыслов у земледельческого населения", отрицал взаимозависимость и связь мелких форм промышленности с земледелием, хотя считал, что кустарными промыслами занимается кочевое население.(5)

Велецкий С.Н. главной причиной малого развития промышленности в Семиречье считает отсутствие железнодорожного пути.(6)

В 1909 году в периодической печати появились несколько статей под заголовков "Фабрична-заводская промышленность Туркестана". С начала XX века усилилось проникновение торгового и промышленного капитала, у некоторых местных предпринимате­лей, как Иванов и др.накопился капитал, достаточный для от­крытия более крупных предприятий, типа фабрик и заводов. А увеличение количества жителей за счет переселенцев и укрепле­ние хозяйств старожилов, развитие оседлых пунктов и городов, сдача в эсплуатацию Оренбургско-Ташкентской железной дороги создали необходимые условия для возникновения и развития более или менее крупных промышленных заведений. И такие предприятия постепенно зарождались, что и привело к появлению ста­тей на материалах фабрик и заводов Южного Казахстана.

Статья П.Комарова впервые ввела в научный оборот статис­тические данные за 1907 год о количестве заводов и фабрик, их рабочих и сумме производства. Автор приводит данные за 1879, 1887 и 1906 годы по водочно-винокуренным и пиво-медововаренным заводам.(7)

В отличие от других П.Комаров понимал,что развитие про­мышленности зависит, прежде всего, не от правительственных решений, а от увеличения количества жителей и от достатка сырья. Он большую надежду возлагал на развитие и улучшение сортов промышленной земледельческой культуры, как табако- и хлопководст­ва, виноградарства и др. Хотя автор не мог признать роль и преобразующую силу капиталистических отношении, его взгляд был более или менее прогрессивным.

Нилусь Б., отмечая "интенсивную фабрично-заводскую деятельность" в Туркестане, считает благоприятным для нее наличие достаточного количества сырья. Как представитель своего клас­са он подчеркивает, что развитие фабрично-заводской промышлен­ности способствует заселению края, обогащении его. По его мне­нию, созданием фабрик и заводов могут заниматься "энергичные капиталисты, создающие крупные ценности".

Некоторые представители буржуазно-либерального направле­ния критически оценивали представителей власти, чиновников, когда они не давали согласия для открытия отдельных заводов и фабрик.

Более последовательным исследователем развитие горной промышленности Туркестана дореволюционного периода был К.А.Тимаев. В его взглядах сильны областнические тенденции. По его мнению, развитие горной промышленности Туркестана тормозилось из-за самых строгих формальностей, управлением земледельческих и государственных имуществ, которое слепо следовало букве закона и даже было "строже, чем сам закон».(8) Он связал будущность развития фабрик и заводов в Туркестане только с появлением гор­ной промышленности на месте.

I. Азиатская Россия. Люди и порядки за Уралом. Т.1.-Спб., 1914;

Азиатская Россия, Земля и хозяйство. Т.II. Спб., 1914.

2.Смирнов Е, Сыр-Дарьинская область. Спб., 1887, - С.165.

3.Костенко Л. Средняя Азия и водворение в ной русской граждан­ственности. Спб., 1870. С.337.

4. Туркестанский сборник. - Т.512. С.18.

5. Туркестанские ведомости. - 1913, N53 (8 марта). - С.2.

6. Велецкий С.Н. Семиреченская область и ее колонизания. Итоги работ по колонизации Семиречья за 8 лет (1906-1913 гг.). Б.м.,1916. С.28.

7. Туркестанский сборник. - Т. 512. - С.51.

8. Туркестанский сборник. - Т. 513. - С. 96.

**ҚР кинофотоқұжаттар мен дыбысжазбалар Орталық мемлекеттік мұрағатының қалыптасуы мен дамуының зерттелуі**

Мұрағаттардың ішінде өзінің құжаттық қорларының түрі мен сапасы, шынайылық деңгейі бойынша ерекшеленетін саласы кинофотоқұжаттар мен дыбысжазбалардың мұрағаты болып табылады. Кинофотоқұжаттар мен дыбысжазбалардың жасалуы, мұрағаттарда жинақталуы мен қор құруы, сақталуы, тұтынушыларға жеткізілуі мен оларды тұтынушылардың пайдалануы бойынша да дәстүрлі, яғни қағаздық және жазбаша қорлардан тұратын мұрағаттардан ерекшеленеді. Мұнымен қатар, кинофотоқұжаттар мен дыбысжазбалардың мемлекеттік мұрағаттарының қалыптасуы мен дамуының өзіндік жолы, тарихы бар. Сол себепті де болар мұрағатты зерттеушілер кинофотоқұжаттар мен дыбысжазбалардың мемлекеттік мұрағаттары тарихына соқпай өте алмайды. Біздің елімізде аудиовизуалды құжаттар сақталатын мұрағаттардың ішінде Қазақстан Республикасының кинофотоқұжаттар мен дыбысжазбалардың Орталық мемлекеттік мұрағаты тарихы өте қызықты және бұл саладағы басты, жетекші және айқындаушы болып табылады. Бұл мұрағатта 400 000 фотоқор, 100 000 –нан астам киножылнамалық туындылар және 50 000 дыбысжазба қоры сақталған. Олардың барлығы Қазақстан тарихы бойынша таптырмас дерек көздері, тарихи ғана емес, мәдени, саяси, құқықтық, әлеуметтік және білімдік маңызы бар құжаттар.

Сол себепті де бұл мұрағат тарихы біршама зерттеушілердің еңбектеріне арқау болған. Енді біз Қазақстан Республикасының кинофотоқұжаттар мен дыбысжазбалардың Орталық мемлекеттік мұрағаты тарихын арнайы зерттеген Г.А. Сексенбаеваның көзқарастары мен тұжырымдарына тарихнамалық шолу жасап өтейік. Ұзақ жылдардан бері Қазақстан Республикасының кинофотоқұжаттар мен дыбысжазбалардың Орталық мемлекеттік мұрағатын басқарып келе жатқан А.Ф. Сеитова өзінің еңбектерінде бұл мұрағаттың жұмыс жүйесі, Мәскеудегі мұрағаттардан Қазақстан тарихына байланысты аудиовизуалды құжаттарды айқындау, бүгінгі таңдағы Қазақстан Республикасының кинофотоқұжаттар мен дыбысжазбалардың Орталық мемлекеттік мұрағатының жағдайы туралы мәселелерді сөз етеді[1-3]. Демек автор Қазақстан Республикасының кинофотоқұжаттар мен дыбысжазбалардың Орталық мемлекеттік мұрағаты тарихын арнайы зерттемейді. Тек оның өзіне қатысты кейбір мәселелерді ғана сөз етеді. Басқа зерттеушілерден Г.А. Сексенбаеваның басты айырмашылығы оның еңбектерінде бұл мәселе кешенді түрде қарастырылған.

Белгілі мұрағаттанушы Г.А. Сексенбаеваның 2011 жылы жарық көрген «Кинофотодокументы как исторический источник» атты оқу құралында Қазақстан Республикасының кинофотоқұжаттар мен дыбысжазбалардың Орталық мемлекеттік мұрағаты тарихы арнайы бөлім ретінде сипатталған[4]. Жалпы бұл кітап Г.А. Сексенбаеваның жоғары дәрежеде қорғалған докторлық диссертациясының негізінде жазылған. Демек, бұл жұмыстың ғылыми құндылығы жоғары болып табылады. Автор Қазақстан Республикасының кинофотоқұжаттар мен дыбысжазбалардың Орталық мемлекеттік мұрағаты тарихын оның қалыптасуынан бастап бүгінге дейінгі аралықта баяндайды.

«1940-1980 жылдарда Қаз ССР кинофотоқұжаттар мен дыбысжазбалардың Орталық мемлекеттік мұрағатының қалыптасуы мен дамуы» атты тарауында еліміздегі мемлекеттік мұрағат қызметінің қалыптасуы мен 70 жылдай уақыттағы дамуы сөз етіле келе Қазақстандағы кинофотоқұжаттар мен дыбысжазбалардың Орталық мемлекеттік мұрағатының тарихына баса назар аударады. Зерттеуші Қазақстанда кинофотоқұжаттар мен дыбысжазбалардың Орталық мемлекеттік мұрағаты шартты түрде 1943 жылы құрылды деп көрсетеді. Бұл мұрағаттың құрылу кезі мен себептері жөнінде автор былай дейді: «Постановлением СНК Казахской ССР от 27 января 1943 года в г. Алма-Ате был организован Центральный государственный архив фонофотокинодокументов со штатом в колличестве 8 человек. Поводом для создания архива явилось принятие «Положения о Государственном архивном фонде СССР и сети государственных архивов СССР» от 29 марта 1941 года»[4, 105].

Бұл мұрағаттың басты міндеті еліміздің тарихына қатысты кинофотофоноқұжаттарды жинау, сақтау ғана емес, оларды пайдаланатын ғылыми-зерттеу де болып есептелді. Ол Қазақ ССР ІІХК (НКВД) –ның мемлекеттік мұрағаттар бөліміне бағынышты болды және осы мекеменің ұсынысы негізінде КСРО ІІХК тағайындайтын адам басқарып отырды. Соған қарамастан бұл мұрағат ұзақ уақыт бойы үкімет тарапынан ешқандай көмек ала алмады, тіпті өзінің жеке ғимраты да болмады. Нормативті-әдістемелік құжаттар жетіспеді. Оның үстіне қорқұрушылар мен қоржасақтаушылар ретроспективті құжаттарын өздері иемденуге тырысып, Қазақстан Республикасының кинофотоқұжаттар мен дыбысжазбалардың Орталық мемлекеттік мұрағатына құжаттарын өткізуге кедергілер жасап та отырды. Осының барлығын сипаттай келе, автор былай дейді: «Несмотря на организационные трудности, архив с момента своей деятельности начинает активное использование собранных материалов. Так, уже в 1943 году для экспозиции Центральному государственному государственному музею Каз ССР на темы «Казахстан - фронту», «Казахстанцы на фронтах Отечественной войны» было выдано 40 фотоснимков, освещающих сдачу хлеба, облигации и других ценностей в фонд обороны, вручение переходящего Красного Знамени передовым хозяйствам и др.» [4, 107].

Дегенмен мұрағаттың материалдық негізі, жағдайы нашар болып қала берді. 1950 жылға қарай ол Қаз ССР ІІМ Мұрағат басқармасының ғимратындағы жертөледегі екі бөлмеде әрекет еті. Ол екі бөлменің біреуі – көлемі 7 шаршы метр фотолаборатория, ал 21 шаршы метрлік екіншісінде 6 қызметкердің жұмыс орны, фотоқұжаттар қоймасы орналасты. Су жүйесі, кнализация деген болмады. Бөлмелер пеш арқылы жылытылды. Осындай жағдайдағы мұрағат жұмысын сипаттай келе автор: «Из-за плохой и неполной сохранности материалов на постоянное хранение отбирались почти все уцелевшие источники без проведения какой-либо экспертизы ценности документов. В поледующем это приводило к дополнительным видам работы и затратам времеи по выявлению малоценных и дублетных документов», - деп тұжырымдайды[4, 108].

1940-50 жылдарда мұрағатшылар арасында кинофотофоноқұжаттарды мемлекеттік және ведомстволық сақтауды ұйымдастыру мәселелері туралы өткір пікірталастар жүрді. Автор осы пікірталастарға қысқаша тоқтала отыра ондағы аудиовизуалды құжаттарды қабылдайтын мемлекеттік мұрағаттардың қызмет етуінің жолдары жөнінде екі түрлі көзқарастың ерекшеленгенін, оның бірі қорларды бөлшектеуге болмайтындығын негізге алған бағыт болса, екіншісі, бұның күрделілігін, көп шығынды қажет ететіндігін алға тартып қарсы болған топ болғандығын баяндайды.1957 жылы 12 қазандағы Қазақ ССР Министрлер кеңесінің үкімі бойынша еліміздегі барлық мұрағаттар біріктіріліп Орталық мемлекеттік мұрағат құрылады. Соның барысында фотофонокиноқұжаттар мұрағаты Қаз ССР ОММ құрамына енеді. Зерттеуші өзінің жеке статусынан айырылғанына қарамастан 1960-70 жылдары аудиовизуалды құжаттарға тарихи дерек ретінде қызығушылықтың біршама артқанын атап өтеді. Әсіресе 1959 жылдан бастап магнитті тасымалдаушылардағы фоноқұжаттардың мұрағаттарға түсе бастағанын, олардың негізгі үш тобын ерекшелейді. Олар саяси қайраткерлердің, өндіріс орындары жетекшілері мәжілістерінің, әртүрлі салтанатты митингілердің және т.б. сөздерінің жазбалары; ауыл шаруашылығының дамуын баяндайтын және мәдени дамуға байланысты фоноқұжаттар болып бөлінген.

Еңбекте 1960-70 жылдарда республикалық үкіметте бірнеше рет мұрағат туралы мәселенің қаралғанына, кейбір құжаттардың қабылданғанына қарамастан әлі де көптеген кемшіліктердің орын алып отырғандығы сипатталады. 1974 жылы еліміздегі Бас мұрағат басқармасының ұсынысымен Қазақ КСР кинофотоқұжаттар мен дыбысжазбалар ОММ құру туралы үкімет қаулысы бойынша Қазақ КСР кинофотоқұжаттар мен дыбысжазбалар ОММ қайта құрылды. Ол бүгінгі таңдағы ҚР ОММ ғимратынан бұрынғы Партия тарихы институты мен Алматы облыстық партия мұрағатының орнына орналасты. Кітапта сол кездегі Қазақ КСР кинофотоқұжаттар мен дыбысжазбалар ОММ-ның жалпы жағдайы, ұйымдық құрылымы мен қызметкерлерінің саны туралы мәліметтер де берілген. Бұл мұрағаттың жеке отау тігуі және сол 1970-80 жылдардағы аудиовизуалды құжаттарға деген көзқарастың өзгеріп, тұтынушыларының санының өскені дұрыс, нақты деректер негізінде және кесте түрінде баяндалған. «Годами не разрешенные комплекс проблем организационного, правового, финансового характеров привели к кризисной ситуации и вылились в открытый конфликт с Главным архивным управлением Каз ССР», - деп көрсете келе автор, кеңестік кезеңдегі мұрағат ісінің біршама бай тәжірибе де жинақтағандығын, оны кешенді түрде зерттеу қажеттігін де көрсетеді[4, 122].
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